



**Centro de Estudios Sociológicos
Doctorado en Ciencia Social con Especialidad en Sociología**

Promoción XVII

Redes de Movimiento: #Verificado19s, formación y transformación de actores colectivos a través de campañas de acción digitalmente mediada

Tesis para optar al grado de Doctor en Ciencia Social con especialidad en Sociología que presenta:

Antony Flores Mérida

Director: Dr. Gustavo Adolfo Urbina Cortés

**Comisión Lectora:
Dra. Rossana Reguillo Cruz
Dra. Ana Paulina Gutiérrez Martínez**

México, D.F.

Junio 2021

*A Leonora,
por enseñarme a ser una persona
en la que no esperaba convertirme.*

ÍNDICE

ÍNDICE 3

INTRODUCCIÓN. LAS CAMPAÑAS DE ACCIÓN DIGITALMENTE MEDIADA COMO ESPACIO DE OBSERVACIÓN DE ACTORES COLECTIVOS 9

¿POR QUÉ #VERIFICADO19S?	12
LO DIGITAL Y LO ANALÓGICO: OBSERVACIÓN MULTISITUADA	16
LA TESIS DE LA CAMPAÑA COMO UNIDAD ANALÍTICA PARA APREHENDER UN FENÓMENO PROCESUAL	17
DEL EVENTO A LAS REDES: UNA RUTA DE ANÁLISIS	21

CAPÍTULO 1. TERREMOTO: LAS CONDICIONES DE EMERGENCIA DE UNA CAMPAÑA DE ACCIÓN COLECTIVA 24

1.1. LA FECHA: 19S, EL RENACIMIENTO DEL HÉROE	26
1.1.1. MAGNITUD: 7.1º RICHTER	27
1.1.2. SILENCIO, ALARMA, DESASTRE	27
1.1.3. EL SALDO DEL DESASTRE	30
1.2. DE LA CONMOCIÓN A LA ACCIÓN: EL REGRESO DEL “HÉROE”	32
1.3. EL ESFUERZO DE LA REORGANIZACIÓN: EL SURGIMIENTO DE #CIUDADANIA19S	43
1.4. LA INCURSIÓN EN EL TERRENO ELECTORAL: #VERIFICADO19S VS. LAS “FAKE NEWS”	47
1.5. DEL TERREMOTO A LAS ELECCIONES: TRES CAMPAÑAS DE ACCIÓN COLECTIVA	52
1.6. EL OTRO TERREMOTO: EMERGENCIA DE LA ACCIÓN COLECTIVA EN 1985	54
1.6.1. 1985: SOCIEDAD CIVIL Y MOVIMIENTO SOCIAL	58
1.7. SIMILITUDES Y DISTANCIAS DE LOS MOVIMIENTOS SURGIDOS EN 1985 Y 2017	60
1.8. AGRAVIOS, RECURSOS, TECNOLOGÍAS: ACCIÓN COLECTIVA EN CONTEXTOS DE DESASTRE	61
1.8.1. EL DESASTRE DE THREE MILE ISLAND	62
1.8.2. DE LA SOCIOLOGÍA DEL DESASTRE A LA TECNOLOGÍA EN CONTEXTOS DE EMERGENCIA	64
1.9. EL CAMINO DEL HÉROE: #VERIFICADO19S	67

CAPÍTULO 2. CAMPAÑAS: FORMACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DE LA ACCIÓN COLECTIVA DIGITALMENTE MEDIADA 70

2.1. CAMPAÑA: NOCIÓN Y MODELO ANALÍTICO PARA EL ABORDAJE DE LA ACCIÓN COLECTIVA	71
2.1.1. MOVIMIENTOS, PROTESTAS, CAMPAÑAS: ENFOQUES DE LA INVESTIGACIÓN EN ACCIÓN COLECTIVA	72
2.1.1.1. EL PARADIGMA DE LA ESTRATEGIA	72
2.1.1.2. EL PARADIGMA DE LA IDENTIDAD	76
2.2. EL MODELO DE CAMPAÑAS DE TILLY	79
2.2.1. DEL ACTOR A LA ACCIÓN: LA DINÁMICA DE LA CAMPAÑA	81
2.2.2. UNA DEFINICIÓN AMPLIADA DE CAMPAÑA	85
2.2.3. CARACTERÍSTICAS DE LAS CAMPAÑAS	86
2.2.4. CONSIDERACIONES ANALÍTICAS DEL MODELO DE CAMPAÑAS	92
2.3. LA ACCIÓN DIGITALMENTE MEDIADA	93
2.3.1. ENFOQUES ANALÍTICOS DE LA ADM	99
2.3.2. DE LA CIBERPROTESTA A LOS MOVIMIENTOS SOCIODIGITALES: LAS CAMPAÑAS DE ADM	101
2.3.2.1. EL PROCESO POLÍTICO DIGITALMENTE MEDIADO: LA ADM ESTRATÉGICA	102
2.3.2.2. LOS MOVIMIENTOS SOCIODIGITALES: LAS IDENTIDADES COLECTIVAS MEDIADAS POR TIC	105
2.3.2.3. DE #INTERNETNECESARIO A #AYOTZINAPA: PROCESOS Y CONDICIONES DE EMERGENCIA DE FUTURAS CAMPAÑAS DE ADM	109

2.3.2.4. UNA ILUSTRACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE LAS CAMPAÑAS DE ADM A TRAVÉS DE CATÁLOGOS DE EVENTOS DE PROTESTA 117

2.4. CAMPAÑA: UN MODELO ANALÍTICO Y CASOS HACIA EL ESTUDIO DE LA ADM 120

CAPÍTULO 3. LA CAMPAÑA #VERIFICADO19S: UNA RECONSTRUCCIÓN DEL PROCESO DE ACTIVACIÓN COLECTIVA 123

3.1. ESTRUCTURAS Y OPORTUNIDADES POLÍTICAS: EL CONTEXTO DE #VERIFICADO19S	128
3.1.1. LAS CAMPAÑAS DE ADM PREVIAS A #VERIFICADO19S	130
3.1.2. LAS ORGANIZACIONES Y SUS ADM EN LA CIUDAD DE MÉXICO	131
3.1.2.1. #GOBIERNOESPÍA	131
3.1.2.2. #ROMPEÉLMIEDO	134
3.1.2.3. #FISCALÍAQUESIRVA	136
3.1.2.4. LAZOS COMUNICANTES ENTRE CAMPAÑAS DE ADM	137
3.2. EL DESARROLLO DE LA CAMPAÑA #VERIFICADO19S: FORMACIÓN Y EVOLUCIÓN DE UN ACTOR COLECTIVO	139
3.2.1. REDES PREEXISTENTES Y DISPONIBILIDAD DE ALIANZAS	139
3.2.2. LAS REDES INDIVIDUALES QUE DETONAN LA ACCIÓN	140
3.2.3. PERFORMANCES Y REPERTORIOS: LA ACCIÓN, GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN DE #VERIFICADO19S	145
3.2.4. REPERTORIOS DIGITALMENTE MEDIADOS: RECUPERACIÓN, CREACIÓN Y EVOLUCIÓN	146
3.2.4.1. LOS USOS Y MEDIACIONES DIGITALES DE #VERIFICADO19S	148
3.2.4.2. EL REPERTORIO DIGITALMENTE MEDIADO DE #VERIFICADO19S	149
EL USO DE GOOGLE FORMS	150
GOOGLE CRISIS MAP	152
MENSAJERÍA INSTANTÁNEA	154
SERVICIOS DE REDES SOCIODIGITALES	156
3.2.5. PROGRAMAS DE ACCIÓN: LA TOMA DE POSICIÓN Y LAS REIVINDICACIONES	159
3.2.5.1. EL TELOS DE #VERIFICADO19S: REIVINDICACIÓN SIN CONTIENDA, “AYUDAR PRIMERO”	159
3.2.6. EL PAPEL DEL CONFLICTO EN #VERIFICADO19S	164
3.2.7. SUBJECTS Y TARGETS: DE QUIÉN Y PARA QUIÉN	169
3.2.8. ENTRE EL CONFLICTO Y LA ALIANZA: #VERIFICADO19S ANTE LAS AUTORIDADES	172
3.2.9. EL HÉROE “ORGÁNICO”: ESTRUCTURAS Y ORGANIZACIONES DE #VERIFICADO19S	177
CORE GROUP	180
DATEROS	180
BROKERS	181
MONITORES	181
BASE	182
3.3. LA EXPERIENCIA DE #VERIFICADO19S	183
3.3.1. LA EXPERIENCIA SUBJETIVA	184
3.3.2. LA EXPERIENCIA COLECTIVA SISTEMATIZADA	189
3.4. EL “EFECTO” VERIFICADO: HACIA UNA CIUDADANÍA19S	193
3.4.1. LA FRATERNIDAD DE LA EMERGENCIA	193
3.4.2. LAS OPORTUNIDADES POLÍTICAS PARA LA EMERGENCIA DE C19S	196
3.4.2.1. DE LA VERIFICACIÓN A LA RECONSTRUCCIÓN: MIGRACIÓN DE ACTORES HACIA UNA NUEVA CAMPAÑA.	197
3.4.2.2. PEFORMANCE, REPERTORIO Y PROGRAMA DE C19S	201
PROGRAMA: RECONSTRUCCIÓN, SÍ	201
REPERTORIOS: RECUPERACIÓN, INNOVACIÓN, TRADICIÓN	204
3.5. ¿QUÉ FUE #VERIFICADO19S Y QUÉ PRODUJO TRAS SU PRESENCIA EN EL ESPACIO POLÍTICO?	209

<u>CAPÍTULO 4. REDES DE MOVIMIENTO EN ACCIÓN: UN ANÁLISIS RELACIONAL DE LA ACCIÓN DIGITALMENTE MEDIADA EN EL MARCO DE LA CAMPAÑA #VERIFICADO19S</u>	217
4.1. ANÁLISIS DE REDES SOCIALES: UNA PROPUESTA DESDE LA SOCIOLOGÍA RELACIONAL	219
4.1.1. EL ENFOQUE ESTRUCTURAL	220
4.1.1.1. TIPOS DE RELACIONES: NODOS, VÍNCULOS Y REDES	222
4.1.1.2. MEDIDAS DE CENTRALIDAD	224
4.1.1.3. MEDIDAS A NIVEL DE RED	226
4.2. CIENCIA DE REDES, GRANDES DATOS Y MINERÍA DE DATOS	228
4.2.1. UN ENFOQUE INTERDISCIPLINAR	229
4.2.2. BIG DATA Y <i>DATA MINING</i>	230
4.2.4. CAUCIONES ANALÍTICAS Y METODOLÓGICAS PARA EL USO DE GRANDES DATOS	232
4.3. EL ANÁLISIS DE REDES SOCIALES PARA EL ESTUDIO DE LA ACCIÓN COLECTIVA	235
4.3.1. DE TWEETS Y HASHTAGS: LAS REDES DE LA ACCIÓN COLECTIVA	237
4.3.2. MÉXICO EN EL CONTEXTO DEL USO Y ESTUDIO DE GRANDES DATOS DE REDES SOCIALES	239
4.4. VISUALIZANDO LA RED DE MOVIMIENTO DE #VERIFICADO19S	244
4.4.1. ESTRUCTURA DE LOS DATOS	245
4.4.2. ANÁLISIS Y VISUALIZACIÓN DE LAS REDES DE LA CAMPAÑA #VERIFICADO19S	247
REDES USUARIO-A-USUARIO: PÚBLICOS AMPLIOS, POCOS ACTORES	249
REDES DE USUARIOS Y HASHTAGS: REIVINDICACIONES Y CONTENIDOS	258
4.5. DISCUSIÓN: EL CORRELATO DIGITAL DE LAS CAMPAÑAS DE ACCIÓN	265
4.6. LA ACCIÓN EN RED: PAISAJES DE LA MOVILIZACIÓN DIGITALMENTE MEDIADA	270
<u>CAPÍTULO 5. EMERGENCIAS INTERMINABLES: EL MODELO DE CAMPAÑAS DIGITALMENTE MEDIADAS COMO HERRAMIENTA DE COMPARACIÓN ENTRE CASOS</u>	273
5.1. EL GERMEN DE LO POSIBLE: EL CASO DE #YOsoy132 Y LA CONTIENDA DIGITALMENTE MEDIADA	277
5.2. EL CONTEXTO DE LA “PRIMAVERA MEXICANA”: LA EOP Y EL #YOsoy132	278
5.2.1. LAS “REVOLUCIONES” DIGITALES DE LA ÉPOCA	280
5.2.2. MOVILIZACIÓN CON HISTORIA: LAS PROTESTAS ESTUDIANTILES EN MÉXICO	284
5.2.3. DE LA COYUNTURA ELECTORAL A LA PROTESTA JUVENIL: ASÍ SURGIÓ #YOsoy132	286
5.3. REDES Y PROTESTA: LA CAMPAÑA #YOsoy132	293
5.3.1. UN REPERTORIO FUERTE: INNOVACIÓN DIGITALMENTE MEDIADA DEL #YOsoy132	297
5.3.2. TECNOLOGÍAS Y REPERTORIOS ORIENTADOS A LA ORGANIZACIÓN	300
5.3.3. TECNOLOGÍAS Y REPERTORIOS ORIENTADOS A LA ACCIÓN	302
5.4. LAS REDES DE #YOsoy132 EN MOVIMIENTO: ESTRUCTURAS DE RELACIONES DIGITALMENTE MEDIADAS	305
5.4.1. RELACIONES ENTRE USUARIOS: ALIADOS, AUDIENCIAS Y OBJETIVOS DE #YOsoy132	308
5.4.2. ENJAMBRE REIVINDICATORIO: LA RED DE MOVIMIENTO EN LOS HASHTAGS DEL #YOsoy132	317
5.5. DIFERENTES Y FAMILIARES: UN ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS CAMPAÑAS #YOsoy132 Y #VERIFICADO19S	327
5.5.1. EQUIVALENCIAS FUNCIONALES: LA FAMILIARIDAD ENTRE PROCESOS DE ACTIVACIÓN COLECTIVA	331
5.5.2. LAZOS DÉBILES DE LARGO ALCANCE: EL EFECTO 132	334
5.6. LÍMITES Y POSIBILIDADES DE LA COMPARACIÓN: EL RETO DEL ACERCAMIENTO MIXTO	338
5.7. HACIA UNA HISTORIA DE LOS MOVIMIENTOS DIGITALMENTE MEDIADOS	341
<u>A MODO DE CONCLUSIÓN: METÁFORAS, HISTORIAS, REDES</u>	344
<u>APÉNDICE</u>	354
SOBRE EL DISEÑO DE UNA INVESTIGACIÓN DE ESTUDIO DE CASO	355
SOBRE EL USO DE FUENTES PARA LA (RE)CONSTRUCCIÓN DE CASOS	357

SOBRE EL USO DE TESTIMONIOS Y ENTREVISTAS	361
<i>LA ENTREVISTA COMO NARRATIVA</i>	362
<i>INFORMANTES Y CIERRE DEL CAMPO</i>	364
SOBRE EL USO DE GRANDES DATOS EN UNA INVESTIGACIÓN “MIXTA”	366
<i>BIG DATA COMO ESTRATEGIA COMPLEMENTARIA</i>	368
<i>DE LÍMITES TÉCNICOS Y ESFUERZOS INFRUCTUOSOS</i>	370
LAS RELACIONES DIGITALMENTE MEDIADAS: EL ANÁLISIS DE REDES	372
CODA	374
REFERENCIAS	376
WEBGRAFIA	399
ANEXO	418

Agradecimientos

La investigación que aquí presento es resultado de una serie de accidentes. Cada uno de ellos involucra a una serie de personas y situaciones que, a fuerza de verlos en retrospectiva, adquieren la ilusión del sentido. En honor a quienes de más de una forma aportaron a la confección de esta tesis, quisiera abrir un espacio para reconocerles no por orden de importancia, sino en el orden que vienen ahora a mi memoria.

Al profesor Sarely Martínez, quien dirigió mi tesis de maestría y el día que le entregué el borrador final de la misma me preguntó qué haría después, recomendándome postular al Doctorado en Ciencia Social de El Colegio de México.

A cada uno de los profesores y profesoras del Centro de Estudios Sociológicos, quienes no dejaron que las cosas fueran fáciles, pero sobre todo, a las y los que abrieron espacios de diálogo e intercambio respetuoso con nosotres, dentro y fuera de clase.

Al profesor Gustavo Adolfo Urbina Cortés, por decir que sí, por poner el reto, pero sobre todo, por construir un espacio en el que lo personal y académico podían dialogar a lo largo del tiempo que llevó esta investigación.

Al profesor Takeshi Wada, del Departamento de Estudios de Área de la Universidad de Tokio, y a sus estudiantes, en especial a Kota Miura y Yoshiyuki Aoki, por el espacio y oportunidad para el intercambio académico y el establecimiento de la amistad.

A la profesora Rossana Reguillo del Departamento de Estudios Socioculturales de ITESO Universidad Jesuita de Guadalajara, directora del laboratorio Signa Lab de esa institución, cuya apertura y apoyo permitieron echar luz sobre aspectos fundamentales de esta investigación. Gracias también al gran equipo del laboratorio de quienes he aprendido y sigo aprendiendo tanto.

A la profesora Ana Paulina Gutiérrez Martínez por su lectura atenta y observaciones detalladas.

A las y los informantes, cuyos nombres permanecerán en el anonimato pero cuya huella tras los eventos del 19 de septiembre de 2017 es indeleble, por el tiempo y testimonio aportado para la elaboración de esta investigación.

A las y los estudiantes de la Promoción XVII y XVIII del Doctorado en Ciencia Social con Especialidad en Sociología con quienes compartimos más que dos años de cursos escolarizados y comidas en la cafetería, de quienes tuve la oportunidad de aprender y sobre todo, a quienes tengo el honor de llamar amigos. En especial, a Sergio Padilla Oñate, hermano y colega.

A mi familia, que a la distancia siempre estuvo pendiente de mí, en especial a mi madre, Olga Mérida, a quien le debo tanto por la gran cantidad de preocupaciones que le he debido causar.

A Danira, por haberme escuchado cuando de lo único que podía hablar era de esta investigación pero, sobre todo, por haberme encontrado.

Y, en general, agradezco la oportunidad que El Colegio de México a través de su Centro de Estudios Sociológicos y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) me brindaron para cursar y concluir mis estudios de posgrado.

A todas y todos los nombrados pero también a quienes la mala memoria ha omitido, gracias por formar parte del paisaje y el camino que me trajo hasta aquí.

Introducción. Las campañas de acción digitalmente mediada como espacio de observación de actores colectivos

Howard Rheingold describe su primera experiencia con la realidad virtual en unas instalaciones de la NASA en su libro *Realidad Virtual* de 1994. Mediante un guante que captaba sus movimientos y un casco de visionado alrededor de su cabeza, el ensayista norteamericano “tocó” un cubo de luz en un espacio *sin lugar*. «‘Ciberespacio’ lo oí llamar. Es un lugar, es cierto. Qué tipo de lugar, esa es la gran pregunta.» (Rheingold, 1994, p. 20). La definición a la que se refería el autor no provenía de la literatura académica sino de la ciencia ficción y, en particular, del sub-género “ciberpunk”; se adjudica a William Gibson la acuñación de la palabra “ciberespacio” en su novela *Neuromante* publicada una década antes del libro de Rheingold. La experiencia subjetiva que dio lugar a dicha palabra es muy parecida, si hay lugar para la trivía: Gibson atribuye la construcción literaria del ciberespacio a su primera experiencia con un reproductor de música portátil, el Sony Walkman, en el año de 1981, la que conjugó con la visión de un anuncio de la computadora Apple de la época, preguntándose qué pasaría si el nivel de intimidad que obtenía con la música tuviera una contraparte en el acceso colectivo a la información a través de ordenadores¹. La historia daría su propia respuesta con el paso del tiempo.

La fascinación con que el tecno-utopismo adoptó las entonces nuevas tecnologías digitales o el escepticismo con que los más pesimistas las evaluaban, dio lugar a toda una serie de narrativas sobre la forma en que, al final, las personas adoptan, usan y apropian los dispositivos. Pero de esas primeras percepciones a la fecha, mucho ha cambiado. Tecnologías como el internet y sus plataformas, así como dispositivos para acceder a las mismas, son ahora más comunes que en aquel último cuarto del siglo XX, aunque persisten diferenciales de acceso, cada vez hay más personas “conectadas” en el mundo, y esta proliferación ha llevado a cuestionar el rol, si alguno, de dichas tecnologías en diversos ámbitos de la vida del animal humano. Uno de esos rubros es, como aquí pretendemos abordar, el de la acción colectiva.

Sin embargo, antes que preguntarnos por los efectos de las tecnologías en los fenómenos de acción colectiva, hemos optado por otra posición, concebir a estas como parte del contexto en el que se desarrollan los esfuerzos de acción y organización en lo que más adelante denominaremos *campañas*. Es decir, dependiendo del nivel al que observemos, estas tecnologías son tanto territorio

¹ Las referencias sobre Gibson las retomamos de Mosco (2011, pp. 30–32)

en el que se desenvuelven relaciones sociales como medio a través del cual se llevan a cabo acciones. De ahí que nuestro interés particular se centre en instancias de acción colectiva que se desarrollan en y hacen uso de tecnologías digitales, a saber, internet y sus plataformas asociadas (servicios de redes sociodigitales) pero también los medios que se integran a las mismas (la mensajería instantánea, la comunicación multi-cast, es decir, muchos-a-muchos, la imagen, etcétera). Este punto de partida nos permite evitar concebir a las tecnologías digitales contemporáneas como el elemento determinante de la acción y empezar a integrarlas como parte de la misma. En ese tenor, no nos interesan las tecnologías *per se*, sino cómo los actores colectivos se desenvuelven cuando las integran a sus repertorios, formas organizativas y contextos de acción. No nos preguntamos aquí qué papel juegan Facebook o Twitter en los fenómenos de acción colectiva, sino que buscamos indagar sobre un proceso en el que los actores emergen, se desarrollan y cambian a lo largo de sus emprendimientos colectivos y con características particulares cuando integran a su trayectoria las limitaciones y posibilidades que ofrecen las tecnologías de la información. Para hacer observable este proceso hemos adoptado como unidad de análisis la “campana”, es decir, la serie de ocurrencias de acción organizadas a lo largo del tiempo por uno o más actores, con una o más reivindicaciones dirigidas hacia uno o más actores objetivo, bajo el supuesto de que al delimitar la observación a dichos elementos es posible aprehender la dinámica entre los mismos.

Se trata pues de una pregunta que interroga sobre los procesos de formación de actores colectivos, cuestión que creemos, sustenta su relevancia en el marco general de la investigación de las ciencias sociales. Permítasenos ensayar una justificación para tan alta pretensión: Para el año 2014, más de 3 mil millones de personas estaban conectadas a internet (Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), 2014), actualmente, 45.91% de las personas en el mundo tienen conexión al ciberespacio,² siendo Islandia el país más conectado (98% de la población) y México estando por encima del promedio (60%). De ahí que podamos decir que, en ciertos contextos, sobre todo en países desarrollados y en las zonas más urbanizadas de los países en desarrollo, la presencia de TICs es prácticamente ubicua y la de internet, cotidiana para las personas. No solo la introducción de una tecnología sino su adopción masiva tienen ciertos efectos³ en la sociedad (para

² Banco Mundial. (2018). Individuals using the Internet (% of population) | Data. Recuperado el 31 de marzo de 2018, a partir de <https://datos.bancomundial.org/indicador/IT.NET.USER.ZS>

³ Si bien hablar de “efectos” puede sonar un tanto tecnodeterminista, permítasenos por el momento usar la palabra en un sentido más laxo. Sin duda para imputar cualquier relación causal o posibles efectos,

el caso de las tecnologías de comunicación, véase Martín-Barbero, 2010; y McLuhan & Fiore, 1967) y si bien no estamos para hablar de cambio de paradigmas, sí de modificaciones que vale la pena poner de relieve. Así, en el campo específico de los movimientos sociales y la acción colectiva, cabría esperar que la presencia de las tecnologías permita distinguir modificaciones en repertorios, estrategias, conformaciones y discursos identitarios, etc., de los actores colectivos. ¿Cuáles son esas modificaciones y qué aporta su estudio al campo general de las ciencias sociales? Esta pregunta, que no es la central de nuestro trabajo, está sin duda relacionada con el objeto de investigación y tenemos la esperanza de, en rasgos generales, ofrecer algún elemento para responderla.

Ahora bien, si partimos de que internet y las TIC son ubicuas y su uso y presencia cotidianos y que eso implica ciertas modificaciones sociocontextuales, debemos esperar también que los marcos analíticos preexistentes, generados en un momento del tiempo histórico específico para preguntas emergentes particulares, tengan limitaciones para explicar fenómenos que no habían previsto. Nuestra posición al respecto es que el uso de teorías de movimientos sociales y acción colectiva puede ser provechoso para el abordaje de nuestro objeto de estudio, si bien esto implica una serie de retos teóricos en tanto que exige adaptar los marcos analíticos al estudio de los actores y las que aquí llamaremos *interacciones digitalmente mediadas*. Así, se trata no solo adaptar, sino interrogar el alcance de las teorías preexistentes.

Con esto no pretendemos la generación de una serie de neologismos o “nuevas” teorías, sino ampliar el alcance de aquellas con las que contamos. La literatura contemporánea sobre la acción colectiva *digitalmente mediada* nos hace pensar que esto es realizable.

Sirva esta introducción no solo como una presentación argumentada de lo que se ha pretendido llevar a cabo a lo largo de la investigación, sino también, como una hoja de ruta, o también, como una serie de premisas que permitan guiar la lectura de lo que ha sido una serie de idas y vueltas, encontronazos a veces, con la realidad.

tendríamos que hablar de imbricaciones entre tecnología, cultura y sociedad y ello nos llevaría a matizar cualquier posición cercana a una determinación tecnológica. Para más, véase por ejemplo las consideraciones de Lévy en Lévy, P. (2007). *Cibercultura: Informe al Consejo de Europa*. (B. Campillo & I. Chacón, Trads.). Barcelona; México, D.F.: Anthropos Editorial ; Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, División de Ciencias Sociales y Humanidades. En especial argumento contra el tecno-determinismo y algunas nociones de sentido común sobre las TIC, puede consultarse Almirón, N., & Jarque, J. M. (2008). *El mito digital: discursos hegemónicos sobre Internet y periodismo*. Barcelona: Anthropos.

Pero antes de presentar *la tesis* que sustenta esta investigación, es necesario voltear hacia el campo de lo observable, hacia aquello sobre lo cual pretendemos poner a prueba la guía analítica de la que partimos. *El caso*.

¿Por qué #Verificado19s?

Cuando surgió, apenas 24 horas después de ocurrido el sismo, #Verificado19s era el germen de una anécdota que pobló parte de la narrativa con respecto al sismo. Lo curioso es que ahora, incluso cuando tengo que responder a la pregunta *sobre qué trata mi tesis*, me he encontrado con la necesidad de explicar dicha anécdota. Es como si, para algunas personas, hubiera sido apenas visible. En tanto, para quienes participamos en alguna forma de las interacciones digitales que se dieron en el momento del desastre del 19 de septiembre de 2017, fue central. Como lo fue para quienes recibieron la ayuda, recibieron información y, no se diga, participaron como monitores de dicho esfuerzo colectivo.

#Verificado19s era, en términos generales, un grupo de personas que estaba tratando de organizar la información, los donativos de la ciudadanía e incluso, las tareas de rescate en zonas siniestradas por el terremoto de aquel año. Ocupó espacios importantes en los medios de comunicación y, para quienes se dedican al tema de desastres y protección civil, parece casi un referente. Pero, más allá de eso, parece difícil encuadrarlo en términos de *acción colectiva*, al menos en los términos más ortodoxos de la literatura académica que atiende el tema.

No participó de masivas movilizaciones ni despliegues en el espacio público como sí fue el caso de #YoSoy132 o el movimiento en torno a #Ayotzinapa. No se enfrentó abiertamente a los poderes económicos o políticos como sí ocurrió durante los movimientos #OccupyWallStreet y #15M en Estados Unidos y España, respectivamente. En resumen, de las características tradicionalmente identificables de un movimiento social poco se podía obtener y de los repertorios clásicos de otros eventos de acción colectiva, poco se podía aducir. Y, no obstante, algo de todo ello subyacía a la organización, movilización y el emprendimiento mismo realizado por mujeres, hombres, jóvenes y no tanto, expertos en tecnología y activistas *de a pie* que ya fuera en un cuartel general, en las calles y sitios siniestrados o desde sus hogares, operaban como una máquina aceitada para ocupar un espacio público digital con toda una serie de recursos que no se sabía bien a bien de dónde provenían.

Fue una aparición fugaz, hay que decirlo. Algo así como dos semanas entre el 20 de septiembre y los primeros días de octubre de aquel año. Pero dejaron una marca. ¿Cómo pasar por alto aquello?

La literatura académica no lo ha hecho. Aunque el evento es reciente, su estudio ha empezado a presentarse en distintos campos. Nuestra revisión nos ha puesto en contacto con al menos dos tesis distintas, ya sea brevemente mencionado en tanto que comunidad de práctica comunicativa (Ortega Arámburo, 2018) o con estudios más profundos para destacar el potencial de organización de la sociedad civil (Campos Rivera, 2018).

Es de destacarse el volumen *19s, Nueva Sacudida, nuevas interrogantes* editado por el ITESO en 2018 que dedica varios capítulos a la coyuntura post-sismo, y de entre los que destacamos los trabajos de Ábrego (2018) quien pasa revista a la activación de las juventudes después del terremoto y menciona a #Verificado19s, al tiempo de resaltar cómo el espacio de mediaciones digitales es también un sitio de disputa simbólica y construcción de subjetividades políticas en las que los jóvenes destacan por su potencial de participación; así como el trabajo de Franco Migués (2018) quien toma nota de la construcción identitaria en torno a #Verificado19s para señalar que “el establecer comunicación red implica combatir la entropía que se genera cuando muchos generan una conversación que causa más incertidumbre que certezas” (*op. cit.* p. 189)⁴.

Otros trabajos han centrado más atención al aspecto técnico, la forma en que el hashtag de la organización ocupó preponderancia en el espacio público digital y la relación entre el fenómeno de activación colectiva y los sentimientos ante el desastre (Salgado Andrade, 2018) y el potencial movilizador de las tecnologías digitales, ya sea mitigando la desinformación o evaluando a #Verificado19s como un puente que comunica a la sociedad civil con el aparato gubernamental para atajar la desconfianza y lograr acciones más efectivas en contextos de desastre (Flores-Saviaga & Savage, 2020).

Es de resaltar que, como parte de estos primeros abordajes académicos, se ha destacado el hecho de que fenómenos como #Verificado19s “se sostienen en comunidades no espontáneas reconfiguradas como estructuras jerárquicas de nodos centrales” (Rodríguez Cano, 2019, p. 188) y el papel que jugaron “las conexiones personales de cada uno de sus miembros que constituían a su vez, un nodo hacia nuevos círculos sociales” (Campos Rivera, 2018, p. 25).

⁴ Franco Migués además contrasta la construcción mediática del evento “Frida Sofía”, la niña inexistente que generó una amplísima cobertura y acción gubernamental para su rescate de los escombros del Colegio Enrique Rébsamen, en contrapartida con la labor de verificación de la red #Verificado19s. Al respecto de este último grupo, el autor señala: “fue su estructura y organización lo que rompió con las lógicas mediáticas en la cobertura del sismo” (Franco Migués, 2018, p. 196)

La plataforma de búsqueda de textos académicos *Google Scholar* da acceso a poco más de medio centenar de publicaciones que mencionan ya sea central o tangencialmente el fenómeno #Verificado19s,⁵ pero en lo que aquí ha de presentarse, hemos de reconocer una marcada distancia con respecto a los abordajes existentes.

El *caso* de la organización que se activó después del sismo del 19 de septiembre de 2017 se ha abordará aquí como una instancia de *acción colectiva digitalmente mediada* y, por ello, el acercamiento teórico parte de la literatura existente en este tenor. La decisión sobre el enfoque y el propio caso, si bien en parte ha sido contingente, creemos que tiene una justificación sólida en términos de lo que pretendemos aportar a partir de su estudio.

Decimos que la contingencia ha tomado parte en la elección porque el *caso* surgió mientras estaba en desarrollo el proyecto de investigación que guía esta tesis. Pero ahí termina lo fortuito. Nuestra intención original era captar un “actor colectivo” emergente en el espacio público digital, de modo que fuera posible seguir no solo su actividad a lo largo del tiempo, sino recuperar su proceso de formación y evaluar cómo se modificaba mientras daba curso a sus reivindicaciones. Era imposible prever cuándo iba a formarse un nuevo #YoSoy132 o si acaso ocurriría una protesta del tamaño de un #15M español, ¿en qué momento una instancia de acción colectiva se vuelve lo suficientemente relevante para que sea susceptible de someterla a análisis? Y, sin embargo, el evento detonador del 19s dio lugar a un actor de este tipo, quizá no tan espectacular en términos de movilización pero sí en otros aspectos: organización, heterogeneidad interna, repertorio innovador, acción mediada digitalmente.

Las características que mostró #Verificado19s una vez se identificó la posibilidad de su estudio, parecían reunir casi todas las pertinentes para una investigación desde una perspectiva de movimientos sociales. Excepto una quizá fundamental: el *reclamo*. Lo que parecía una dificultad de corte analítico en realidad terminó siendo apreciada como una oportunidad: una de las premisas del enfoque que intentaba abordarse era ampliar el campo observable hacia aquellas manifestaciones de acción colectiva que hemos llamado aquí no-contenciosas⁶.

⁵ Según nuestra revisión, la mayoría de los trabajos giran en torno a temas de comunicación, uso de tecnologías y presencia mediática, aunque nuestra revisión no agotó todas las posibles fuentes, de momento no hemos identificado ningún otro texto desde una perspectiva de análisis afín a las teorías de movimientos sociales y acción colectiva.

⁶ Sin contar, por supuesto, con el hecho que resultará innegable, de que el actor observado finalmente expresó cierto grado de acción contenciosa durante su retirada del espacio público, como se explicará más adelante.

La elección de #Verificado19s, con toda la *oportunidad* que lo reviste, ha implicado una decisión de fondo: poder dar cuenta, a partir de esta instancia, de la dinámica que caracteriza a los fenómenos de acción colectiva digitalmente mediada.

Para ello nos apoyamos, por principio, en lo que cabría calificar como una *teoría de alcance intermedio* (Merton, 2002), es decir, un modelo analítico que *trata aspectos delimitados de un fenómeno social* y del que se espera, siguiendo a Merton, que tengan “una gran generalidad extendiéndose más allá de una época histórica o cultura particular” (2002, p. 83). La teoría en comento se trata de lo que aquí llamaremos *modelo de campañas* y a partir de las características que contempla para los fenómenos de acción colectiva busca identificar, por una parte, una serie de regularidades mientras, por otra, aplicarse más allá de contextos específicos.

La premisa, entonces, es que si tomamos a #Verificado19s como un caso de acción colectiva digitalmente mediada, pese a no ser uno de acción contenciosa, y ponemos a prueba con dicho caso el *modelo de campañas*, no solo conoceremos la instancia específica sino que podemos ejemplificar los *mecanismos* que operan en otras ocurrencias de acción colectiva.

#Verificado19s es también un “evento” temporal y situacionalmente localizado en lo que creemos es una larga historia de activismo y organización colectiva en la Ciudad de México. No es relevante —no al menos analíticamente— solo por su papel en el contexto del sismo, sino ante todo porque es una representación del potencial organizador de un sector clave de la sociedad civil capitalina: las organizaciones no gubernamentales, los grupos de activistas, jóvenes, mujeres y emprendedores, entre otros. Dado que uno de los principios analíticos del *modelo de campañas* es “una campaña siempre afecta a la siguiente y está condicionada por la anterior”, la heterogeneidad de actores y la *trayectoria biográfica* de las organizaciones queda expresada en las decisiones, acciones y estrategias seguidas por #Verificado19s.

No se trata, pues, esta, de una investigación sobre la organización en un contexto de desastre, sino de la *formación y evolución de actores colectivos*, con su historia y su futuro. Esta tesis trata de dar cuenta del contexto y elementos de esa historia. Y de las pautas y posibilidades de ese futuro. Y con ello, de los patrones que sería posible captar en otras ocurrencias de organización y acción si las sometemos al cristal reflexivo del *modelo de campañas*.

Lo que nos lleva a cómo se llevó a cabo esta investigación. A la necesidad de colocar ese filtro analítico en más de un lugar y, a veces, más de un lugar simultáneamente.

Lo digital y lo analógico: observación multisituada

Uno de los elementos analíticos relevantes de este caso es el que se ubica en el nivel de las *acciones digitalmente mediadas* (ADM). La preeminencia que han adquirido las tecnologías digitales de la información y la comunicación ha tenido su correlato en una serie de procesos de uso y apropiación por parte de actores colectivos. Esto ha sido debidamente documentado por la investigación académica y rastreado desde los usos de internet por el *neozapatismo* o para la organización de la protesta a finales de los 1990's (Castells, 2001; Russell, 2001; Tilly & Wood, 2009) hasta la organización e innovación en el activismo de la Primavera Árabe, el #15M y #OccupyWallStreet (W. L. Bennett & Segerberg, 2012; Castells, 2012; Pleyers, 2018; Reguillo Cruz, 2017).

Ya sea con mayor atención a las formas organizativas, a las prácticas sociodigitales, a la ocupación del espacio público o a la innovación de los repertorios, entre otras muchas vías de análisis, en general e incluso en aquellos casos en los que se opta por analizar eventos más discretos o “menos” espectaculares que los antes citados (Fu, 2017; Lim, 2017; Rao & Dutta, 2017; van Haperen et al., 2018), las proposiciones más sugestivas parecen estar entre aquellas que deciden realizar observaciones multi-situadas, las que realizan viajes sucesivos de ida y vuelta entre el ambiente digital y el analógico, las que introducen a la tecnología como componente pero no determinante, y colocándolo en una de las capas de análisis y no como centro gravitacional del fenómeno bajo observación.

La literatura sobre abordajes de interacciones digitalmente mediadas (Caliandro, 2017; Hine, 2004; Pink et al., 2019; Postill & Pink, 2012) justo parte de la premisa de observación multisituada. Ya sea nombrándola como *etnografía digital*, *virtual* o en los *medios sociales*, pasa siempre por consultar las interacciones digitales pero atender también a las prácticas, los discursos —y con ello, a la construcción simbólica de la acción— digitalmente mediados pero también analógicamente producidos, al contacto y el involucramiento con los espacios en los que se lleva a cabo la observación.

En ese tenor, nos hemos acercado a las y los protagonistas del acontecimiento #Verificado19s, integrantes, monitoras, intermediarias, ciclistas, cuyos testimonios han dado forma a una capa más que permite reconstruir la identidad de la organización. Pero también, hemos acudido a su encuentro en eventos, conversatorios, talleres. Escudriñado cuentas de Twitter, comunicados,

protocolos e incluso sus libros. Escuchado sus entrevistas en radio, visto sus videos testimoniales. Rastreado su paso por el espacio público digital y factual en los medios de comunicación.

No creemos haber logrado con ello una “fotografía de 360°”, pero quizá sí una *imagen lenticular* que nos permite captar otras facetas del caso cuando modificamos ligeramente el ángulo de visión. Así, hemos de recorrer los testimonios pero para llegar a ellos tendremos que pasar por la producción cultural sociodigital de las campañas en las que nuestras protagonistas han participado, reconstruiremos los eventos durante el periodo del sismo a partir de videos, tweets y comunicados para después utilizar las propias palabras de las informantes para retratar emociones y pensamientos del proceso de activación, trataremos de ir *calcando* las categorías analíticas conforme descubrimos las formas de acción y organización de #Verificado19s pero ajustaremos ligeramente el ángulo de visión para introducirnos en las tramas de bits, nodos y aristas de las interacciones en Twitter. Cada faceta descubierta por el análisis nos insiste en adquirir una posición de visionado que se corresponde con ciertos elementos teóricos. Pero, al igual que con una imagen lenticular, la visión de conjunto solo se logra al final de repetir varios movimientos y cambios de ángulo.

Mediante la guía analítica que condujo esta investigación, y que planteamos adelante, pretendemos recuperar las diversas imágenes para construir la sensación de profundidad que debería ofrecernos la visión de conjunto.

La tesis de la campaña como unidad analítica para aprehender un fenómeno procesual

En esta investigación, se ha delimitado el concepto de campaña para entenderlo como una serie de episodios de acción colectiva emprendidos por individuos, organizaciones o coaliciones, que movilizan una reivindicación de cualquier tipo durante un periodo de tiempo hacia uno o más actores. Esta definición contiene una serie de categorías que susceptibles de abordarse a partir de las características observables del proceso en cuestión.

Detrás de la definición misma de la unidad analítica está la premisa teórica de que toda campaña de un actor colectivo modifica las condiciones de posibilidad de campañas futuras pero está igualmente afectada por campañas anteriores. Este es el modelo o teoría de alcance medio, enfocada a fenómenos de acción colectiva —sean contenciosos o no— que ha guiado la indagatoria que aquí se presenta y, creemos, es una propuesta que permite dar cuenta de los procesos de conformación y evolución de actores colectivos.

A lo largo de la presentación de este trabajo, se irá reconstruyendo dicho proceso a partir de diversas capas de análisis. Un primer momento, por supuesto, es el propio acontecimiento⁷ y que no es tan solo el terremoto del 19S sino la propia congregación de preocupaciones individuales a partir de las cuales se da forma al emprendimiento colectivo, un proceso que se extendió del 20 de septiembre y hasta los primeros días de octubre.

Otro momento de análisis —un cambio en el ángulo de visión, si recuperamos la metáfora lenticular— implica ir allá, antes del propio evento disruptivo que representa el terremoto. Esto es, si nuestro modelo señala que campañas anteriores “afectan” las condiciones de posibilidad de aquella que hemos de observar, lo exigido por el modelo es tratar de observar las relaciones de los actores de #Verificado19s en aquellas campañas previas. La mirada hacia un momento previo del proceso en cuestión nos ha llevado a recuperar movilizaciones puntuales, demandas por temas como justicia y derechos humanos o incluso emprendimientos menos contenciosos como organizaciones de dateros, nichos de activación de los que surgieron las y los integrantes del grupo que hemos tratado de observar.

Pero hemos llevado a ciertos límites al propio modelo en este sentido cuando, una vez más, mientras revisamos un caso tan crucial en términos de movilización como lo fue #YoSoy132 en el año 2012, logramos captar una serie de lazos débiles extendiéndose desde aquella campaña hasta la de #Verificado19s como intentaremos hacer hacia el final del quinto capítulo.

De igual manera, hemos tratado de reconstruir parte de los “efectos” que la propia campaña #Verificado19s produjo en una campaña posterior, #Ciudadanía19s, partiendo del hecho fundamental de que no se trata del mismo actor y, como se hará evidente, tampoco de la misma campaña. Sino de un actor nuevo con su campaña respectiva pero condicionada por lo ocurrido en los días que siguieron al sismo y la activación colectiva del grupo que aquí abordamos.

Es decir, hemos tratado de rastrear y así, reconstruir un proceso que se relaciona a un evento, la campaña #Verificado19s, pero que tiene una historia previa que puede dibujarse —si bien, con el

⁷ Al respecto, puede resultar esclarecedora la forma en que pensamos el “acontecimiento” a partir de las reflexiones de Rossana Reguillo. En su investigación a partir de las explosiones del 22 de abril de 1992 en Guadalajara, Jalisco, la investigadora delimita la noción de acontecimiento disruptivo, como aquel que “genera su propio marco espacio-temporal” y que provoca “la aceleración y el acrecentamiento del conflicto al alterar las reglas del juego”. En medio de este, se genera un “espacio intermedio” con sus propias coordenadas y tensiones entre el estadio anterior y el presente. (Reguillo Cruz, 1996, pp. 25–66). La autora retoma posteriormente las discusiones del filósofo Alain Badiou quien define al acontecimiento como la ruptura en el orden ordinario de las cosas (Reguillo Cruz, 2017, p. 22)

paso del tiempo, con rastros más débiles— a las movilizaciones previas en el año del terremoto e incluso hasta aquellas ocurridas en 2012, así como un futuro que conduce directamente a la vigilancia en la reconstrucción que ha realizado #Ciudadanía19s.

Esta aclaración nos conduce a la lógica de inferencia a partir de la cual hemos intentado construir esta tesis: una centrada en procesos.

Al hablar de rastreo de procesos (o *process tracing*, y en lo sucesivo, PT) nos referimos a “un modo de inferencia causal basada en concatenación, no covariación. El *process tracing* usa un diseño de investigación longitudinal cuyos datos consisten en una secuencia de eventos” (Kincaid, 2012, p. 67).⁸ Desde algunas perspectivas, el PT tiene la cualidad de generar nuevas hipótesis y construir generalizaciones descriptivas aunque, al tratarse de un “rastreo”, se corre el riesgo de llevar a una regresión infinita para encontrar la causa primera de un fenómeno, por lo que algunos autores la consideran, como mucho, un paso previo a la construcción de explicaciones causales más generales (G. King et al., 2007, pp. 240–241).

Hemos decidido lidiar con algunas de las críticas y cauciones que establecen King, Keohane y Verba (2007) partiendo de una definición acotada de “proceso”. En primer lugar, al hablar de procesos estamos introduciendo un elemento temporal al análisis, con esto en mente consideramos al tiempo no como una variable,⁹ sino como un elemento que juega un papel en el proceso mismo, establece su carácter dinámico o, en otras palabras, define la característica “histórica” de lo que buscamos explicar (Büthe, 2002). Así, un proceso puede ser visto como un sistema dinámico de contextos cambiantes, el conjunto de acciones y eventos que cuenta con una serie de etapas que crean las condiciones necesarias para que se registre la siguiente (Bidart et al., 2013, pp. 743–745). Su carácter secuencial implica que las categorías analíticas intervinientes pueden irse observando

⁸ “[A] mode of causal inference based on concatenation, not covariation. Process tracing uses a longitudinal research design whose data consists of a sequence of events (...).” [Traducción propia]

⁹ La dimensión temporal amerita por sí misma una discusión a la que no podemos dedicar aquí el espacio. Baste señalar algunos puntos: el tiempo forma parte del contexto, es diferencialmente vivido (hay tiempos históricos, sociales, biológicos o vitales, etc., dependiendo del énfasis del análisis) y esto implica *duración* de los eventos, que pueden ser también diferencialmente experimentadas (aspectos como curso, ritmo, trayectoria, se vuelven así relevantes) y modifican cómo aprehendemos el fenómeno de interés (Aminzade, 1992). El tiempo ejerce su “efecto” durante todo el proceso y nos permite ubicar elementos del mismo, como su secuencia, contexto, *driving forces* y puntos de giro (Bidart et al., 2013). En estudios longitudinales, el tiempo se vuelve pues analíticamente relevante y la forma en que lo “entendemos” define en gran medida lo que podemos decir del fenómeno de interés (A. Abbott, 1995; A. D. Abbott, 2001; Franzoni, 1998; Hitlin & Elder, 2007).

a lo largo del tiempo: el análisis de un proceso puede ser extensivo, ubicando la causa y el resultado de interés así como los mecanismos que unen al primero con el segundo —y las variables intervinientes— a lo largo del tiempo; o intensivo, observando las transformaciones que se dieron entre la causa (que no se observa) y lo que ocurre después del resultado (es decir, más allá del *outcome*) (Büthe, 2002, pp. 3–4).

En tanto al método de *process tracing*, se lo puede definir como “la examinación sistemática de evidencia diagnóstica seleccionada y analizada a la luz de preguntas de investigación e hipótesis planteadas por el investigador. El *PT* puede contribuir tanto a describir fenómenos políticos y sociales y a la evaluación de afirmaciones causales” (Collier, 2011, p. 823).¹⁰ El diseño de investigación del *PT* es de tipo longitudinal y usa como datos a secuencias de eventos a partir de una sola unidad de análisis, su lógica de inferencia se basa en la enumeración de los eventos que constituyen al proceso en cuestión, identificando los mecanismos causales (Waldner Kincaid, 2012, pp. 68–69).¹¹ Por su diseño, es una forma de analizar procesos causales mediante un análisis al interior de un caso (*within-case-analysis*) y, cuando este análisis está guiado teóricamente, observa las secuencias de eventos que constituyen el fenómeno para analizar causal y temporalmente su ocurrencia (Falletti, 2016).

Con esto en mente lo que deseamos establecer es que la lógica de inferencia del *PT*, y en la cual creemos estarnos apoyando, no solo apuesta por el *qué*, sino por el *cómo*, el proceso se vuelve en sí mismo aquello de lo que ha de dar cuenta la investigación, “si queremos saber por qué ocurre un *outcome* específico, necesitamos entender *cómo* ocurrió” (S. Tarrow, 2010, p. 240).

Así, el *PT* se vuelve una estrategia metodológica para construir explicaciones causales, especialmente útil en estudios de caso y, en tanto que tal

The process-tracing method attempts to identify the intervening causal process—the causal chain and causal mechanism—between an independent variable (or variables) and the outcome of the dependent

¹⁰ “[T]he systematic examination of diagnostic evidence selected and analyzed in light of research questions and hypotheses posed by the investigator. Process tracing can contribute decisively both to describing political and social phenomena and to evaluating causal claims.” (Traducción propia)

¹¹ La idea de rastreo de procesos en ocasiones se vincula a la “dependencia de trayectorias” (*path dependence*). Si bien, comparten similitudes como la importancia analítica del tiempo y el carácter secuencial de las explicaciones, en *path dependence* hay un supuesto de reforzamiento causal en las etapas del proceso en cuestión, amén de que algunas explicaciones de este tipo se centran en procesos históricos de más larga duración. Sin duda, se trata de enfoques bastante similares. Para más, puede verse Mahoney, J. (2000, agosto). Path Dependence in Historical Sociology. *Theory and Society*, 29(4), 507–548. Recuperado a partir de <http://www.jstor.org/stable/3108585>

variable. (...) Tracing the processes that may have led to an outcome helps narrow the list of potential causes. (...) Process-tracing is an indispensable tool for theory testing and theory development not only because it generates numerous observations within a case, but because these observations must be linked in particular ways to constitute an explanation of the case. (George & Bennett, 2005, pp. 206–207)

A partir de lo discutido en este apartado pretendemos dejar establecidas dos cosas: nuestra estrategia metodológica sigue el principio de rastreo de procesos, en este caso, los *procesos de formación de actores colectivos* para el caso #Verificado19s; seguidamente, creemos que lo que opera detrás de dicho proceso son una serie de *mecanismos causales*, de transmisiones intermitentes de efectos que van de campañas previas a aquella en la que estamos centrando nuestra atención, que estos pueden identificarse a través de relaciones, co-presencia en campañas, recursos transmitidos, entre otros aspectos que han de quedar de manifiesto en el rastro del proceso aquí presentado.

Con esto presente, ha de establecerse una forma de abordar la lectura de dicho rastreo. O, siguiendo con la analogía expuesta antes, los cambios de visión que exigirá seguir el camino de #Verificado19s.

Del evento a las redes: una ruta de análisis

Líneas arriba se han dado algunos guiños sobre la forma en que se reconstruyeron algunos elementos del proceso #Verificado19s. Aquí pretendemos extendernos y presentar de forma general el capitulado de este trabajo de investigación.

En el *Capítulo 1. Terremoto* llevamos a cabo un ejercicio de reconstrucción a partir de fuentes documentales del evento disruptivo ocurrido el 19 de septiembre de 2017. A partir de esta puesta en contexto de cómo ocurrieron los hechos, dibujamos dos ejes que creemos son necesarios para ir definiendo la particularidad del surgimiento y la forma en que estudiamos a #Verificado19s. En primer lugar, recuperamos el desastre por el terremoto del 19 de septiembre de 1985, acudiendo a fuentes secundarias pasamos revista a su estudio por un lado, pero también al componente de movimiento social que emergió de aquel suceso, con lo que establecemos diferencias pero, también, algunas similitudes en términos analíticos, de sendas ocurrencias. Seguidamente, exponemos formas en que se han analizado otros eventos de desastre desde la ciencia social, tratando de tomar distancia de dichos enfoques a partir de las premisas elegidas para llevar a cabo la indagatoria.

Precisamente, el modelo analítico queda expuesto en el *Capítulo 2. Campañas*, el cual nos permite hacer primero una revisión de la literatura sobre acción colectiva y movimientos sociales antes de abordar la teoría de campañas que forma parte del arsenal teórico de Charles Tilly. Es de sus discusiones más acotadas al propio término de *campaña* que llevamos a cabo una discusión de la propuesta analítica, delimitando un modelo teórico, el propio concepto y las categorías que contiene. Esto, creemos, es el principal aporte teórico que podemos realizar, ampliando el modelo original y desagregando sus componentes para relacionarlos con dimensiones observables. En este mismo capítulo discutimos la acción colectiva mediada por tecnologías digitales, proponiendo una forma de conceptualización de lo que definimos como *acción digitalmente mediada* al tiempo que presentamos un estado de la cuestión en el estudio de la acción colectiva en el territorio digital.

Si el primer capítulo reconstruye el evento de forma panorámica, el *Capítulo 3. La campaña Verificado19s* trata de poner a trabajar el modelo de campañas. Un primer ángulo de visión, decimos, implica observar las campañas anteriores como serie de condicionamientos de la *estructura de oportunidades políticas* en las que surgió #Verificado19s; a partir de la toma de nota a ese contexto anterior, se presenta el desarrollo de la campaña central, identificando a sus actores, relaciones, formas de acción y los usos y mediaciones digitales desplegados en el marco de la campaña. En este nuevo ángulo de visión entramos en contacto con los testimonios y prácticas culturales del actor, con lo que dejamos la panorámica para observar capas más íntimas de lo que fue este proceso: cómo se tomaban decisiones, cómo se actuaba en condiciones precisas, cómo surgía el conflicto y la negociación, de qué manera estaba conformado este actor. Un ligero cambio sobre la superficie lenticular nos permite empezar a ver ciertos aspectos más allá de la campaña, revisando el “efecto” #V19s en la conformación de #Ciudadanía19s.

Hasta aquí, la reconstrucción del proceso ha permitido captar algunos elementos, pero el *Capítulo 4. Redes de movimiento en acción* pretende retratar en una capa adicional un elemento que, aunque en el primer plano de la esfera pública, sólo puede aprehenderse en su profundidad escudriñando los datos. En un ejercicio de análisis de redes y de *big data*, se exponen las redes de activación en torno a #Verificado19s en el servicio de red social Twitter. Los actores, relaciones y formas de acción reconstruidas en el capítulo anterior, se exponen a partir de análisis de usuarios, reivindicaciones e interacciones mediadas digitalmente. Esta *red de movimiento* quizá tuvo su carácter más visible (en la esfera pública) en estas plataformas y de ahí que era necesaria su visualización.

Una vez reconstruidos los elementos del proceso #Verificado19s, cabe la posibilidad de poner a prueba el modelo de campañas un poco más. En un esfuerzo de contraste —si bien no formalmente un estudio comparado— abordamos el caso de #YoSoy132. Recuperar este proceso enfrenta una serie de límites —metodológicos y analíticos— con miras a utilizar su análisis como contexto de la operación del modelo de campañas en #Verificado19s. Sin embargo, la amplia literatura académica en torno al movimiento juvenil-estudiantil de 2012 hizo posible identificar los elementos analíticos de dicha campaña y, mediante bases de datos de la época, acercarnos a la visualización de relaciones mediadas digitalmente en Twitter para esa activación colectiva. El trabajo en ese sentido, creemos, fue fructífero. La puesta a prueba no solo nos permitió identificar equivalencias funcionales entre ambos casos sino, también, rastrear la transmisión del “efecto” #YoSoy132 en la campaña que hemos estado observando (si bien, esto habrá de mostrarse patente a partir de las reconstrucciones del *Capítulo 3*, reforzar el argumento a partir de otros datos ha representado un emocionante hallazgo).

Nuestras conclusiones, que en términos generales abogan por la utilidad del análisis procesual mediante una noción tal como la de *campaña* y la necesidad de ver a los procesos de activación colectiva digitalmente mediada como redes de movimiento con historia y futuro, tratarán de dar cuenta de la sensación de profundidad que la imagen lenticular que a partir de las líneas venideras ofrecemos busca producir.

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

En la Ciudad de México, apenas unos minutos después del sismo de 7.1 grados Richter con epicentro en el estado de Puebla registrado el 19 de septiembre de 2017, los usuarios de redes sociales empezaron a percatarse de la gravedad de la emergencia conforme videos y mensajes aparecían en redes sociales: imágenes de edificios colapsando, columnas de humo que se levantaban sobre la panorámica de la ciudad, testimonios de personas que pedían ayuda.

Para los capitalinos y residentes más jóvenes de la gran ciudad, era la primera vez que atestiguaban una catástrofe de esa magnitud a través de las pantallas luminosas de sus teléfonos móviles que les transmitían la información de forma casi instantánea. Para testigos y usuarios no tan jóvenes, era el mensaje cabalístico de que los desastres pueden volver.

Servicios básicos como luz y gas se suspendieron en distintas zonas, la telefonía convencional se vio seriamente afectada, las radiocomunicaciones trataban de dar cauce a la gran cantidad de información. Dos extremos del espectro de transmisiones atajaban la emergencia: la radio convencional, por un lado y los servicios de mensajería de voz y datos vía internet, por el otro.

Al día siguiente, los medios de comunicación del país y el extranjero daban cuenta del tamaño del desastre, pero también, de la respuesta ciudadana. Durante las jornadas siguientes, las imágenes *heroicas* de rescatistas profesionales y voluntarios, de sobrevivientes y autoridades, llenarían páginas y pantallas. En medio de la vorágine informacional, una nueva fuente de confianza se abrió paso bajo la etiqueta (*hashtag*) #Verificado19s.

Estos acontecimientos son el punto de partida del análisis que aquí se propone y que busca responder a la pregunta que interroga sobre cómo surgen y evolucionan los fenómenos y formas de acción colectiva y, en especial, aquellos que apoyan su acción en las tecnologías de información y comunicación. En términos generales, seguimos la idea de que las formas de acción de este tipo de actores son resultado de procesos de aprendizaje que están históricamente fundados por lo que sus cambios son producto de la acumulación de conocimiento y de las habilitaciones y constricciones que les ofrece el contexto (Tilly, 2008a, p. 4). Una forma de ver esa evolución es seguir el proceso que lleva de un evento de acción colectiva a otro. Sin embargo, cuando agrupamos los eventos en los que participa un actor a partir de las reivindicaciones que expresa, es decir, cuando vemos la dinámica al interior de una *campaña*, podemos seguir esta evolución en un marco temporal y espacial delimitado, observar las interacciones que se registran en el mismo, evaluar las

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

condiciones que permitieron dichas formas de acción y relaciones en el espacio político en el que se presentan y estimar las modificaciones que este proceso produce y que afectan, necesariamente, a *campañas* futuras de éste u otros actores colectivos.

La respuesta general que busca ensayar esta investigación es que la emergencia de los fenómenos de acción colectiva, condicionados como están por el contexto en el que surgen y las características propias de sus protagonistas, tienen un efecto en la emergencia de otros eventos y fenómenos de acción colectiva. *Explicar la campaña de un actor colectivo es dar cuenta de las condiciones de emergencia de la siguiente*. Esta idea, propia de los enfoques de política contenciosa, no es realmente nueva, lo novedoso en todo caso sería el *ritmo de cambio* que produce la introducción de las tecnologías de la información y comunicación (TIC), así como el efecto diferenciado que estas tienen dependiendo de los *usos* que dan los actores colectivos a las mismas y los *recursos* disponibles de estos para sacarles el mayor provecho.

Con esta idea en mente, el presente capítulo busca presentar las condiciones de emergencia de #Verificado19s como caso de una campaña de acción colectiva movilizadora fundamentalmente a través de TIC y específicamente mediante servicios de redes sociodigitales (SRS). Esta *red de movimiento* tiene una serie de características analíticas que se explicitarán eventualmente, pero su principal valor heurístico radica en dos ejes: por una parte, es un fenómeno de acción colectiva que llamaremos *no-contenciosa*, surgió en el contexto de un desastre natural y su principal objetivo fue ayudar a otras personas, no disputar el poder como es el caso de las revoluciones ni demandar un derecho o señalar un agravio como puede ser el caso de los movimientos sociales; por otra parte, es una conjunción de organizaciones, lo que definiremos como *coalición* de individuos y grupos, que se aprovecha de repertorios de acción previos pero crea nuevas formas en el marco de su campaña, las cuales establecen pautas para las formas de acción de otros actores. En tanto que tal, no es interesante por sus logros en el marco de la emergencia sino por cómo expresa, en un tiempo relativamente corto, la manera en que evolucionan los actores colectivos generando formas de organización, acción e interacción con otros actores, sin la mediación de demandas o agravios. #Verificado19s, no obstante, evolucionó posteriormente: elementos de la coalición modificaron sus reivindicaciones en otras campañas, algunas que resultaron más contenciosas.

#Verificado19s es así, no solo un caso de acción colectiva mediada por servicios de redes sociales (SRS) y TIC sino, también, un caso de formación y evolución de actores colectivos que expresa

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

los efectos de estos cambios en otras campañas y en otros actores. Esto es lo que representa, para nosotros, el valor heurístico de tomar a esta coalición como punto de partida de la indagatoria.

En este primer acercamiento buscamos responder a una pregunta específica, a saber, en qué condiciones surgió #Verificado19s. Esto implica cierto trabajo de reconstrucción de los eventos y acontecimientos en torno a su emergencia. Para ello, repasaremos no solo el momento catastrófico del sismo de 2017 y el surgimiento del grupo, así como otras campañas asociadas a éste, sino también dos elementos que consideramos importante tocar: las similitudes y diferencias que este evento tiene con el desastre del terremoto de 1985, por un lado, y con las formas en que se ha estudiado la acción colectiva en contextos de desastre, por el otro.

1.1. La fecha: 19S, el renacimiento del héroe

Durante años transitamos por la ciudad sin verla,
sin oírla, sin atender a sus advertencias...
Cristina Pacheco. *Zona de desastre* (1986)

La mañana del 19 de septiembre de 2017 iniciaba para los 9 millones de habitantes de la Ciudad de México¹² con el recordatorio de un simulacro para conmemorar el terremoto que 32 años antes había golpeado a la capital. El presidente Enrique Peña Nieto encabezó un evento en la Plaza de la Constitución para recordar a las víctimas y a las 7:19 horas izó la bandera nacional a media asta, en señal de luto¹³. Como parte de las actividades del día organizadas por autoridades de distintos niveles, a las 11 de la mañana se realizó un simulacro masivo en el que se activaron los parlantes del sistema de alerta sísmica y en instituciones educativas, dependencias públicas y negocios, se llevaría a cabo la evacuación. La “cultura de la protección civil” en pleno ejercicio, para no olvidar la tragedia.

Todo había transcurrido sin contratiempos, los diarios y medios electrónicos recordaban la catástrofe, la ciudadanía mantenía el ritmo de sus actividades. Por debajo de la placa de Cocos, una de las que cruza la república mexicana, en el cercano estado de Puebla, una enorme cantidad de energía estaba a punto de ser liberada.

¹² INEGI. (2017). Número de habitantes. Ciudad de México [Sitio Oficial]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/df/poblacion/>

¹³ Presidencia de la República. (2017, septiembre 19). Encabeza el Presidente Enrique Peña Nieto la ceremonia en memoria de las personas que perdieron la vida en el sismo de 1985 [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/encabeza-el-presidente-enrique-pena-nieto-la-ceremonia-en-memoria-de-las-personas-que-perdieron-la-vida-en-el-sismo-de-1985?idiom=es>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

1.1.1. Magnitud: 7.1° Richter

Habían pasado 32 años, 5 horas y 55 minutos desde el terremoto más devastador de la historia de México cuando la tierra volvió a conmocionarse¹⁴. Según los registros del Servicio Sismológico Nacional (SSN), a las 13:14:40 horas, a 57 kilómetros de profundidad y en los límites de Puebla y Morelos, muy cerca del municipio de Axochiapan, y a tan solo 120 kilómetros de la capital del país, se registró el movimiento que alcanzó una magnitud de 7.1 grados en la escala de Richter¹⁵.

El terremoto fue sensible sobre todo en el centro, pero también en algunas zonas del sur y el golfo del país. En la ciudad de México, la zona que más resintió la fuerza del sismo se concentró en la franja que se corresponde con el límite poniente de lo que en la época prehispánica era el lago de Texcoco: los municipios de Cuauhtémoc, Benito Juárez, Coyoacán, Iztapalapa y Xochimilco (Ibarra, 2017). Según los primeros estudios emitidos después del sismo, la violencia del mismo había sido en algunos aspectos similar a la experimentada en 1985 pues, aunque de intensidad menor, su epicentro había sido muy cercano; por otra parte, por el tipo de movimiento había afectado más a edificios pequeños a diferencia del ocurrido 32 años antes cuando las construcciones más grandes resintieron de peor manera los daños (V. Cruz et al., 2017). Pero, la principal diferencia, acaso, sea la forma en que empezó a informarse del terremoto. Cámaras y teléfonos móviles en la palma de la mano de muchos de los habitantes de la ciudad empezaron a dar testimonio de lo que acababa de ocurrir (Landeros, 2017).

1.1.2. Silencio, alarma, desastre

Por la cercanía del epicentro, la alarma sísmica no sonó a tiempo para alertar a los habitantes de la ciudad. La mayoría de los residentes se encontraban en oficinas, los más jóvenes en sus centros de estudio, muchas mujeres en sus hogares. Cuando el movimiento de tierra empezó, el desconcierto por la falta de alerta debió paralizar a algunos. Las imágenes de video de múltiples

¹⁴ Sucksdorf, J. L. (2018). *Terremoto en Tiempo Real* [Video]. History Channel.

¹⁵ Servicio Sismológico Nacional. (2017). Reporte Especial. Sismo del día 19 de septiembre de 2017, Puebla-Morelos (M 7.1). UNAM - Instituto de Geofísica. Recuperado de http://www.ssn.unam.mx/sismicidad/reportes-especiales/2017/SSNMX_rep_esp_20170919_Puebla-Morelos_M71.pdf

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

usuarios de redes sociales dan cuenta de que, mientras abandonaban sus hogares, los parlantes de la alerta sísmica empezaron a sonar.¹⁶

En zonas como la colonia Del Valle, algunos habitantes prefirieron correr hacia las azoteas desde donde videograbaron los momentos del terremoto e incluso, la caída de algún edificio.

En las calles, la sorpresa del silencio previo al temblor devenía nerviosismo antes de volverse pleno pánico. En la colonia Roma, el número 173 de Niños Héroes y Galicia, una mujer videogrababa a la gente que trataba de resguardarse en medio de la calle, la alarma sísmica aún ululaba:

—Aún se mueve, que se salgan, ¡que se salgan! Se va a caer... —la advertencia apenas terminaba cuando las paredes del edificio de cuatro pisos cedieron y una planta cayó sobre la otra, levantando una espesa nube de polvo que perseguía a los vecinos quienes intentaban alejarse.¹⁷

En el Centro Médico Nacional La Raza perteneciente al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), David Arellano realizaba una operación de corazón a una niña de 22 días de nacida. Era la segunda vez en que David se encontraba realizando una cirugía mientras vivía un sismo. La primera había sido en 1985.¹⁸ Él, al igual que otros médicos, se mantuvieron trabajando mientras la tierra se movía.¹⁹ En el Centro Médico Nacional Siglo XXI, durante una cirugía de corazón, los médicos también eran sorprendidos. Estaban por concluir la intervención cuando todo comenzó:

—Tranquilos, tranquilos, dame una protegida... —el cirujano intenta mantener la calma, los gritos provenientes de las salas adyacentes dificultan su propósito, mientras protege al paciente comienza

¹⁶ Aunque existen múltiples testimonios de video en la red social YouTube, una compilación bajo el formato de documental producido por la televisora History Channel recopila decenas de ellos. Parte de nuestra descripción está basada en este tipo de testimonios. Para más, puede consultarse: Sucksdorf, J. L. (2018). *Terremoto en Tiempo Real* [Video]. History Channel.

¹⁷ Milenio. (2017, septiembre 19). Colapsa edificio en la Colonia Roma tras #Sismo [Sitio de videos]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=eYnoz1N5pl>

¹⁸ Redacción Animal Político. (2017, septiembre 22). Dos operaciones de corazón en dos sismos: así operó el doctor Arellano [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2017/09/dos-operaciones-de-corazon-en-dos-sismos/>

¹⁹ IMSS. (2017, septiembre 22). #FuerzaMéxico Personal de @Tu_IMSS #CMNLaRaza mantuvo la cirugía de corazón de una menor de 22 días de nacida durante sismo #IMSSdePiepic.twitter.com/5YAkjQidZg [Tweet]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de https://twitter.com/Tu_IMSS/status/911325025982070784?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetemb%7Ctwterm%5E911325025982070784&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.animalpolitico.com%2F2017%2F09%2Fdos-operaciones-de-corazon-en-dos-sismos%2F

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

a rezar un *Padre Nuestro*. Después de unos 40 segundos, intenta recuperarse— OK, sigamos. Tranquilos, se siente mucho porque hay amortiguadores. Vamos a apurarnos y ya nos vamos.²⁰

Al interior de los edificios sobre el Paseo de Reforma, la sorpresa impidió a muchos evacuar. El movimiento era tan fuerte que caminar se volvía una tarea imposible. Atrapados, muchos se aglomeraron contra las paredes a la espera de que el movimiento cesara. En estaciones del metro, los convoyes detenidos en las estaciones se mecían ante la mirada de pasajeros que eran incapaces de decidir entre abandonar la estación o mantenerse en el lugar.

En el Multifamiliar Tlalpan, uno de los 10 edificios, el 1C, sucumbió ante el sismo. El complejo, construido en 1957 como residencia de interés social vio como uno de sus integrantes caía el 19 de septiembre. El 1C medía seis metros de ancho, 54 de largo y tenía seis niveles (González Guerra et al., 2017). Uno de los pocos registros visuales de aquellos momentos es el de Heron Zaragoza, productor y músico, quien realizaba una videograbación aquel día con su móvil usando una *selfie-stick*. Cuando el sismo sobrevino, corrió por las escaleras, escapó. Durante su carrera, el ruido de cristales reventando lo anima a acelerar el paso, pero conforme baja un piso y el siguiente del edificio, pierde la cámara. La imagen se va a negros, él logra abandonar el lugar.²¹

Muchas imágenes empezaron a poblar las redes sociales. Twitter y Facebook se llenaron de mensajes bajo la etiqueta #sismo que en las primeras horas alcanzó a 40 millones de personas usuarias (Sucksdorf, 2018), las “redes” se llenaban con los reportes de caída de edificios, fugas de gas, pánico, pero también los mensajes de calma se producían en cascada. Mientras los servicios de comunicación convencionales colapsaban, los de datos por vía internet se abrían para dar cauce a la necesidad de comunicarse, de informarse, de estar. Operadores como Telmex, AT&T y Movistar, entre otros, liberaron sus servicios de forma gratuita, mientras que aplicaciones de movilidad como Uber y Cabify ofrecieron a sus conductores para transportar a la población²². Las redes sociodigitales salían a escena en medio del desastre. Pero “[l]a tragedia no ha terminado. La historia continúa” (Pacheco, 1986, p. 11).

²⁰ Aristegui Noticias. (2017, octubre 13). “Padre nuestro, que estás en el cielo...”, así vivieron cirujanos el #S19 mientras operaban - YouTube [Sitio de videos]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=cwIBA8FmzYo>

²¹ El Universal. (2017, octubre 2). Productor de rock graba video durante el sismo [Sitio de videos]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de https://www.youtube.com/watch?v=Xcl4_fe986Y

²² Gutiérrez, O. (2017, septiembre 19). Gratis por sismo: Operadoras en México dan servicio de llamadas y mensajes sin costo por terremoto [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.cnet.com/es/noticias/mexico-gratias-llamadas-mensajes-telcel-movistar-telmex-att-uber-cabify/>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

1.1.3. El saldo del desastre

Los daños causados por el sismo de 7.1° Richter del 19 de septiembre se sumaban a los del terremoto que apenas unos días antes, el 7 de septiembre y con intensidad de 8.2° había golpeado al sureste mexicano. Este primer sismo se registró frente a las costas de Chiapas y afectó principalmente a este estado y a Oaxaca; tan solo en materia de vivienda, este terremoto, el más intenso registrado en casi un siglo²³, dejó 800 mil damnificados en más de 40 mil viviendas.²⁴ Adicionalmente, dejó 102 víctimas mortales²⁵, la mayoría de ellas (76) en Juchitán, Oaxaca.

En el caso del 19S, tan sólo en las primeras horas, los reportes daban cuenta de 220 muertes producto del sismo²⁶, sin embargo, la cifra final de fallecimientos alcanzaría los 369, siendo la Ciudad de México la que contaba con el número más alto (228) seguida de Morelos con 74 fallecimientos, Puebla con 45, Estado de México con 15, Guerrero con 6 y Oaxaca con una persona más²⁷. El número de viviendas afectadas, tan solo en la capital del país, fue de casi 6 mil, la mitad de ellas con daño total además de 44 edificios colapsados. En total, los dos sismos dejaron más de 180 mil viviendas con daños, una cuarta parte de ellas con daño total, como resultado de lo cual unas 250 mil personas se quedaron sin hogar.²⁸

El impacto económico del sismo es difícil de cuantificar pero algunas fuentes (Sucksdorf, 2018) señalan que se hallaría entre los 4 mil y 8 mil millones de dólares. La estimación del daño solo es similar a la del terremoto de 1985 que habría causado pérdidas por los 4.1 miles de millones de dólares.²⁹

²³ Redacción. (2017, octubre 12). Terremoto de magnitud 8,2, el mayor en un siglo, sacude el suroeste de México, deja al menos 61 muertos y miles de afectados. *BBC Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-41197767>

²⁴ ERN. (2017, septiembre 15). Daños por el sismo de M8.2 el 7 de septiembre, 2017. ERN. Recuperado de https://ern.com.mx/boletines/Boletin_ERNterate_DanosSismo_070917.pdf

²⁵ Fideicomiso Fuerza México. (2018). Estrategia Comunicación FFM. Fideicomiso Fuerza México. Iniciativa del Sector Privado. Recuperado de <http://www.cce.org.mx/wp-content/uploads/2018/08/ffmcece.pdf>

²⁶ Lafuente, J. (2017, septiembre 20). Más de 220 muertos por un fuerte terremoto en México. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/internacional/2017/09/19/actualidad/1505845600_736646.html

²⁷ Ureste, M., & Aroche, E. (2017, octubre 19). 369 víctimas y miles de personas sin hogar: las cifras del #sismo19S [Blog de Noticias]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2017/10/cifras-oficiales-sismo-19s/>

²⁸ *Idem*.

²⁹ Centro Nacional de Prevención de Desastres. (2014). Sismos. Sistema Nacional de Protección Civil - CENAPRED México. Recuperado de <http://www.cenapred.gob.mx/es/Publicaciones/archivos/131-FOLLETOSISMOS.PDF>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

La perturbación causada por el terremoto dificultó la respuesta gubernamental y ciudadana en las primeras horas. Diversos servicios se vieron afectados. Daños en áreas aledañas al Aeropuerto Internacional Benito Juárez de la Ciudad de México produjeron la suspensión de los servicios aéreos durante el 19 de septiembre y sólo se restablecieron para la noche de esa fecha,³⁰ el servicio eléctrico también se suspendió parcialmente y al menos durante la primera jornada, 4 millones y medio de personas no contaban con electricidad.³¹ Los cortes de energía afectaron a los proveedores de servicios de comunicación y, de acuerdo al Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT), hubo interrupciones en servicios de telefonía de hasta 72 horas en algunos puntos e intermitencia en servicios de voz y datos sobre todo en áreas como Coyoacán y Cuauhtémoc, en la Ciudad de México.³² Mientras, como se anotó antes, algunas empresas proveyeron servicios gratuitos durante los primeros días de la contingencia, el gobierno mexicano contaba con un sector del espectro radioeléctrico que le garantizaba las comunicaciones entre dependencias, la denominada “banda L”³³, mediante la cual las dependencias estatales podrían haberse comunicado entre sí para informar a la ciudadanía sobre la situación.³⁴ Sin embargo, no

³⁰ The New York Times en Español. (2017, septiembre 19). Un fuerte terremoto sacude México; hay un centenar de muertos. *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/es/2017/09/19/temblor-sismo-mexico/>

³¹ CNN En Español. (2017, septiembre 20). Un poderoso terremoto de magnitud 7,1 sacude México en el aniversario trágico del sismo de 1985 [Noticias]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <https://cnnespanol.cnn.com/2017/09/19/sismo-de-magnitud-68-sacude-mexico-segun-el-centro-sismologico-nacional/>

³² IFT. (2017, septiembre 22). A 72 horas del sismo, 98% de las redes públicas de telecomunicaciones se encuentran en funcionamiento (Comunicado 120/2017) | Instituto Federal de Telecomunicaciones - IFT [Sitio Oficial]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://www.ift.org.mx/comunicacion-y-medios/comunicados-ift/es/72-horas-del-sismo-98-de-las-redes-publicas-de-telecomunicaciones-se-encuentran-en-funcionamiento>

³³ Este dato puede ser controvertido. La “banda L” como tal, forma parte del espectro radioeléctrico atribuido al Estado para distintos servicios. De acuerdo al cuadro de atribución de frecuencias, “[l]as bandas de 1525 - 1559 Mhz y 1625.5 - 1660.5 Mhz (Banda L), serán utilizadas por el Sistema de Satélites Mexicanos Solidaridad para proporcionar servicios móviles terrestres, marítimos y aeronáuticos (CAMR-92)”. La cita puede ubicarse en la página 241 de Secretaría de Comunicaciones y Transportes, & Comisión Federal de Telecomunicaciones. (1999). Cuadro Nacional de Atribución de Frecuencias México 1999. Uso del Espectro Radioeléctrico para los Servicios de Comunicación. SCT - Cofetel. Recuperado de https://www.itu.int/ITU-D/study_groups/SGP_1998-2002/JGRES09/pdf/mexico1.pdf

³⁴ IDET - Instituto del Derecho de las Telecomunicaciones. (2018, septiembre 20). De #FuerzaMéxico, #AyudaCDMX a #Verificado19S: el día en que la red movió (de verdad) a México [Blog]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://www.idet.org.mx/noticias/de-fuerzamexico-ayudacdmx-a-verificado19s-el-dia-en-que-la-red-movio-de-verdad-a-mexico/>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

fue la versión oficial la que logró reducir la incertidumbre de la ciudadanía, sino que un sector de ésta tomó en sus manos la tarea de generar información fidedigna en medio del desastre. Información *verificada*.

1.2. De la conmoción a la acción: el regreso del “héroe”

Todo caía, el universo no era más que un inmenso,
extático hundimiento. Las cosas representaban sus propias pérdidas,
y todo se retiraba de todo, lentamente, inexorablemente, poco a poco. (...)
Sin duda, había alcanzado el punto exacto,
misterioso, en que la acción puede realizarse sola,
sin lucha, sin tropiezo, y sin necesidad...
Jean-Marie Gustave Le Clézio. *“El hombre que camina”* en La Fiebre (2010)

La noche del 19 de septiembre de 2017, el entonces presidente Enrique Peña Nieto se dirigió a la nación. Iluminado apenas, flanqueado por su secretario de Gobernación, Miguel Ángel Osorio, y el entonces jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Miguel Ángel Mancera, en un video de 3:40 minutos, el primer mandatario daba cuenta de las prioridades del gobierno federal: rescatar a las víctimas de los escombros, abrir los servicios públicos de salud a todo el que lo necesite y restablecer los servicios prioritarios suspendidos a causa del terremoto. En aquel primer mensaje, Peña agradecía “a los miles de ciudadanos que han estado usando las redes sociales, para reportar inmuebles dañados y personas que requieren ayuda”, expresaba su “admiración” por el “trabajo y generosidad” de quienes habían salido a ayudar en medio de la tragedia, y se comprometía a informar oportunamente de todo lo referente al desastre.³⁵

La respuesta gubernamental se resumió a la activación y puesta en operación del Plan MX, que destina a las Fuerzas Armadas, Marina y Ejército para labores de apoyo y contención de la emergencia. La estrategia sigue tres objetivos en igual número de fases: apoyar a la población damnificada y restablecer los servicios, realizar un censo de daños en un segundo momento y emprender la reconstrucción con base en la etapa anterior, según delineó el propio presidente en un segundo mensaje, el 20 de septiembre.³⁶

³⁵ Presidencia de la República. (2017, septiembre 19). Mensaje del Presidente Enrique Peña Nieto [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/mensaje-del-presidente-enrique-pena-nieto-127544?idiom=es>

³⁶ Presidencia de la República. (2017, septiembre 20). Mensaje del Presidente Enrique Peña Nieto [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/comunicado-127769?idiom=es>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

En un contexto de desastre, el Presidente de la República se convierte en la máxima autoridad para enfrentar la contingencia y es quien encabeza las primeras labores de atención y seguimiento con miras a la recuperación. Planes de reacción ante este tipo de eventos existen y empezaron a diseñarse, sistemáticamente, después del terremoto de 1985. Antes de la llegada de Peña Nieto a la presidencia, el gobierno anterior había elaborado un “Plan Sismo” que delineaba las acciones a seguir para responder a un terremoto o tsunami de alto impacto.³⁷ Dicho documento establece tres líneas prioritarias bajo la forma de ejes: Operativo, para el rescate y atención de la emergencia, Logístico para brindar de servicios a la población afectada (refugios, víveres, etc.) y Administrativo, que organiza y dota de los recursos necesarios a las distintas áreas de gobierno para cumplir con los objetivos de los dos primeros ejes. El *Eje Operativo* establece la conformación de un “Grupo de Comunicación” que, entre otras cosas, debería habilitar los medios para facilitar los trabajos de búsqueda y rescate, implementar los sistemas necesarios para hacer fluir la información sobre los daños y necesidades, y, según el plan, “establecer los protocolos de notificación y alerta” (Coordinación General de Protección Civil, 2011, pp. 20–22). Sin embargo, organismos no gubernamentales y de la sociedad civil documentaron que las autoridades no solo no cumplieron con las necesidades básicas de información sino que se cometieron violaciones a los derechos de la información de la población damnificada y que “[d]urante la primera etapa de la crisis, la información oficial no ha sido un catalizador de protección y garantía de derechos” (Article19, 2017, p. 1). En su lugar, según el informe de Article19, “[l]as plataformas sociales (...) suplieron la incapacidad institucional para responder de manera eficiente a los impactos de la emergencia” (*Idem.* p. 5).

La principal de estas plataformas fue #Verificado19s. Es difícil ubicar el momento exacto en que surgió, lo más atinado sería decir que el mismo día del sismo empezó a germinar lo que después se convirtió en la etiqueta #Verificado19s.

La necesidad de información y la confiabilidad de la misma era una demanda no solo de la ciudadanía sino, incluso, de las autoridades. Un mensaje en la red social Twitter desde la cuenta de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) el 23 de septiembre de 2017, pedía a la población

³⁷ Coordinación General de Protección Civil. (2011). Estrategia de preparación y respuesta de la Administración Pública Federal, ante un sismo y tsunami de gran magnitud “Plan Sismo”. SEGOB. Recuperado de https://www.paho.org/disasters/newsletter/index.php?option=com_docman&view=download&category_slug=documents-9&alias=122-plan-sismo-mexico-122&Itemid=432&lang=en

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

seguir “las cuentas oficiales, no creas ni compartas información no verificada”;³⁸ aunque las denominadas cuentas oficiales, es decir, las pertenecientes a dependencias y sectores de gobierno, no aclaraban cómo ni cuál debería ser la información “verificada” ni parecían contar con un mecanismo para tal propósito. Para el día de esa publicación, la etiqueta #Verificado19s ya estaba presente y tan era así, que muchos medios de comunicación empezaban a reportar cómo un grupo de jóvenes, activistas, creadores de datos (*dateros*), periodistas, etcétera, estaban organizando y verificando información en torno al sismo.



Imagen 1. Primer mensaje en la red social Twitter con la etiqueta #Verificado19s. El emisor es el medio de comunicación digital HorizontalMX. El mensaje fue emitido la tarde del 20 de septiembre de 2017.

Tres días después del terremoto se hablaba ya de una red de más de 200 personas integrando este esfuerzo colectivo;³⁹ publicaciones que iban desde la Revista Hola⁴⁰ o Quién⁴¹ a medios como

³⁸ Sedesol México. (2017, septiembre 23). Sigue las cuentas oficiales, no creas ni compartas información no verificada. Evita crear pánico entre la población. #FuerzaMéxico pic.twitter.com/LfjVDI8Vuc [Tweet]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de https://twitter.com/SEDESOL_mx/status/911727033159487494

³⁹ W Radio. (2017, septiembre 22). “#Verificado19S”, con información real sobre el sismo [Sitio de noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de http://wradio.com.mx/programa/2017/09/22/asi_las_cosas/1506088320_213704.html

⁴⁰ Garibay, J. (2017, septiembre 22). #Verificado19S, el hashtag para saber qué información en redes sobre el terremoto es o no real [Blog de Sociales]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://mx.hola.com/actualidad/2017092219537/verificado19s-hashtag-terremoto-mexico/>

⁴¹ Crail, A. (2017, septiembre 22). #Verificado19S: la manera para comprobar si una noticia del sismo es real o no. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.quien.com/actualidad/2017/09/22/verificado19s-la-manera-para-comprobar-si-una-noticia-del-sismo-es-real-o-no>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

Huffington Post⁴² o El Financiero Bloomberg⁴³ y una incontable cantidad de blogs y otros sitios de información, publicaron entre el 22 y 23 de septiembre información sobre el surgimiento de este esfuerzo colectivo y ciudadano para “combatir la desinformación” y “poner orden” a la ayuda tras el sismo.

Lo que en esos días se formalizaba públicamente eran las primeras 48 horas de trabajo de un grupo de personas que se reunieron en las oficinas del sitio de noticias *Horizontal.mx*, un proyecto cultural y de medios en cuya sede se encuentra el Centro Horizontal, a la postre el centro de operaciones de #Verificado19s. La mañana del 20 de septiembre, integrantes del proyecto editorial y conocidos ya trabajaban para saber qué podían hacer en medio del desastre. La primera necesidad y la más acuciante era la de información.

Entre los asistentes había algunos que propusieron retomar un mapa —creado el día anterior por uno de los futuros integrantes del grupo— para ubicar los lugares afectados, los albergues y los centros de acopio. También era necesario dar a conocer esa información por lo que, muchos de ellos, siendo como eran usuarios de redes sociales y, a la vez, miembros de organizaciones en áreas como derechos humanos, activismo ciudadano, político y medios de comunicación, decidieron aprovechar el apoyo de “cuentas oficiales” —entre las que se encontraban CENCOS, Article19, el propio medio Horizontal, e incluso artistas, entre otros— para empezar a difundir los mensajes y solicitar ayuda. Para la tarde de aquel mismo 20 de septiembre, no solo habían empezado a producir información confiable y a organizar la logística del flujo de víveres y ayuda —herramientas, rescatistas, etc.— sino que habían logrado llenar un primer camión con ayuda humanitaria y empezado a abrir la escena para el esfuerzo colectivo.⁴⁴

El grupo dirigió sus acciones en dos sentidos: por un lado, la construcción del mapeo digital de necesidades, labor en la que trabajaba un equipo de 10 desarrolladores de software en un primer momento; por el otro, los “llamados a la acción” que eran solicitudes de ayuda específicas —

⁴² Beltrán, J. (2017, septiembre 23). #Verificado19s Adiós a los rumores con este mapa creado por organizaciones y Google. *Huffington Post*. Recuperado de <https://www.huffingtonpost.com.mx/2017/09/23/verificado19s-adios-a-los-rumores-con-este-mapa-creado-por-organizaciones-y-google-a-23220409/>

⁴³ César, A., & Fernández, A. (2017, septiembre 24). Así fue como #Verificado19S puso orden a la ayuda tras el sismo [Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://www.elfinanciero.com.mx/tech/asi-fue-como-verificado19s-puso-orden-a-la-ayuda-tras-el-sismo>

⁴⁴ Parte de este recuento se deriva de la entrevista realizada el 9 de marzo de 2018 con uno de los informantes que integró #Verificado19s.

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

herramientas, voluntarios, medicamentos, etc.— y que se daban a conocer a través de las cuentas de Twitter. El primero de estos llamados a la acción ocurrió el 20 de septiembre a las 9:47 horas: una escalera de 10 metros y material de iluminación para la Calzada de Tlalpan, 2191.⁴⁵

Para la noche del 21 de septiembre, el *hashtag* empezaba a adquirir uso corriente, los integrantes de la naciente organización crearon el sitio verificado19s.org⁴⁶ y empezaron a dar a conocer las herramientas que la ciudadanía podía utilizar para apoyar.

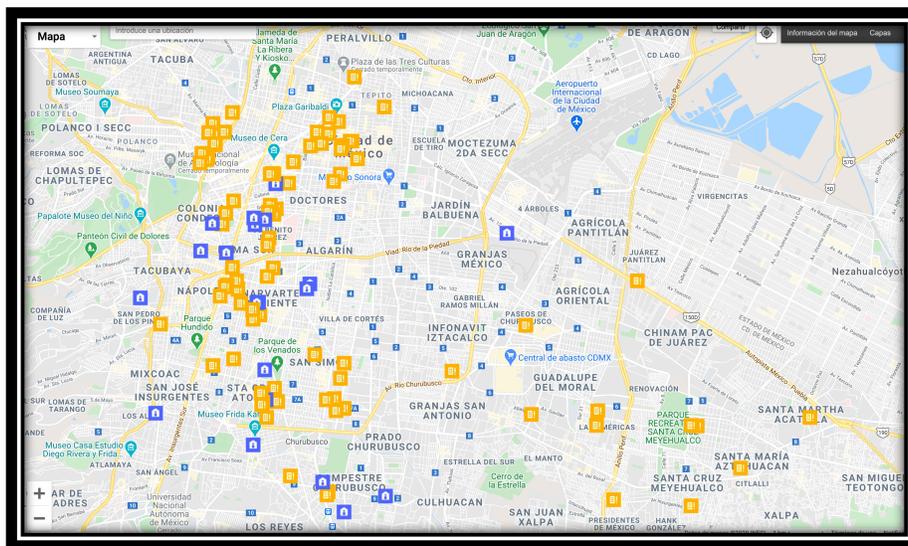


Imagen 2. Visualización en Google Crisis Maps del mapa elaborado por integrantes de #Verificado19s. Se muestran dos “capas”, los puntos amarillos ubican zonas siniestradas por el terremoto, los azules ubican albergues. **Fuente:** <https://verificado19s.org/datos/#mapas>

Al trabajo colaborativo de los integrantes se sumaron los esfuerzos de empresas como la propia Google, que dotó no solo de asesoría sino de algunos elementos humanos a #Verificado19s para alimentar la plataforma de información naciente.⁴⁷ Pero, aunque los mapas resultaron la primera y más llamativa herramienta —al grado de que instancias como la propia Administración Nacional

⁴⁵ César, A., & Fernández, A. (2017, septiembre 24). Así fue como #Verificado19S puso orden a la ayuda tras el sismo [Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://www.elfinanciero.com.mx/tech/asi-fue-como-verificado19s-puso-orden-a-la-ayuda-tras-el-sismo>

⁴⁶ Según los registros del servidor de dominios Whois, el nombre de dominio verificado19s.org fue registrado en torno a las 20:29 horas del 21 de septiembre de 2017 y fue adquirido por dos años, con fecha de expiración del 21 de septiembre de 2019.

⁴⁷ Arce Terceros, B. (2017, septiembre 28). #Verificado19s: una plataforma contra la desinformación tras el sismo de México [Blog de Periodismo]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://ijnet.org/es/blog/verificado19s-una-plataforma-contra-la-desinformacion-tras-el-sismo-de-mexico>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

de Aeronáutica y del Espacio de Estados Unidos, NASA por sus siglas en inglés, usaron la información de #Verificado19s⁴⁸ para la proyección geolocalizada del impacto del sismo⁴⁹—, el esfuerzo en terreno era la principal fuente de información para el grupo.

La organización empezó a solicitar el apoyo de la ciudadanía para verificar las necesidades en los albergues e, incluso, información que surgía en las redes sociales sobre nuevos derrumbes, sobrevivientes o fallecidos. El objetivo era “combatir los rumores”⁵⁰ y la información falsa que, en algunos casos había abierto la posibilidad al desvío de la ayuda,⁵¹ algo que los medios de comunicación convencionales ni las autoridades habían logrado.⁵² La poca eficiencia gubernamental había llevado, incluso, a que la noche del 21 de septiembre el propio Jefe de Gobierno de la capital, Miguel Ángel Mancera, pidiera a #Verificado19s acelerar la producción de información “porque ellos [las autoridades] (...) la estaban usando para evaluar necesidades y daños”⁵³. Al interior de la agrupación, una mezcla de incredulidad e indignación⁵⁴ surgía ante las solicitudes del propio gobierno de dotar de información, cuando era de esperarse que fueran las propias autoridades quienes facilitaran las labores de rescate y atención a la emergencia.

Para el 23 de septiembre, uno de los primeros mensajes de la cuenta de Twitter de #Verificado19s daba a conocer un formulario a través del cual la ciudadanía podía alimentar de información a la

⁴⁸ Entrevista con *Informante 1*, (Hombre, 40 años): “En esas estábamos cuando la NASA anuncia que había usado nuestro mapa para crear modelos de atención y como la NASA lo anunció pues todo el mundo empezó a difundir nuestro mapa”.

⁴⁹ Perez, M. (2017, septiembre 20). NASA-Produced Damage Maps May Aid Mexico Quake Response [Text]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://www.nasa.gov/feature/jpl/nasa-produced-damage-maps-may-aid-mexico-quake-response>

⁵⁰ W Radio. (2017, septiembre 22). “#Verificado19S”, con información real sobre el sismo [Sitio de noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de http://wradio.com.mx/programa/2017/09/22/asi_las_cosas/1506088320_213704.html

⁵¹ Del Cerro, J. (2017, octubre 2). #Verificado19S, la importancia de la ayuda organizada [Sitio de noticias de negocios]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.entrepreneur.com/article/301141>

⁵² González Plascencia, L. (2017, septiembre 26). #Verificado19S, solidaria sociedad civil ante el sismo [Blog de Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/bloqueros-phronesis/2017/09/26/verificado-19-solidaria-sociedad-civil/>

⁵³ Vega, A. F. (2017, noviembre 7). El fracaso de la smart city [Sitio de noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.eluniversal.com.mx/columna/ana-francisca-vega/nacion/el-fracaso-de-la-smart-city>

⁵⁴ Entrevista *Informante 1*, (Hombre, 40 años): “...en esencia nos quedó claro que les vale madre salvar vidas, no están organizados para salvar vidas, y si este temblor hubiera sido de 8.5, o hubiera sido como el del 85, y todos fallaron, todos...”.

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

organización;⁵⁵ de forma paralela y desde el día siguiente al desastre, el grupo de activistas *Bicitekas* participaba con sus integrantes transportando recursos o verificando existencias de los mismos en los centros de acopio mientras una de las dirigentes de la organización se encontraba en el “cuartel general” de #Verificado19s canalizando las solicitudes de ayuda.⁵⁶ Al mismo tiempo, el grupo organizaba a través de distintos grupos de chat en el servicio de mensajería instantánea *WhatsApp* las necesidades de acuerdo a zonas y lugares de desplome de edificios.



Imagen 3. Primer mensaje desde la cuenta oficial de #Verificado19s. Formulario para acopio de información sobre zonas siniestradas, albergues y centros de acopio.

Para este momento, #Verificado19s no solo era la plataforma más importante y visible de generación de información confiable en torno al terremoto, sino que se había sobrepuesto a otros

⁵⁵ V19s. (2017, septiembre 23). #Verificado19S es un ejercicio colectivo para trabajar mejor. Aquí toda la información :<https://infogram.com/verificado19s-1gxop4g94ejypwy...> [Tweet]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <https://twitter.com/verificado19s/status/911773316628848641>

⁵⁶ Entrevista *Informante 2*, (Hombre, 32 años), realizada el 7 de septiembre de 2018.

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

esfuerzos digitales como InfoSismoMX,⁵⁷ o la plataforma ComoAyudar.mx elaborada por un usuario de Twitter desde Monterrey.⁵⁸

El gobierno, tanto federal como local en la Ciudad de México, no solo no pudo dotar de información a la población capitalina o se aprovechó de la generada por grupos ciudadanos como #Verificado19s, sino que, en ciertos momentos, intentó apropiarse de lo logrado por la coalición emergente en medio del desastre. La coordinadora de la Estrategia Digital Nacional (EDN), Alejandra Lagunes, declaró a medios de comunicación que el gobierno federal “tomó acciones inmediatas para colaborar con todos los sectores de la sociedad en el uso de tecnologías digitales y datos abiertos para atender la emergencia”,⁵⁹ sin embargo, integrantes de la organización desmintieron vía redes sociales que las autoridades formaran parte de #Verificado19s o que hubieran dotado de alguna ayuda significativa a la organización⁶⁰. Aunque el grupo sí había tenido contacto con las autoridades —que, como se ha dicho, habían llegado a solicitarles acelerar la producción de información— y estuvo en contacto con instancias como el Centro de Atención a Emergencias de la Ciudad de México (C5),⁶¹ en términos estrictos, el esfuerzo había sido netamente ciudadano.

La eficiencia de su funcionamiento estaba basada justo en su componente ciudadano: los formularios generados para alimentar de información eran llenados por voluntarios, de igual forma, era equipo voluntario el que se concentraba en Centro Horizontal para publicar la información

⁵⁷ InfoSismoMex. (2017, septiembre 21). Fast Check MEX – Recipiente digital para números de emergencia, apoyos, voluntariados donativos, mapas y busca personas. Confirmamos la veracidad de la info -en la medida de lo posible. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://infosismomx.wordpress.com/>

⁵⁸ Ramis, J. (2017, septiembre 22). El activismo tras el sismo también llegó a Internet. Así nació ComoAyudar [Blog de Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2017/09/activismo-mexicano-internet-comoayudar/>

⁵⁹ Publimetro. (2017, septiembre 28). Así colaboraron empresas tecnológicas, gobierno y ciudadanía tras sismo [Sitio de noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.publimetro.com.mx/mx/noticias/2017/09/28/asi-colaboraron-empresas-tecnologicas-gobierno-ciudadania-tras-sismo.html>

⁶⁰ Pérez de Acha, G. (2017, septiembre 27). Que conste que #Verificado19s es una iniciativa ciudadana. El gobierno no nos dio ni pa' los chicles. No se lo puede apropiar. [pic.twitter.com/B1QQKhxLnK](https://twitter.com/B1QQKhxLnK) [Tweet]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de https://twitter.com/giselilla/status/913221156420964352?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwtterm%5E913221156420964352&ref_url=https%3A%2F%2Fplumasatomicas.com%2Fnoticias%2Fverificado19s-ciudadanos-sismo-estados%2F

⁶¹ AlMomentoMX. (2017, septiembre 25). #Verificado19S, los jóvenes contra la desinformación [Blog de Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://indicepolitico.com/verificado19s-los-jovenes-contra-la-desinformacion/>

verificada, lo que se lograba por el trabajo de voluntarios “en terreno” que acudían a albergues, centros de acopio y autoridades, para informar de la confiabilidad de las nuevas solicitudes de apoyo.⁶²

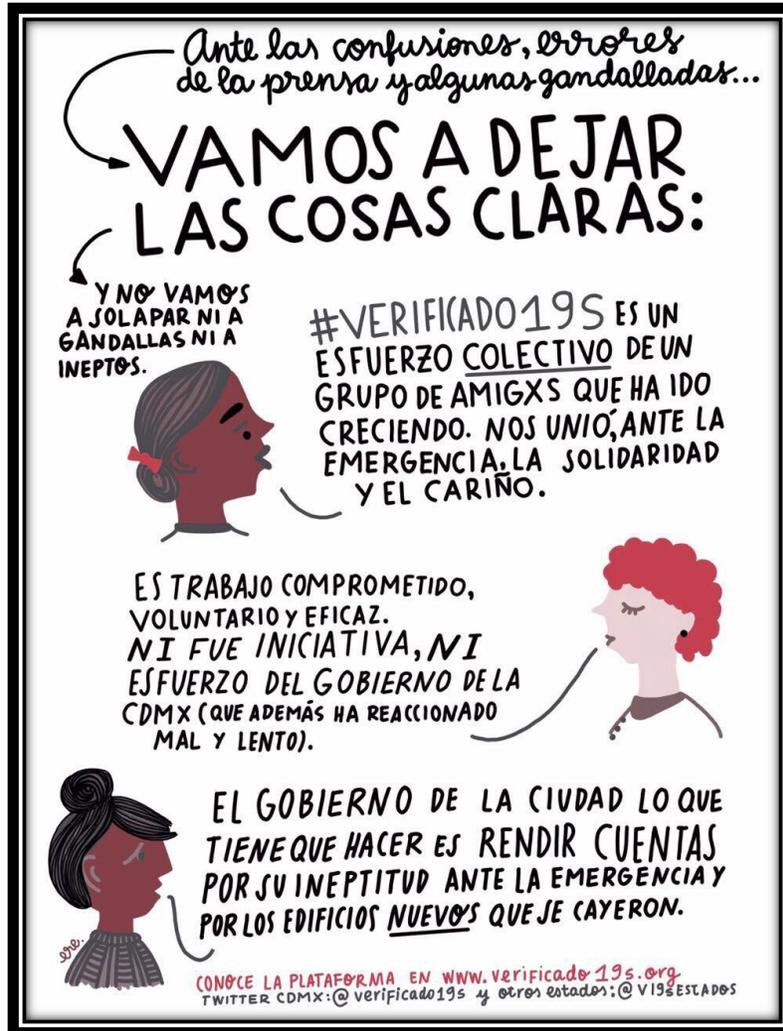


Imagen 4. Publicación de una integrante de #Verificado19s en respuesta a declaraciones de autoridades federales sobre presunto apoyo brindado a la organización ciudadana en el contexto del terremoto. Fuente: <https://twitter.com/giselilla/status/913221156420964352>

Una semana después del terremoto, la tarde del 27 de septiembre, el presidente Enrique Peña Nieto daba un mensaje para reportar los “avances para la reconstrucción de los estados afectados por los sismos”. Durante su intervención, reconoció los trabajos realizados por las Fuerzas Armadas y por los cuerpos policiacos durante la contingencia, resaltó la alianza con el “sector privado” y el “gesto

⁶² Andrade, L. (2018, septiembre 19). ¿Qué fue Verificado19s? [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://news.culturacolectiva.com/mexico/que-fue-verificado19s/>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

de gran solidaridad” de la sociedad en su conjunto. Anunció, en ese mismo evento, que empezaban a liberarse monederos electrónicos para apoyar la reconstrucción de hogares de familias damnificadas⁶³. El mandatario clausuraba, así, la emergencia. La noche anterior, en mensaje a la Nación, anunciaba ya que, donde fuera posible, “entramos en la fase de reconstrucción”.⁶⁴

En ese marco, el 13 de octubre, la Presidencia de la República ofreció a través de su cuenta en la red social YouTube un video de “agradecimiento” a las y los voluntarios que se hicieron presentes en las labores de ayuda y rescate en los días posteriores al sismo. Bajo el *hashtag* #FuerzaMexico, el gobierno federal anunciaba que el país *estaba de pie*.⁶⁵ Los primeros momentos de la emergencia habían necesitado de casi 7 mil millones de pesos para ayudas inmediatas y, un año después de la catástrofe, más de 38 mil millones de pesos habían sido autorizados para atender los efectos del terremoto.⁶⁶

Sin embargo, a la prematura vuelta a la normalidad del gobierno no se le correspondió la tarea de los verificadores que, al menos, hasta los primeros días de octubre, se mantuvieron en sus labores de apoyo logístico para atender lo que lejos estaba de dejar de ser una emergencia. #Verificado19s siguió trabajando, aunque su retirada era inminente.

El sismo había interrumpido la vida de la Ciudad de México, no solo se habían suspendido clases sino también labores en múltiples espacios durante la semana siguiente al sismo. La “vuelta a la normalidad” no tardó en imponerse a las y los voluntarios de la organización. El cansancio y la sensación de que había poco más que hacer, llevaron a #Verificado19s a detenerse y evaluar su situación.

⁶³ Presidencia de la República. (2017, septiembre 27). Palabras del Presidente, licenciado Enrique Peña Nieto, en el evento: Avances para la reconstrucción de los estados afectados por los sismos [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/palabras-del-presidente-licenciado-enrique-pena-nieto-en-el-evento-avances-para-la-reconstruccion-de-los-estados-afectados-por-los-sismos?idiom=es>

⁶⁴ Presidencia de la República. (2017, septiembre 26). Mensaje del Presidente de la República, Enrique Peña Nieto [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/mensaje-del-presidente-de-la-republica-enrique-pena-nieto-128417?idiom=es>

⁶⁵ Gobierno de la República. (2017, octubre 13). Agradecimiento a voluntarios y rescatistas. #FuerzaMéxico [Sitio de videos]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=5I0qu36Ghc0>

⁶⁶ Observatorio de Gasto. (2018, noviembre 7). Fuerza México | Transparencia Presupuestaria [Sitio Oficial]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/fuerzamexico>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

La coalición había llegado a tener una red estimada en aproximada 1,000 personas, entre miembros de otras organizaciones y voluntarios individuales que se sumaron a las labores del grupo; en gran medida e incluso en palabras de sus propios integrantes, #Verificado19s no había sido una organización espontánea, un “resurgir” de la sociedad civil —como el discurso después del terremoto de 1985 calificó a las organizaciones populares que ayudaron primero y demandaron después, la reconstrucción de sus hogares— sino el resultado de redes preexistentes que se organizaron en el marco de la emergencia.⁶⁷ Sin embargo, tenían que descansar. Su retirada del espacio público llegó en los primeros días de octubre.

Al anunciar la suspensión de las actividades de #Verificado19s después de 13 días de labores sin interrupción y el procesamiento de más de 20 mil datos, el grupo reiteró su distancia con los gobiernos —e incluso, los obstáculos que estos llegaron a imponer a la organización—;⁶⁸ al mismo tiempo, se comprometieron a ofrecer la información generada de forma pública⁶⁹ y, finalmente, en el comunicado que daba fin a sus tareas, el grupo cuestionaba a las autoridades:

¿Por qué el gobierno, en todos sus niveles fue incapaz de establecer en tiempo real y de forma veraz una red de logística (...)? ¿Por qué una vez más la ciudadanía hizo el trabajo que correspondía a las autoridades civiles y a las fuerzas armadas?⁷⁰

Detrás de #Verificado19s había casi una veintena de organizaciones⁷¹ así como individuos que, una vez terminada la labor que habían tomado en sus manos, debían decidir entre dispersarse o

⁶⁷ Cruz, M., & Rodríguez, D. (2017, octubre 1). Más allá del sismo: ¿qué pasará con el activismo ciudadano tras la emergencia? [Sitio de noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de https://verne.elpais.com/verne/2017/09/30/mexico/1506723905_289863.html

⁶⁸ Redacción PA. (2017, octubre 2). #Verificado19S cuestiona en un comunicado la incapacidad del gobierno frente al sismo y la reconstrucción [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://plumasatomicas.com/noticias/verificado19s-ciudadanos-sismo-estados/>

⁶⁹ Redacción AN. (2017, octubre 2). Jóvenes que impulsaron #Verificado19S cuestionan acciones del gobierno tras sismos - Aristegui Noticias [Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://aristeginoticias.com/0210/mexico/jovenes-que-impulsaron-verificado19s-cuestionan-acciones-del-gobierno-tras-sismos/>

⁷⁰ V19s. (2017, octubre 1). #Comunicado Hay mucho por hacer en los estados y #Verificado19S continuará su labor, al tiempo que evaluará lo que sigue para la #CDMX.pic.twitter.com/COalTNPJzh [Tweet]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://twitter.com/verificado19s/status/914626035865362432>

⁷¹ En el sitio web de la organización, se puede leer: “Esta plataforma es posible gracias a la colaboración de voluntarios ciudadanos y organizaciones como Ahora, Artículo 19, Ayuda Óptima, Bicitekas, CartoCrítica, Cítrico Gráfico, Centro Pro de Derechos Humanos, Cencos, Codeando México, Cultura Colectiva, Data Cívica, Datank.ai, Democracia Deliberada, Devf, Fósforo, Horizontal, La Lonja MX, OPI, Oxfam, Revista Paradigmas, R3D, Serapaz, Social TIC, The Data Pub, Tú Constituyente; con el apoyo de Google, McKinsey

reorganizarse para llevar a cabo nuevas tareas. Para algunos, la opción fue la segunda. Uno de los esfuerzos derivados del surgimiento de #Verificado19s fue #Ciudadanía19s.

1.3. El esfuerzo de la reorganización: el surgimiento de #Ciudadanía19s

Aunque #Verificado19s se retiró del espacio público en el que realizaba su acción, otros esfuerzos debían mantenerse. Era el caso de la atención a la emergencia en estados como Puebla, Oaxaca, Morelos o Chiapas. Con la ayuda de la organización asentada en la Ciudad de México, otros usuarios de redes sociales trataban de concentrar sus esfuerzos en la contingencia que parecía no tener fin en las otras entidades del interior del país.

Al cerrar sus acciones públicas, #Verificado19s otorgó a quienes estuvieran dispuestos a enfrentar las necesidades presentes, las herramientas e incluso, el nombre de la organización para seguir adelante. Fue el caso de Puebla, donde un grupo de usuarios originarios de aquel estado, pero radicados en la Ciudad de México, continuaron con el trabajo, aunque de forma muy distinta a lo que había ocurrido en la capital del país, tanto en términos de organización como de formas de acción.

Mientras #Verificado19s en la Ciudad de México había usado de forma preponderante el servicio de red social Twitter debido a la velocidad con que surgían los cambios de estatus en los albergues y centros de acopio, en casos como Puebla, habían optado por el servicio de Facebook que, aunque más lento, parecía tener mayor penetración entre algunos sectores, incluso en zonas no necesariamente urbanas.⁷² Tanto en Puebla como en otros estados donde las réplicas de #Verificado19s intentaban realizar su labor, el trabajo con tecnologías digitales era más bien secundario y optaban por una forma más acorde incluso a los tiempos y necesidades propias, o a las constricciones que aspectos como la extensión del daño y las dificultades de acceso al terreno, propiciaban. Para el grupo #VerificadoPuebla, la labor consistía en reunirse en una cafetería donde entre 10 y 20 personas se distribuían una lista de municipios, albergues y centros de acopio, que eran contactados diariamente vía telefónica con miras a canalizar los recursos disponibles a las zonas que más lo necesitaban.

Cuando #Verificado19s anunció su retiro en los primeros días de octubre, #VerificadoPuebla decidió mantener su labor. Aquello continuó hasta diciembre.

y Vice.” (Verificado19s. (2017). Nosotros [Sitio Oficial]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <http://www.verificado19s.org/#nosotros>)

⁷² Entrevista con *Informante 3* (Mujer, 25 años).

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

En tanto, los miembros del grupo central en la Ciudad de México empezaron a retomar sus actividades y las agendas de las organizaciones a las que pertenecían, no sin discutir cuál sería el futuro de la agrupación en lo sucesivo. En las discusiones entre los miembros, surgió la necesidad de vigilar la reconstrucción y dar seguimiento a la población damnificada. Así surge en octubre de 2017 #CIUDADanía19s.

Para el naciente grupo, aunque los esfuerzos posteriores al sismo habían sido importantes, resultaba vital la vigilancia de la reconstrucción y abrir a la ciudadanía la información generada de ese proceso.⁷³ El tema había estado presente desde los primeros días de atención a la emergencia, al grado de que el nombre de dominio del sitio ciudadania19s.org ya había sido adquirido desde el 26 de septiembre, antes incluso de darse a conocer la conformación del grupo.⁷⁴ Sin embargo, la primera acción pública del mismo se dio el 19 de octubre, a un mes del terremoto, cuando se dirigió al gobierno de la Ciudad de México demandando acciones concretas para garantizar el acceso a la reconstrucción para los damnificados.⁷⁵

Varias organizaciones que integraron #Verificado19s así como nuevos integrantes se coaligaron para dar forma a #Ciudadanía19s y emprendieron una serie de acciones dirigidas a mantener en la agenda pública el tema de la reconstrucción y los damnificados por el sismo, al tiempo que ofrecían información y asesoría para defender los derechos de quienes se vieron afectados por el terremoto. Para el mes de febrero de 2018, #Ciudadanía19s empezaba a ser más visible en el espacio público. Una de sus acciones en aquel mes fue la entrega de una serie de propuestas para lo que llamaron #ReconstrucciónCiudadana19s; en el documento entregado a las autoridades legislativas capitalinas, señalaban las carencias en la atención estatal hacia las víctimas del desastre y proponían estrategias para subsanarlas.⁷⁶ El grupo había señalado también las irregularidades en las formas

⁷³ W Radio. (2017, octubre 24). "Tras el sismo, hicimos lo que el gobierno no": #Ciudadanía19S [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de http://wradio.com.mx/programa/2017/10/24/asi_las_cosas/1508853427_361344.html

⁷⁴ El dato fue confirmado mediante una consulta a los servidores de nombres de dominios WHOIS.

⁷⁵ Página 11 en Ciudadanía19s, Horizontal, Verificado19s, Epicentro, & Nosotrxs. (2018, febrero). Informe conjunto sobre acceso a la información y desastres naturales. Ciudadanía19s. Recuperado de <http://ciudadania19s.org/wp/wp-content/uploads/2018/02/4.-Relatoria-LibertadExpresion-InformeConjunto-180215.pdf>

⁷⁶ CIUDADanía19s. (2018, febrero 22). Hoy presentamos ante la @AsambleaDF 5 iniciativas para una #ReconstrucciónCiudadana19s ya que hemos identificado prácticas que hacen confusos los mecanismos del Estado para dar atención adecuada a las personas damnificadas del #sismo #19s <http://ciudadania19s.org.mx/2017/10/16/comunicados/...pic.twitter.com/8lQZim7Pcc> [Tweet]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

en que se administraban los recursos de la reconstrucción, lo que llevó incluso a confrontaciones en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal y, a la postre, modificaciones en la organización de la administración de los fondos públicos.⁷⁷

Sin embargo, uno de los momentos de mayor confrontación entre #Ciudadanía19s y el gobierno de la Ciudad de México iniciaría en el mes de marzo, medio año después del terremoto. El jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, expropió por 45 millones de pesos los terrenos de uno de los edificios colapsados el 19 de septiembre, el ubicado en Álvaro Obregón 286, sitio en el que 49 personas perdieron la vida, el número más alto registrado en un solo lugar. El objetivo de la expropiación fue la construcción de un memorial para las víctimas.⁷⁸ Para ello, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (Seduvi) lanzó una convocatoria para concursar el diseño del memorial a finales de marzo, cuyos proyectos se hicieron públicos en el mes de mayo.⁷⁹ Sin embargo, #Ciudadanía19s denunció una serie de irregularidades en la convocatoria y en los resolutiveos del concurso lanzado por el gobierno capitalino.⁸⁰ Las denuncias iban de violaciones a la Ley de Expropiaciones hasta irregularidades en la designación del ganador del concurso; como resultado, el gobierno de la ciudad decidió cancelar la construcción del memorial.⁸¹

https://twitter.com/CIUDADania19s/status/966765114211930112?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etw%5Eetembed%7Ctwterm%5E966765114211930112&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.animalpolitico.com%2F2018%2F02%2Fasamblea-recursos-reconstruccion-diputados-cdmx%2F

⁷⁷ Redacción AN. (2018, febrero 22). Asamblea aprueba cambios para el uso de recursos de reconstrucción en CDMX [Blog de Noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2018/02/asamblea-recursos-reconstruccion-diputados-cdmx/>

⁷⁸ Nava, C. (2018, septiembre 19). Esto es lo que ha pasado con la construcción del memorial en Álvaro Obregón [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.elsoldemexico.com.mx/metropoli/cdmx/alvaro-obregon-286-sismo-19-septiembre-memorial-1999069.html>

⁷⁹ Seduvi - CDMX. (2018). Convocatoria - Parque Memorial 19S [Sitio oficial del gobierno de la CDMX]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <http://www.parquememorial19s.mx/#/propuestas>

⁸⁰ CIUDADanía19s. (2018, mayo 24). Irregularidades en la convocatoria de @seduviCDMX para un memorial en Álvaro Obregón 286 @amievajoserra @EdgarTungui; fallo no cumple con la necesidad de una reparación digna e integral a personas afectadas #19S @NuestroMemorial [#MonumentoALaImpunidadpic.twitter.com/YTJ7m3V004](https://buff.ly/2xclvX2) [Tweet]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de https://twitter.com/CIUDADania19s/status/999779753853833217?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etw%5Eetembed%7Ctwterm%5E999779753853833217&ref_url=https%3A%2F%2Faristeguinoticias.com%2F2405%2Fmexico%2Fsuspenden-construccion-del-memorial-19s-por-inconformidad-de-damnificados%2F

⁸¹ Redacción Aristegui Noticias. (2018, mayo 24). Suspenden construcción del Memorial 19S por inconformidad de damnificados - Aristegui Noticias [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018,

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

En ese mismo marco, #Ciudadanía19s denunció falencias en la Ley de Reconstrucción mediante la cual se planteaba la restitución de propiedades a los damnificados, por lo que creó una plataforma para unificar toda la información correspondiente a las tareas de reconstrucción de modo que fuera accesible a la ciudadanía al tiempo que, en la misma, se monitoreaba la acción de los legisladores locales en las reformas a la Ley de Reconstrucción.⁸² Mientras las protestas de las agrupaciones vecinales de damnificados empezaban a surgir⁸³ y cuando se habían cumplido siete meses desde el terremoto, la organización señalaba nuevamente la falta de información completa, confiable y coherente en cuanto al número de damnificados y a las tareas de restitución para los mismos⁸⁴. El argumento principal de las organizaciones coaligadas en #Ciudadanía19s era no solo que las herramientas que la autoridad proveía a los damnificados no funcionaban⁸⁵ ni tan solo que la autoridad les estaba fallando, sino que los distintos niveles de gobierno habían sido omisos incluso antes del sismo y que regulaciones como la Ley de Reconstrucción se disponían a favorecer a las empresas inmobiliarias.⁸⁶

El 15 de agosto de 2018, un mes antes del primer aniversario del terremoto, #Ciudadanía19s presentó un *Manual para la Reconstrucción con Dignidad* que ofrecía una serie de guías para los damnificados, desde el tipo de programas a los que podían acceder hasta las formas de organización

de <https://aristeguinioticias.com/2405/mexico/suspenden-construccion-del-memorial-19s-por-inconformidad-de-damnificados/>

⁸² CIUDADanía19s. (2018, marzo 18). #6meses19s: Autoridades capitalinas sin dar atención digna e integral a 6 meses del sismo #19s [Blog de Ciudadanía19s]. Recuperado de <http://ciudadania19s.org.mx/2018/08/19/boletinesc19s/>

⁸³ Redacción. (2018, marzo 19). La protesta de los damnificados por sismo 19S y una iniciativa ciudadana. *Huffington Post*. Recuperado de <https://www.huffingtonpost.com.mx/2018/03/19/la-protesta-de-los-damnificados-por-sismo-19s-y-una-iniciativa-ciudadana-a-23389935/>

⁸⁴ Pineda, G. (2018, abril 20). #NoMeOlvides19S: a siete meses del sismo, 37 mil personas siguen afectadas [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://news.culturacolectiva.com/mexico/monumento-a-afectados-por-el-sismo-19s/>

⁸⁵ Rodríguez, C. (2018, julio 23). Diálogos 19S CDMX: Un proceso participativo integral para una mejor reconstrucción de la CDMX [Blog de Urbanismo]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://centrourbano.com/2018/07/23/dialogos-19s-cdmx-un-proceso-participativo-integral-para-una-mejor-reconstruccion-de-la-cdmx/>

⁸⁶ Esta última observación derivaba del hecho de que la Ley de Reconstrucción facilitaba, en los edificios a reconstruir, edificar un 35% de espacio adicional como una forma en que las constructoras financiaran la re-edificación, lo que para las organizaciones coaligadas, significaba “la ambición de las inmobiliarias hecha ley”. En: Olson, G. (2018, marzo 1). La autoridad falló a los damnificados: expertos [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/2018/03/01/1223617>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

—a partir de ejemplos— con los que podían aumentar su fuerza para exigir resultados.⁸⁷ La publicación del manual se daba en un contexto en que cientos de damnificados seguían en campamentos o sin posibilidad de regresar a sus hogares⁸⁸ y mientras las pugnas continuaban para transparentar y garantizar la legalidad de la gestión de la reconstrucción.⁸⁹

A dos años del terremoto y de su surgimiento como organización, #Ciudadanía19s ha continuado con esfuerzos para mantener en la agenda pública el tema de la reconstrucción, para lo cual ha participado en distintos foros y espacios. La principal denuncia después del camino recorrido es la atención desigual y, desde la página principal del sitio ciudadania19s.org.mx el *hashtag* #NoMeOlvides19s lanzaba un llamado que nadie sabe por cuánto tiempo más se hará escuchar.

1.4. La incursión en el terreno electoral: #VerificadoMX vs. las “fake news”

De octubre de 2017 a marzo de 2018, #Ciudadanía19s se abrió un lugar en el debate público que mantuvo hasta más allá del aniversario del terremoto pero, de forma paralela, otros grupos retomaron la imagen que los activistas de #Verificado19s habían establecido y la convirtieron en una herramienta para nuevos objetivos.

En los primeros días de marzo de 2018 y en la creciente efervescencia del proceso electoral en el que se renovarían la Presidencia de la República, el Poder Legislativo y múltiples cargos en estados y municipios, surgió #VerificadoMX o #Verificado2018, un esfuerzo colectivo para combatir la desinformación y las noticias falsas en redes sociales.

Aunque la etiqueta era deliberadamente familiar a la usada después del terremoto, la idea de realizar una campaña contra la desinformación durante el periodo electoral había iniciado en 2016 a partir de la inquietud de integrantes de la filial del canal digital de noticias Al-Jazeera en México, AJ+. Durante el segundo trimestre de 2017, las primeras alianzas empezaban a establecerse, aunque sin una estrategia clara definida, pero sí el objetivo: *denunciar fake news en el contexto electoral*. A

⁸⁷ CIUDADanía19s, & Ruta Cívica. (2018, agosto). Manual para la Reconstrucción con Dignidad CDMX. Ciudadanía19s - Ruta Cívica. Recuperado de <http://ciudadania19s.org.mx/manual/>

⁸⁸ Mendoza, G. (2018, agosto 17). Aún en la calle y con un manual de consejos a casi un año del sismo en México [Blog de Noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://laopinion.com/2018/08/17/aun-en-la-calle-y-con-un-manual-de-consejos-a-casi-un-anos-del-sismo-en-mexico/>

⁸⁹ Olson, G. (2018, octubre 3). Escucharemos a quienes no quieren a Lobo ni a Von Roerich: Godoy [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/escucharemos-a-quienes-no-quieren-a-lobo-ni-a-von-roerich-godoy/1269033>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

la inquietud se empezaron a sumar medios de comunicación alternativos y paulatinamente, otros convencionales.⁹⁰

Uno de los primeros medios en sumarse a la iniciativa de AJ+ fue el portal digital *Animal Político*. El emprendimiento seguía la tendencia que empezaba a marcarse, sobre todo, a partir de los resultados del proceso electoral en Estados Unidos que, en noviembre de 2016, habían llevado a la presidencia de aquel país a Donald Trump.

Aunque el anglicismo “*fake news*”, es decir, noticias falsas, parece cada vez más vacío de contenido, sobre todo ante el uso que le dio el ex presidente de Estados Unidos, Donald Trump, durante su mandato, se sigue haciendo referencia al mismo para denotar la información falsa, muchas veces deliberadamente distribuida a través de medios de comunicación (sobre todo digitales), muchas veces con la intención de malinformar o de plano desinformar a las y los usuarios. El término apareció por primera vez en un artículo de Craig Silverman en BuzzFeed, en noviembre de 2016, a propósito de la información falsa sobre temas político-electorales distribuida por medios digitales; en el texto se llega a la conclusión que este tipo de contenido se difunde con mayor rapidez que otros tipos de información y sobre todo, que información considerada como verdadera o producida bajo estándares del oficio periodístico. Autores como Benlker, Faris y Roberts (2018) consideran a estas “noticias falsas” como un componente de lo que llaman propaganda en red (*network propaganda*), la que definen como la dinámica que rige la interacción entre distintos componentes que incluyen cultura política, ecosistema de medios y audiencias, que actúan como fuentes de narrativas que producen efectos como la distracción, distorsión y percepciones erróneas que impiden discernir lo real/verdadero de lo que no lo es.

En el mismo tenor, en enero de 2018 una investigación dada a conocer en la revista *Science* había ofrecido evidencia sobre la forma en que la información falsa se difunde en redes sociales, específicamente en Twitter: ese tipo de información no sólo circulaba más rápido sin importar el tipo de usuario que la publicara, sino que la información política errónea tenía un mayor potencial de viralización,⁹¹ es decir, lograba un alto alcance en un relativo corto tiempo. Los posibles efectos

⁹⁰ Khatib, D., & Larrea Maccise, D. (2018, marzo 12). Bienvenidos a #Verificado2018, alianza de 60 medios, organizaciones [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/blogeros-blog-invitado/2018/03/12/bienvenidos-a-verificado2018/>

⁹¹ Aral, S. (2018, marzo 8). Opinion | How Lies Spread Online - The New York Times [Sitio de noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.nytimes.com/2018/03/08/opinion/sunday/truth-lies-spread-online.html>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

que la difusión de noticias falsas habría tenido en los resultados electorales de Estados Unidos⁹² y la creciente evidencia sobre su presencia elevaron la alarma entre medios y autoridades de distinto tipo. Algunas respuestas habían venido justo del nicho en el que el problema había surgido, las redes sociales. La compañía Facebook anunció en enero de 2018 cambios en los algoritmos de su plataforma para evitar la difusión de información falsa⁹³ y, en México, el Instituto Nacional Electoral (INE) sostuvo encuentros con representantes de ese servicio de redes sociodigitales para tratar de contener este tipo de noticias.⁹⁴

Sin embargo, el esfuerzo realmente organizado vino de los medios de comunicación digitales y electrónicos. El 12 de febrero de 2018, de acuerdo a los registros de nombres de dominio WHOIS, se dio de alta *verificado.mx* y un mes después, el sitio web estaba en línea y ofreciendo sus primeros reportes de información verificada.

De acuerdo a fundadores de la agrupación, se trataba no sólo de combatir los rumores, sino también contener las estrategias mediante *bots*.⁹⁵ La idea era simple: verificar la información para confirmar su veracidad o falsedad y, por otra parte, realizar la verificación de información del discurso de las y los candidatos en el marco de la campaña electoral.⁹⁶

El uso de la etiqueta “verificado” fue deliberado y en plena referencia a la campaña #Verificado19s surgida después del sismo.⁹⁷ En este sentido, replicaba un aspecto fundamental de lo ocurrido en

⁹² Vargas, M. (2018, marzo 26). ¿Qué es y para qué sirve la iniciativa Verificado 2018? [Sitio de periodismo narrativo]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://gatopardo.com/actualidad/noticias-falsas-verificado-2018/>

⁹³ Reuters. (2018, enero 29). Facebook impulsará noticias locales para combatir las “fake news” [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <http://www.milenio.com/estilo/facebook-impulsara-noticias-locales-combatir-fake-news>

⁹⁴ Rivera, C. (2018, febrero 13). INE va a la caza de “fake news” con empresas [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <http://www.milenio.com/politica/ine-va-a-la-caza-de-fake-news-con-empresas>

⁹⁵ Se suele entender por “bot” a una cuenta en algún servicio de redes sociales digitales que actúa de forma automatizada; el uso coordinado de *bots* puede ser y ha sido utilizado para potenciar el alcance de ciertos *hashtags* e, incluso, para realizar ataques a cuentas de otros usuarios.

⁹⁶ Montalvo, T., & Moreno, D. (2018, marzo 11). Nace Verificado 2018, un proyecto colaborativo contra las noticias falsas [Blog de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2018/03/nace-verificado-2018/>

⁹⁷ *Idem*.

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

septiembre del año anterior: pedía a la gente que les enviaran información susceptible de verificarse, así como colaborar en los procesos de verificación cuando fuera posible.⁹⁸

El surgimiento de la agrupación fue rápidamente replicado por múltiples medios y estaba integrado no sólo por periodistas sino también por universidades y organizaciones civiles;⁹⁹ aunque inició con 64 medios de comunicación —digitales, electrónicos e impresos—, en una semana sumó nuevos aliados llegando a un total de 76 aliados.¹⁰⁰

Previo a la puesta en marcha de la campaña, periodistas de los distintos medios aliados —no solo del centro del país, sino también del interior de la república— participaron en talleres de capacitación y verificación de información.¹⁰¹ La influencia del proyecto llevó a que incluso medios como Televisa, que habían sido señalados por su parcialidad en procesos electorales anteriores, se sumaran a la iniciativa.¹⁰²

#VerificadoMX desarrolló una metodología para confirmar la información¹⁰³ y contaba con un equipo de redacción dedicado exclusivamente a la verificación de noticias. Adicionalmente, logró el apoyo de distintas empresas: Google News Lab y Facebook fueron fondeadores del esfuerzo comunicativo, la empresa de búsquedas Google dotó de información sobre cuáles eran las búsquedas más recurridas por los mexicanos durante el proceso electoral¹⁰⁴ mientras que Facebook

⁹⁸ Herrera, M. V. (2018, marzo 21). Verificado 2018, para enfrentar a las noticias falsas [Sitio de noticias de negocios]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.forbes.com.mx/verificado-2018-enfrentando-a-las-noticias-falsas/>

⁹⁹ Redacción. (2018, marzo 11). #Verificado2018 La información es la mayor herramienta para la democracia. *Huffington Post*. Recuperado de https://www.huffingtonpost.com.mx/2018/03/11/verificado2018-la-informacion-es-la-mayor-herramienta-para-la-democracia_a_23382474/

¹⁰⁰ Arteaga, A. (2018, marzo 21). La alianza de Facebook con Verificado2018 para combatir las “fake news” en México. *Huffington Post*. Recuperado de https://www.huffingtonpost.com.mx/2018/03/21/facebook-alertara-sobre-fake-news-revisadas-por-verificado-2018-durante-elecciones_a_23391064/

¹⁰¹ Verificado2018. (2018, marzo 12). ¡Bienvenid@s a #Verificado2018! [Sitio web de VerificadoMX]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://verificado.mx/bienvenidos-a-verificado-2018/>

¹⁰² Noticieros Televisa. (2018, marzo 11). Nos unimos a #Verificado2018: 60 medios colaborando contra las fake news [Sitio de noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://noticieros.televisa.com/historia/televisa-se-une-verificado2018-60-medios-colaborando-fake-news/>

¹⁰³ Verificado2018. (2018). Así funciona #Verificado2018 – Metodología [Sitio de VerificadoMX]. Recuperado el 14 de abril de 2018, de <https://verificado.mx/metodologia/>

¹⁰⁴ Redacción RT. (2018, marzo 14). Lanzan en México un proyecto para detectar “fake news” sobre las presidenciales de julio [Sitio de noticias]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://actualidad.rt.com/actualidad/265459-lanzan-mexico-verificado2018-fake-news>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

dotó de alertas a los usuarios cuando estaban por compartir una información que se había confirmado como falsa, además de resaltar aquella que había sido *verificada*.¹⁰⁵

El trabajo de #VerificadoMX no se limitó a la información que circulaba en redes sociales, también pidió a los usuarios señalar aquella información sospechosa o posiblemente falsa que circulara en otros medios enviándola con el *hashtag* #QuieroQueVerifiquen¹⁰⁶ incluyendo aquella que circulara mediante cadenas de mensajes a través del servicio *WhatsApp*.¹⁰⁷

En el sitio web de #VerificadoMX, bajo la sección “verificaciones” se encuentran un total de 173 noticias que fueron *verificadas* por el equipo de redacción de la organización de periodismo colectivo. Las notas eran a su vez publicadas en los medios aliados, algunas veces, en secciones especialmente dedicadas al proyecto. Aunque ese es el número de “noticias” publicadas en su sitio, el esfuerzo colectivo fue aún más lejos.

Además de ello, realizó labores puntuales, como el contraste de las promesas de campaña de los candidatos a la presidencia de la república, especialmente durante los debates presidenciales.¹⁰⁸

Una vez concluida la campaña electoral, de la misma forma en que apareció en el espacio público y virtual, #VerificadoMX se replegó. El 9 de julio anunció que su labor había terminado. Había llegado a tener más de 80 aliados hacia el final de la campaña, publicado más de 400 noticias y videos, alcanzado 200 mil seguidores en redes sociales¹⁰⁹ y un impacto difícil de cuantificar en el proceso electoral. Debido a las necesidades de financiamiento, resultaba difícil mantener andando

¹⁰⁵ Arteaga, A. (2018, marzo 21). La alianza de Facebook con Verificado2018 para combatir las “fake news” en México. *Huffington Post*. Recuperado de https://www.huffingtonpost.com.mx/2018/03/21/facebook-alertara-sobre-fake-news-revisadas-por-verificado-2018-durante-elecciones_a_23391064/

¹⁰⁶ Chacón, D. (2018, octubre 22). Impacto, retos y legado del proyecto contra las fake news más grande de América Latina: Verificado 2018 [Sitio de noticias]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://ladobe.com.mx/2018/10/impacto-retos-y-legado-del-proyecto-contra-las-fake-news-mas-grande-de-america-latina-verificado-2018/>

¹⁰⁷ Díaz, C. (2018, mayo 25). Verificado 2018 analizará cadenas electorales en Whatsapp [Sitio de noticias]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://www.eluniversal.com.mx/elecciones-2018/verificado-2018-analizara-cadenas-electorales-en-whatsapp>

¹⁰⁸ Larraz, I. (2018, abril 9). Candidatos prometen reformas a cargo del Congreso [Blog de Noticias]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2018/04/candidatos-prometen-reformas-congreso/>

¹⁰⁹ Verificado2018. (2018, julio 9). Hasta luego. Hoy cierra Verificado 2018 [Sitio de noticias de negocios]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://www.forbes.com.mx/hasta-luego-hoy-cierra-verificado-2018/>

la organización más allá de su objetivo, la campaña electoral; pero incluso entre sus miembros, la posibilidad de retomar este tipo de acciones en el futuro no parecía descartarse.¹¹⁰

1.5. Del terremoto a las elecciones: tres campañas de acción colectiva

Lo que surgió después del terremoto del 19 de septiembre de 2017 no fue un actor “espontáneo” que emprendió la tarea de agilizar la logística de la ayuda durante la emergencia, sino una agrupación de individuos y organizaciones que asumió la etiqueta #Verificado19s pero que tenía su origen en organizaciones preexistentes e individuos que, en muchos casos, habían participado de otros esfuerzos colectivos. Aunque nuevo, era un actor *con historia*. Como tal, su trayectoria no concluyó necesariamente en los primeros días de octubre, cuando anunció su “retirada”, pues, como se ha tratado de establecer a partir de los hechos antes descritos, elementos de este actor se integraron a otros esfuerzos y sumaron el aprendizaje de los días de la emergencia a los proyectos siguientes.

Para darnos una idea de la “transmisión” de organizaciones entre un esfuerzo colectivo y otro, quizá sea útil observar la conformación de cada una de las que llamaremos *campañas*.

A partir de los sitios web de cada una de las campañas¹¹¹ se pueden ubicar las organizaciones que participaron. Mediante un “registro de directorios”¹¹² se pueden observar qué organizaciones participaron en cada uno de los esfuerzos colectivos.

¹¹⁰ Reyes, E. (2018, junio 27). El futuro de VerificadoMX después de las elecciones [Blog de Noticias]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://expansion.mx/tecnologia/2018/06/27/el-futuro-de-verificadomx-despues-de-las-elecciones>

¹¹¹ Se han consultado los sitios verificado19s.org, ciudadania19s.org.mx y verificado.mx

¹¹² La visualización que se presenta líneas abajo se desarrolló a través del principio de “*interlocking networks*” que bien podríamos traducir como redes entrelazadas. Se trata de redes sociales que enlazan a actores pertenecientes a distintos tipos de organizaciones (o, en este caso, de *campañas*) y permite observar la co-presencia de actores en más de una organización. De la amplia literatura sobre análisis de redes sociales, consideramos útil la consulta de Valente, T. W. (2010). *Methods*. En *Social Networks and Health. Models, Methods, and Applications* (pp. 41–60). Oxford: Oxford University Press.

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

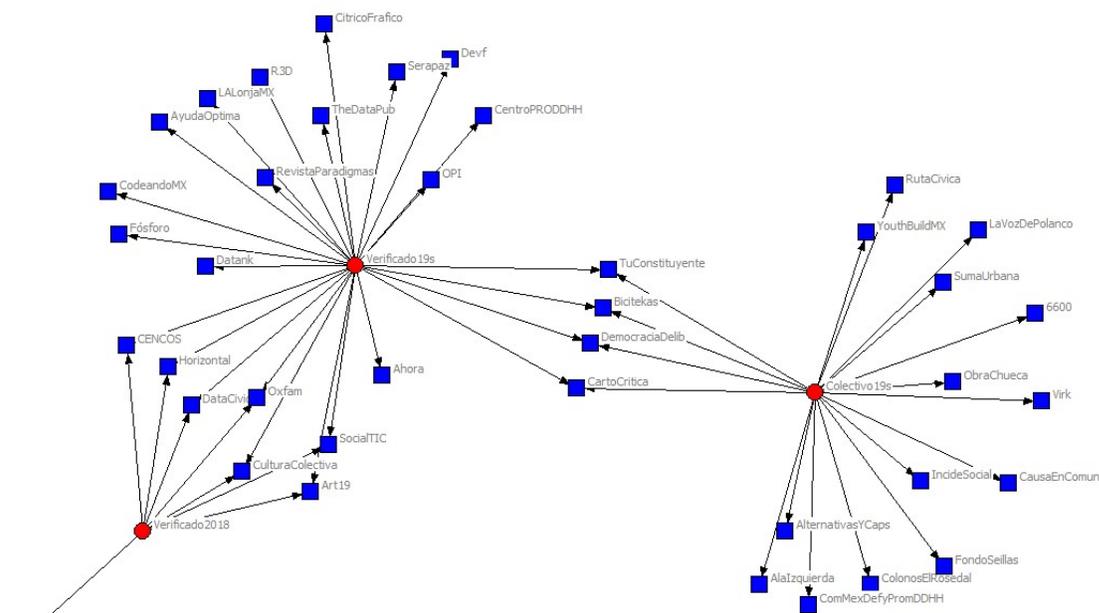


Diagrama 1. Forma de la red social que integran las agrupaciones de los actores colectivos #Verificado19s, Colectivo19s y Verificado2018. Elaboración propia mediante el programa UCINET.

El registro de directorios permite ubicar a una serie de organizaciones que enlazan a las tres campañas. Como primer aspecto, #Verificado19s se encuentra en una posición más central de la red, cercano se encuentra #Verificado2018 y, un poco más lejos, la configuración de Ciudadanía19s.¹¹³ Entre “verificado” y “ciudadanía” hay cuatro nodos que conectan a ambos actores colectivos, se trata de Tú Constituyente, Bicitekas, Democracia Deliberada y Carto Crítica; mientras tanto, entre #Verificado19s y #Verificado2018 los nodos que intermedian son CENCOS, Horizontal, Data Cívica, Cultura Colectiva, Oxfam, SocialTIC y Artículo 19.

Lo que podría argumentarse a partir de este acercamiento a nivel grupal o de organización, es la existencia en un primer momento —el contexto de la emergencia post-sismo— de una agrupación de organizaciones que, una vez pasada la etapa de contingencia, emprenden otras campañas de acción colectiva: algunos de los integrantes de la primera campaña emprenden la vigilancia de las tareas de reconstrucción en #Ciudadanía19s mientras que otros, sin menoscabo de participar

¹¹³ UCINET utiliza el algoritmo Kamada-Kawai para elaborar esta proyección; este algoritmo realiza cálculos a partir de las medidas de cada uno de los nodos y despliega el grafo procurando que haya la menor distancia posible entre los nodos al tiempo que evita que los lazos relacionales se encimen unos sobre otros, facilitando una interpretación visual de la estructura de la red.

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

esporádica pero no centralmente en esa campaña, emprenden el trabajo de verificación de noticias falsas en el marco del proceso electoral en #Verificado2018.

En términos estrictos, se podría decir que cada campaña cuenta con una conformación específica y, en tanto tal, son actores colectivos distintos. Sin embargo, la existencia de nodos compartidos de una campaña a la otra permite también observar cierta continuidad que bien puede reflejarse en elementos de las formas de acción y en el tipo de reivindicaciones movilizadas.

En breve: un actor colectivo se forma en el marco de un evento disruptivo, para este caso, el sismo, a partir de individuos y organizaciones que se coaligan bajo la etiqueta #Verificado19s; su campaña da cuenta de la dinámica propia de los actores colectivo mediante la implementación de formas de acción conocidas y la invención de nuevas. Cuando se “retira”, algunos de sus integrantes se suman a una nueva campaña, retomando parte del aprendizaje obtenido en el proceso anterior y transmitiéndolo al esfuerzo emergente. Esta dinámica de la acción colectiva requiere de un marco analítico que permita observar tales procesos y para ello, proponemos verlos en función de lo que ocurre *en* las campañas que emprenden los actores y *entre* las campañas que se van enlazando.

Antes de plantear ciertas definiciones mínimas sobre cómo abordaremos la acción colectiva, sus actores y campañas, conviene establecer la especificidad de #Verificado19s con respecto a otros posibles contextos. Por un lado, habría que distinguir los procesos de movilización después del sismo de 2017 de aquellos que se registraron en 1985 para, por una parte, evitar posibles paralelismos dada la similitud del evento disruptivo que desencadenó sendas campañas así como para encontrar las equivalencias analíticas que correspondan. Como trataremos de exponer, la mayor diferencia no se haya en el orden del uso de la tecnología sino en las condiciones de emergencia y las características del actor de aquel momento con respecto a éste, más contemporáneo. Por otra parte, se hace pertinente distinguir el tipo de análisis que aquí se ha de realizar con respecto a otros esfuerzos por dar cuenta de los fenómenos de acción colectiva en contextos de desastre. Sobre estos dos puntos versan los siguientes apartados.

1.6. El otro terremoto: emergencia de la acción colectiva en 1985

El de 1985 no fue solo el terremoto más devastador en la historia de México, sino también un acontecimiento histórico que marcó el imaginario social sobre los desastres y sobre la participación ciudadana. Después del sismo del 19 de septiembre de 2017, medios de comunicación respondieron *recordando* —no solo por lo cabalístico de la fecha— los sucesos de 32 años antes, así como la respuesta ciudadana en aquella ocasión y que encontraba su símil en los miles de

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

jóvenes que acudieron a los derrumbes, albergues y centros de acopio en ésta; para algunos, el evento produjo una *activación de la memoria* del desastre del pasado (Allier Montaño, 2018). Reconstruir los eventos en torno a la “campaña” de los actores colectivos emergentes tras el sismo de 1985 nos permite, como dijimos, distinguirlo del caso que abordaremos a profundidad más adelante, pero también encontrar equivalencias analíticas a la luz de algunos elementos del modelo que describiremos a detalle más adelante. Al recuperarlo, tomamos nota de un evento disruptivo similar pero del que se detonó un desarrollo distinto en cuanto a actores, formas de acción y resultados.

La magnitud del desastre provocado por el sismo de 8.1° Richter nunca se cuantificó del todo. La cifra “oficial” de decesos, por ejemplo, apenas se logró mediante documentos del Registro Civil en 2018 y colocaba el número de fallecimientos cercano a los 10 mil.¹¹⁴ En cuanto a los daños, las afectaciones de vivienda fueron enormes y difíciles de subsanar, aun en 2018 había cerca de 140 familias de damnificados de aquel terremoto viviendo en campamentos.¹¹⁵

Para los autores de la época, la respuesta ciudadana al terremoto de 1985 representó la *entrada a la historia* de ciertos sectores sociales, en específico, los damnificados que en su mayoría provenían de clases populares e integrantes de las clases medias menos protegidas (Monsiváis, 1987). Pero el sismo fue también más.

Las crónicas de la época en las plumas de autores como Cristina Pacheco (1986) y Carlos Monsiváis (1987) solo por citar a dos de los más prominentes, retrataron el drama del momento y la respuesta ciudadana. La descripción periodística daba cuenta del nacimiento de una “espontánea (...) acción civil solidaria que es la luz entre tantas tinieblas y esperanza en medio de la catástrofe” (Pacheco, 1986, p. 16). Lo vívido de las narraciones se correspondía, sin duda, con el tamaño de la tragedia.

Convocada por su propio impulso, la ciudadanía decide existir a través de la solidaridad, del ir y venir frenético, del agolpamiento presuroso y valeroso, de la preocupación por otros que, en la prueba límite, es ajena al riesgo y al cansancio. Sin previo aviso, espontáneamente, sobre la marcha, se organizan brigadas de 20 a 100 personas, pequeños ejércitos de voluntarios listos al esfuerzo y al transformismo.... (Monsiváis, 1987, p. 19).

¹¹⁴ Páramo, A. (2015, septiembre 17). Sismo 85: definen cifra de muertes [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/2015/09/17/1046211>

¹¹⁵ Pérez Courtade, L. (2015, marzo 4). Habitantes de campamentos del 85 tendrán casa: Mancera [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/2015/03/04/1011629>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

A partir de estas descripciones que corrían entre la literatura y el periodismo, se empezó a construir el discurso del surgimiento de la sociedad civil (Leal Martínez, 2014): ésta era la que salió la mañana del 19 de septiembre de 1985 a levantar los escombros, rescatar a los atrapados en los derrumbes y, posteriormente, a exigir la reconstrucción. Los hechos darían cuenta que ese surgimiento que, a la postre tomó la forma del movimiento urbano popular mexicano de los 1980 y parte de 1990, tenía un germen de larga data en los barrios del centro de la Ciudad de México.

Antes del sismo de 1985, en dichos barrios existían múltiples organizaciones vecinales que habían empezado a conformarse hacia finales de la década de 1970 y los primeros años de la siguiente. La principal coalición en ese contexto estaba representada por la Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano Popular (Conamup) —conformada en 1981— con fuerte presencia en colonias céntricas como la Guerrero (Serna, 1995). Algunas de las agrupaciones vecinales se habían conformado como resultado del abandono estatal a las condiciones de vivienda. Un caso emblemático fue la Unidad Habitacional Nonoalco Tlatelolco: los edificios, construidos en la década de 1960, fueron objeto de distintos tipos de administración y vías de adquisición, pero sin importar ello, enfrentaron el problema del elevamiento de los costos de mantenimiento al tiempo que eran *rentados* a precios relativamente bajos. Parte de los edificios de esa unidad eran administrados por el Banco Nacional de Obras y Servicios (Banobras) a través de la Administradora Inmobiliaria Sociedad Anónima (AISA), pero los intentos de ésta de elevar las cuotas a mediados de 1970 generaron tensiones con los residentes; sismos en 1979 y 1982 generaron daños a los edificios, algunos de los cuales ya se encontraban para entonces en modelos de auto-administración, en ese periodo surgieron grupos como el Frente de Residentes de Tlatelolco (1983), activo hasta el momento del terremoto (Marván L. & Cuevas, 1987).

En barrios cercanos también había grupos organizados, era el caso de la Unión de Vecinos de la Colonia Morelos fundada en 1976 y la Unión Popular de Inquilinos de la Colonia Morelos desde 1980; las organizaciones dirigían sus esfuerzos a defender su derecho a la vivienda y habían implementado todo un repertorio de acción para contener los desahucios con que eran asediados los colonos (De la Peza Casares & Solís Leree, 1990).

En general, entre las organizaciones existentes antes del terremoto de 1985 había bastante heterogeneidad; por un lado, las de corte más popular, eran grupos que defendían la vivienda ante el asedio de propietarios e inmobiliarias que, bajo el pretexto de las *rentas congeladas* que regían en la época, habían dejado de dar mantenimiento a muchos edificios a la espera de que fueran

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

abandonados por los inquilinos o que, expresamente, buscaban desalojarlos (casi siempre por vías extra-legales); por el otro, los grupos más cercanos a una clase media, sobre todo en la Unidad Tlatelolco, muchos de ellos propietarios, pero que debido a los problemas de administración de los edificios —que ya para el momento del sismo se encontraban a cargo de Fonhapo— habían visto deteriorarse sus hogares y buscaban constantemente la atención estatal. Un tercer grupo, si cabe señalarse, era el de los inquilinos no propietarios que vivían en condiciones de extrema precariedad, de los que eran representativos quienes alquilaban los “cuartos de azotea” —especialmente en la Unidad Tlatelolco— representados por la Coordinadora de Cuartos de Azotea surgida en 1983.

Cuando sobreviene el terremoto, los efectos más devastadores se vivieron en el centro de la ciudad. El caso del Edificio Nuevo León en Tlatelolco es el más representativo, acaso. Son, precisamente, integrantes de las organizaciones vecinales de la zona las primeras en reaccionar e, incluso, coordinar las labores de rescate; al mismo tiempo, son miembros de estas organizaciones quienes orientan a los damnificados para que, contrario a las recomendaciones de las autoridades que los instaban a abandonar la zona, resguardaran sus casas aún con daños para evitar ser despojados de las mismas por los dueños y las inmobiliarias (Briseño Guerrero & Gortari Krauss, 1987; Tirado Jiménez, 1990).

La reacción ciudadana —narrada bajo la etiqueta de la *sociedad civil*— logra no solo responder ante la poca capacidad del Estado —el presidente Miguel de la Madrid, por ejemplo, rechazó el primer día la ayuda internacional para atender la emergencia y la dotación de apoyo a las zonas siniestradas corría a cuenta gotas—, sino empezar a coordinar las demandas para evitar el despojo y devolver sus hogares a quienes los perdieron (Aguilar Zinser et al., 1986). Era en los barrios que habían sufrido los daños más graves —Guerrero, Morelos, Tepito, los edificios de Tlatelolco y el Multifamiliar Benito Juárez— donde más rápidamente y con mayor intensidad parecían activarse (Arreola et al., 1986). Tan solo una semana después del terremoto, el 27 de septiembre, se realizó la primera marcha rumbo a Los Pinos, para exigir al presidente Miguel de la Madrid, garantías para la reconstrucción¹¹⁶ y un mes más tarde, el 24 de octubre, en el auditorio de la Unidad Habitacional Tlatelolco se desarrolló el Primer Foro de Damnificados al final del cual se conformó la Coordinadora Única de Damnificados (CUD) que, aglutinando a más de 100 organizaciones,

¹¹⁶ Ramírez Cuevas, J. (2017, septiembre 11). Cuando los ciudadanos tomaron la ciudad en sus manos [Sitio de Noticias]. Recuperado el 13 de noviembre de 2018, de <http://www.jornada.com.mx/2005/09/11/mas-jesus.html>

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

encabezaría la lucha por la reconstrucción (Briseño Guerrero & Gortari Krauss, 1987; Massolo, 1986).

La CUD agrupaba no solo a las organizaciones que estaban presentes en los barrios que resultaron damnificados, sino también a aquellas agrupaciones que emergieron a partir del terremoto, entre las cuales se encontraba la Unión de Vecinos y Damnificados 19 de Septiembre, a la que pertenecían los afectados de colonias como la Roma y Condesa; la articulación de protestas, toma de edificios, asistencia a reuniones con autoridades, entre otras formas de acción, bajo la principal demanda de que la ciudadanía participara en la planeación de la reconstrucción, dotaron al movimiento de damnificados de múltiples logros: publicación de un decreto expropiatorio (expedido primero el 11 de octubre de aquel año y corregido diez días después) que adquiriría más de 4 mil 300 predios y la implementación del programa de renovación y restitución de vivienda más grande en la historia de la ciudad (Aguilar Zinser et al., 1986; Serna, 1995).

El movimiento de damnificados se extendió hasta 1987, pero empezó a fracturarse a partir de las discusiones internas que pugnaban, por una parte, por mantenerlo hasta que “el último damnificado” hubiera obtenido respuesta y otra que pugnaba por un programa de acción que luchara por la vivienda para la clase popular y no solo la damnificada. En ese marco, aquel año, empezó a gestarse al interior de la CUD una nueva organización que a la postre se denominó Asamblea de Barrios (Serna, 1995, p. 139). La agrupación se conformó el 4 de abril de 1987 en el auditorio del Sindicato Mexicano de Electricistas; “[a]l constituirse (...), toda esa experiencia acumulada silenciosamente, volvió a cobrar formas organizativas en la lucha que comenzó demandando el derecho a una vivienda digna y, asumiéndola, ha avanzado en la lucha por una ciudad para todos” (Tirado Jiménez, 1990, p. 32).

La naciente organización, emergiendo de integrantes y la experiencia de la CUD, adquirió alta relevancia política, no exenta de cierto folclor: en junio de 1987 apareció entre las filas de la agrupación y encabezando marchas el personaje de *Superbarrio*, el autoproclamado “azote de los caseros” quien, eventualmente, se lanzaría como candidato presidencial en el proceso de 1988 para “declinar” a favor del candidato del Frente Democrático Nacional (FDN), Cuauhtémoc Cárdenas.

1.6.1. 1985: sociedad civil y movimiento social

La caracterización de la movilización colectiva durante y después de 1985 en términos de *sociedad civil* fue producto, sobre todo, de la narrativa periodística (Arreola et al., 1986; Monsiváis,

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

1987; Pacheco, 1986) pero se convirtió en la clave de lectura para dar sentido a lo ocurrido en ese periodo.

En términos generales, el movimiento, primero de damnificados y posteriormente, urbano-popular, presentaba un cuestionamiento al régimen político en los términos de las formas en que cierto sector de clase —media, por un lado; popular, por el otro— debía y podía confrontarse con el Estado (Zermeño, 1987). Pero tal cuestionamiento estaba condicionado por un proceso de *desorganización social* producido por el debilitamiento del propio Estado y su transición a un régimen político-económico de corte neoliberal que había dado como resultado movimientos sociales que reclamaban *participación* y más apoyo estatal (Zermeño, 1989).

Si bien, las organizaciones y coaliciones emergentes en la segunda mitad de la década de 1980 reclamaban la satisfacción de ciertas necesidades materiales, en el proceso llegaron a producir ciertos cambios en las relaciones de fuerza de las clases políticas (Rivera Urrutua & Sojo, 1985) —un ejemplo, fallido a medias, quizá sea la elección de 1988—. En este sentido, para algunos analistas, los movimientos sociales surgidos en aquella década —de la cual, el urbano-popular sería uno de los casos— “aunque pueden aspirar a la autonomía, deben buscar sobrevivir en el mundo real de la política institucional” (Foweraker, 1990b, p. 44). En el caso de los damnificados, específicamente, su *autonomía* lograda por años de aprendizaje organizativo previo al sismo y articulado después de él, tomaron la forma de coaliciones que buscaban cierta aceptación estatal que, a la postre, llevó a ciertos procesos de institucionalización de las organizaciones, según algunos diagnósticos (Marván L. & Cuevas, 1987).

Llegados a este punto, el surgimiento de los movimientos de damnificados y su *evolución* a los movimientos urbano-populares “no expresan el ‘nacimiento de la sociedad civil’ tanto como la creación de sujetos políticos *en* la sociedad civil; y los así llamados movimientos sociales no pueden existir en una esfera social separada que permita sólo relaciones “externas” con el sistema político” (Foweraker, 1990a, p. 5 énfasis agregado),¹¹⁷ es decir, en el caso de estos movimientos de la segunda mitad de los 1980s, su búsqueda es por el reconocimiento institucional con miras a la obtención de sus demandas materiales (*Idem.* p. 11).

¹¹⁷ Popular movements, then, do not express the “birth of civil society” so much as the creation of political subjects in civil society; and so-called social movements cannot exist in a separate social sphere that allows only “external” relations with the political system.” *Traducción propia.*

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

La propia evolución de lo que fue la Coordinadora Única de Damnificados (CUD) descrita por Serna (1995) parece corresponderse con dicho diagnóstico: de los grupos pre-existentes y los emergentes a raíz del sismo, se conformó una coalición que movilizó una demanda principal: ser tomados en cuenta en la reconstrucción. Su integración al proceso, es decir, su *reconocimiento institucional*, habría permitido la concreción de la demanda material de vivienda. Sin embargo, una vez que ésta había sido satisfecha —en términos más o menos aceptables, dependiendo del grupo al que se cuestionara al interior de la Coordinadora—, el programa de acción estaba destinado a cambiar y, tal como describe Tirado Jiménez (1990) al repasar la historia de la Asamblea de Barrios, el cambio de la reivindicación y la reestructuración del grupo, llevó a una nueva *campana* enfocada en la demanda de vivienda popular; esta agrupación, sin embargo, no logró el mismo *reconocimiento institucional* que la CUD y, en su lugar, estableció una alianza de corte electoral con el Frente Democrático Nacional (FDN) a partir de la cual y durante un tiempo, mantuvo como demanda la atención estatal a la vivienda popular.

1.7. Similitudes y distancias de los movimientos surgidos en 1985 y 2017

Aunque los eventos catastróficos detonaron procesos de movilización colectiva y activación política en dos años distintos en México, las similitudes de sus actores se terminan en el tipo de coyuntura que los sorprendió.

Como se puede desprender de la descripción anterior, el movimiento de damnificados de 1985 era esencialmente eso, un proceso de acción colectiva protagonizado por personas afectadas a raíz del sismo. La organización tenía tres componentes: grupos pre-existentes de corte popular y precario que luchaban contra los desahucios, grupos preexistentes de clases medias en su mayoría propietarios, y grupos emergentes —populares algunos, y de clases medias y medias altas otros, como los originarios de Roma y Condesa— con poca experiencia previa y que se organizaron a raíz del terremoto. Los primeros en actuar colectivamente fueron los previamente organizados —los asentados en Tepito, Morelos y Guerrero, fundamentalmente— y es a partir de estos grupos que se llega a conformar la CUD, a partir de lo cual, el programa de acción —reconocimiento institucional y atención a demandas materiales— se moviliza dirigiendo las reivindicaciones hacia Miguel de la Madrid, presidente de la República. Un efecto de este proceso de acción colectiva fue la conformación de la Asamblea de Barrios, con su participación en el proceso electoral de 1988. En tanto, revisando lo ocurrido en 2017, la campaña de #Verificado19s estaba conformada por usuarios de tecnologías digitales, grupos de jóvenes activistas, periodistas y profesionistas de

distinto tipo, que no estaban necesariamente asentados en las zonas más afectadas por el terremoto y que, hasta donde se tiene conocimiento, no eran damnificados directos. La organización tenía dos componentes principales: los grupos organizados con una amplia variedad de programas —activistas políticos, urbanos, por la libre expresión, etc.— y los integrantes individuales (estudiantes, profesionistas, etc.).¹¹⁸ Los primeros en actuar eran usuarios que se conocían previamente debido a los lazos preexistentes, en ocasiones personales y en otras relativos a los que sus respectivas organizaciones guardaban. Antes que *reconocimiento institucional*, buscaron movilizar una reivindicación que resulta evidente al menos a partir de la reconstrucción hasta aquí planteada: información confiable para organizar la ayuda necesaria en el contexto del desastre. Para ello, emprendieron formas de acción utilizadas previamente por sus organizaciones de origen o en otros eventos de acción colectiva, a la vez que desarrollaron formas de acción específicas para el contexto —la *verificación* mediante monitores y su difusión en servicios de redes sociodigitales—. Una vez pasado el momento de emergencia, la agrupación decide retirarse del espacio político de acción y algunos de sus elementos emprenden nuevas *campañas*, como fueron #Ciudadanía19s y #Verificado2018.

Aunque los casos son harto diferentes, lo que sí puede derivarse de esta descripción, si bien de carácter contextual, es la existencia de un proceso subyacente aparentemente similar: una campaña de acción colectiva modifica las condiciones de emergencia de una campaña siguiente. Si acaso, la mayor similitud entre estos casos sea que elementos de una campaña se adhieren a otra, con ciertas modificaciones, pero condicionada, sin duda, por el proceso de aprendizaje precedente.

Ahora que se han establecido las diferencias entre los contextos de 1985 y 2017, cabría explorar brevemente las formas en que los fenómenos de acción colectiva se han estudiado en contextos de desastre, a lo cual dedicaremos el próximo apartado.

1.8. Agravios, recursos, tecnologías: acción colectiva en contextos de desastre

Una forma posible de dar cuenta de #Verificado19s sería enmarcarlo como un proceso surgido en un contexto de desastre: el sismo de 2017. Ello haría conveniente consultar las formas en que otros fenómenos de acción colectiva surgidos de eventos de este tipo han sido explicados. Como se planteará, esta no es la mayor particularidad de la campaña que hemos descrito anteriormente.

¹¹⁸ Estos componentes no toman en cuenta la variedad de funciones al interior de la organización y de las que se hablará en su momento.

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

No obstante lo anterior, procederemos a revisar algunos *accounts* de la acción colectiva surgida de desastres de distinto tipo tratando de identificar los marcos analíticos utilizados para ello.

La primera parada la representa, dentro de la literatura sobre movimientos sociales y acción colectiva, los estudios de Edward J. Walsh a partir de las organizaciones surgidas tras el “desastre” de la planta nuclear de *Three Mile Island* (TMI) a finales de la década de 1970.

1.8.1. El desastre de Three Mile Island

El estudio de Walsh se refiere a los hechos que sucedieron a lo que es calificado como uno de los accidentes en instalaciones nucleares más importantes de la historia, el ocurrido en la planta de *Three Mile Island*, ubicada en la demarcación del mismo nombre en el estado de Pensilvania, Estados Unidos. Los hechos iniciaron el 28 de marzo de 1979, un año después de la puesta en funcionamiento de la central nuclear. Un error en un circuito de la planta, una serie de fallos humanos, así como las decisiones de la empresa responsable e incluso autoridades, aumentaron el grado de vulnerabilidad de la población residente. En abril se realizaron las primeras protestas en la capital de Pensilvania y las siguientes ocurrieron un mes después, en Washington D.C. con una asistencia de hasta 300 mil personas; en ese contexto se encontraban organizaciones que previamente se habían opuesto a la operación de la planta, así como otras que se organizaron a partir del desastre en los pueblos cercanos a la central nuclear. Tras ocurrir el accidente, miles de habitantes tuvieron que ser evacuados de la zona más cercana, residentes de los pueblos más alejados se mantuvieron en sus hogares y durante el año siguiente pugnaron por evitar la reapertura de la planta, la liberación de gases radioactivos a la atmósfera y, en general, contra las políticas dirigidas al sector nuclear estadounidense (Cable et al., 1988; Walsh, 1981; Walsh & Warland, 1983).

Para analizar el fenómeno de acción colectiva que surgió tras el desastre de Three Mile Island (TMI), Walsh buscó conciliar dos enfoques: por un lado, uno de corte más psicologista centrado en los *agravios* y, otro, en las estructuras organizacionales que hacían posible la protesta, a partir de la teoría de *movilización de recursos*.

Walsh partía de la forma en que estudios previos daban cuenta de la acción colectiva.

Viendo las protestas como continuaciones de la política convencional, algunos analistas de la movilización de recursos (RM) acentuaron tanto la importancia de las relaciones de las organizaciones de movimiento social (SMO) con los medios, las autoridades y otros partidos dejando que variables

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

socio psicológicas como los agravios y la ideología estuvieran virtualmente ignoradas en las explicaciones sobre los desafíos colectivos. (Walsh, 1988, p. 10)¹¹⁹

Por un lado, para Walsh, los *agravios* no permitían “predecir” adecuadamente los procesos de activación política, pero por otra, tomar en cuenta únicamente las interacciones individuales, grupales y organizacionales pasaba por alto ciertas variables de nivel subjetivo que era importante considerar. En suma, “ni los agravios colectivos o los factores organizacionales, por sí mismos, son suficientes para explicar la emergencia de varios grupos de protesta” (Walsh, 1988, p. 88)¹²⁰. En su lugar, Walsh planteó una serie de condicionamientos e interacciones en el proceso de activación colectiva; para el caso de TMI: la existencia de un movimiento antinuclear permitió enmarcar el accidente en la planta y sus efectos como un agravio, a la vez que la emergencia permitió a aquellos grupos activarse y movilizar recursos *humanos, organizacionales e ideológicos* entre los residentes (*Idem.* p. 88). La situación estructural y los agravios debían considerarse para dar cuenta de estos fenómenos; pero incluso tomando en cuenta estos aspectos, algunas características de los grupos propiciaban mejor la acción colectiva: pertenecer a un sector de clase —trabajadora, media— y que los grupos contaran con un marco ideológico disponible para interpretar los hechos (Cable et al., 1988; Walsh, 1981). Así, para ese autor, cualquier intento de dar cuenta de la acción colectiva sin considerar aspectos estructurales y socio psicológicos en interacción llevaría a conclusiones engañosas (Walsh & Warland, 1983).

De este modo, Walsh toma un contexto de desastre, el accidente de la planta de TMI, como evento que detona ciertos procesos de acción colectiva, pero busca, ante todo, explicar *qué* los genera. A partir de observaciones etnográficas, encuestas y entrevistas durante varios años, trata de identificar no solo las variables que *expliquen* el surgimiento de las organizaciones, sino cómo éstas interactúan y el efecto que tienen en, por ejemplo, la efectividad de los grupos o la forma en que lidian con el problema del *free-riding*. Así, las características de los individuos, primero y las del grupo, después, se vuelven elementos que se agregan para tratar de explicar la existencia y la acción del actor colectivo.

¹¹⁹ Viewing collective protests as continuations of mainstream politics, some resource mobilization (RM) writers so accentuated the importance of social movement organizations' (SMOs) relationships with the media, authorities, and other parties that social psychological variables like grievances and ideology were virtually ignored in accounting for organized challenges ... (Traducción propia)

¹²⁰ Neither collective grievances nor organizational factors, in isolation, were sufficient in explaining the emergence of the various protest groups. (Traducción propia)

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

Antes de Walsh, un estudio realizado también en Pensilvania daba cuenta de un proceso de activación colectiva a raíz de una inundación producida por la tormenta tropical *Agnes* en 1972. En aquel trabajo se buscaba medir el efecto de las estructuras organizacionales producidas por cierta conformación de clase en la comunidad y cómo ésta había respondido, creando una organización *Ad hoc* para gestionar la emergencia, vincularse con autoridades y emprender el proceso de recuperación. A partir del enfoque de *movilización de recursos*, el estudio destacaba la presencia de influenciadores (*influentials*) que por su estatus de clase —ingreso y prestigio— habían podido dirigir ciertas decisiones públicas para la recuperación de la comunidad así como plantear ciertas pautas para el desarrollo de la localidad (Wolensky, 1983). El trabajo de Wolensky, en este sentido, comparte ciertas similitudes analíticas con el de Walsh, pero también, algunos contrastes, sobre todo por el hecho de que el *agravio* está ausente en este el proceso de acción colectiva tras la tormenta *Agnes*, dado que el evento catastrófico es de carácter “natural”.

1.8.2. De la sociología del desastre a la tecnología en contextos de emergencia

Desde otra rama de la sociología se ha planteado, al menos a partir de la década de 1950 en los Estados Unidos (Pliego Carrasco, 1994, p. 3) una forma de *estudio social de los desastres* que propone abordarlos como una “construcción social”, es decir, lo ocurrido tras sismos, inundaciones, accidentes, no son desastres naturales sino que son construidos como tales a partir de las interacciones entre los grupos sociales, las poblaciones por un lado, y el Estado, por el otro (Stallings, 1995). En México, uno de los intentos de sistematizar este enfoque es el de Pliego Carrasco (1994) quien estudia la construcción del desastre tras el terremoto de 1985. Para este autor, la fragilidad de ciertas poblaciones ante un evento catastrófico está dada por condiciones previas a su ocurrencia. La *dinámica social* del desastre, así, tiene un momento previo fundado en la *estructura urbana* en la que la catástrofe tendrá lugar, seguida de su ocurrencia y efectos, la forma en que se atiende la emergencia y en la que se plantea la reconstrucción. En el caso del terremoto de 1985

[C]uando los sismos afectaron la organización cotidiana de un sector poblacional, por la vía de los daños generados a los soportes materiales, también alteraron súbitamente los medios por los cuales los damnificados se articulaban al juego institucionalizado del poder: al del Estado y de las organizaciones políticas, al de los procesos de dominación y control sociales, al de los procesos de legitimación y oposición. (Pliego Carrasco, 1994, p. 50)

Esta perspectiva, aunque analiza ciertos procesos de acción colectiva, centra su interés en la perturbación que el desastre —“natural”, primero, “social” después— produce en las vidas de los

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

individuos, la interacción entre sus acciones y las reacciones institucionales, así como el “saldo” que una vez concluido el proceso, se obtiene y que se resume a una modificación de la definición institucional que había antes del desastre (Pliego Carrasco, 1994, p. 21).

La atención de los estudios sociales a los desastres se ha acrecentado, sobre todo en la primera década del siglo XXI aunque trabajos de este tipo se hallan en la literatura desde principios de la década de 1990; sin embargo, la mayoría de los espacios de reflexión siguen destinados al análisis de la política pública, la medición de los efectos de los desastres y las formas de gestión de los mismos (Juárez Becerril, 2009).

Alejándose de esa línea, otros estudios han tratado de dar cuenta de los procesos de respuesta colectiva a desastres y, un sector de estos trabajos, ha analizado el papel de la información en ese respecto, aunque pocos se centran específicamente en fenómenos de acción colectiva como los que aquí buscan plantearse.

Uno de los casos es el de los terremotos de Turquía de 1999 —17 de agosto y 12 de noviembre—, en estos, hay estudios que tratan de establecer el papel que la tecnología y la información jugaron para la respuesta inter-institucional a la emergencia. El terremoto del 17 de agosto de 1999 en Turquía fue un evento devastador que dejó unas 17 mil muertes; el siguiente habría causado cerca de mil; en ese contexto, el aprendizaje y la mejora de los sistemas de producción de información habrían provocado una mejor respuesta de la población para contener los efectos de los sismos (Celik, 2010).

Otros estudios han analizado ciertos procesos de organización colectiva tras el terremoto y tsunami que el 26 de diciembre de 2004 afectó a la costa de Asia. Kurien (2017) por ejemplo, investiga sobre la vinculación entre las formas de organización comunitaria en la provincia de Aceh, Indonesia, y las organizaciones surgidas a raíz de la devastación causada por el tsunami. Para ese autor, estos procesos de emergencia y su vinculación con las instancias políticas, mediadas por las configuraciones culturales de la comunidad, habían dado lugar a formas específicas de co-administración dirigidas a la recuperación tras el desastre.

Otros estudios más recientes abordaron el vínculo entre el uso de tecnologías y la acción en casos como el terremoto de 9.0° Richter que afectó a Japón el 11 de marzo de 2011. Algunos analizan, por ejemplo, los distintos niveles a los que los servicios de red social *funcionan* en el contexto del desastre: a un nivel *micro* estos servicios permiten a los usuarios establecer contacto íntimo con sus conocidos durante la emergencia, a nivel *meso* logran subsanar ciertas carencias de información

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

a partir de las relaciones entre grupos, a nivel *macro* vinculan a grandes organizaciones como medios de comunicación y autoridades para articular la respuesta a la emergencia; adicionalmente, hay interacciones en los flujos de comunicación entre niveles de cuyo seno se producen *historias*, contenidos y relaciones que permiten construir el sentido en un contexto poblado por la ambigüedad producida por el desastre (Jung & Moro, 2014). En algunos de los estudios sobre el denominado 3.11 en Japón, la relación entre usuarios y medios sociales es vista como una interacción entre formas nuevas y viejas de producción de significado que moldean la respuesta colectiva cultural a un contexto de emergencia (Hjorth & Kim, 2011).

Siguiendo en este tenor, en la forma en que se intrincan tecnología y acción, vale la pena recordar una de las formas de acción elegidas por #Verificado19s: el mapa colaborativo para georreferenciar las zonas afectadas y las necesidades de ayuda. Esta forma de acción se basa en el *crowdsourcing*,¹²¹ una práctica que implica la obtención de grandes cantidades de datos desde múltiples fuentes con miras a un rápido procesamiento de los mismos (Hunt & Specht, 2019). En contextos de desastres, el uso de mapas generados mediante “colaboración abierta” es anterior al caso de #Verificado19s. Hunt y Specht (2019) reportan esfuerzos para realizar mapas colaborativos en la plataforma *Humanitarian Open Street Maps* desde el terremoto de Haití en 2010 y el uso de datos recabados mediante *crowdsourcing* tras el terremoto en Nepal de 2015. Otros esfuerzos han indagado en la forma en que datos obtenidos mediante colaboración externa de usuarios en conjunción con servicios como Twitter podrían ayudar a prevenir y organizar la respuesta ante un desastre (especialmente terremotos y tsunamis) en zonas como Padang, en Indonesia (Carley et al., 2016; Landwehr et al., 2016).

Estudios de este tipo, sin embargo, no logran o no tienen intención de capturar los procesos de acción colectiva en tanto que tales y en su lugar, suelen centrar su mirada en ciertos niveles de análisis que van de las formas de organización y su vinculación a la política, formas de producción del sentido sobre el desastre a partir de los flujos de información, el uso de la tecnología en estos contextos, entre otras preocupaciones.

Salvo los casos de Walsh (Cable et al., 1988; Law & Walsh, 1983; 1981, 1988; Walsh & Warland, 1983) para el desastre de TMI y, cercano a éste, el de Wolensky (1983) que analizan, propiamente,

¹²¹ El término “crowdsourcing” es un tanto difícil de traducir aunque algunas fuentes se refieren a él como el “colaboración abierta distribuida”. El principio de esta práctica es el de obtener la ayuda voluntaria de personal “externo” a una organización dada. Un término familiar a esta práctica (propia del trabajo colaborativo en línea) es el *crowdfunding* o el fondeo colaborativo.

fenómenos de acción colectiva desde marcos analíticos cercanos al de movilización de recursos, los estudios de los procesos de activación en contextos de desastre dicen poco sobre la formación y evolución de las organizaciones, toman apenas en cuenta sus condiciones de emergencia y rastrean mínimamente cómo estos emprendimientos establecen las pautas para futuras campañas de acción colectiva.

1.9. El camino del héroe: #Verificado19s

La hazaña del héroe moderno debe ser la de
pretender traer la luz de nuevo a la perdida Atlántida
del alma coordinada.

Joseph Campbell. *El héroe de las mil caras*. (1972, p. 343)

La idea del *despertar de la sociedad civil* en 1985 acompañó varias expresiones de la literatura y el periodismo cuando se trataba de hacer sentido del surgimiento de los movimientos sociales, específicamente los urbano populares. Parecía que aquellos movimientos, surgidos de los derrumbes en el centro de la Ciudad de México eran una respuesta organizada a un cambio de contexto —la transición político-económica neoliberal— (Zermeño, 1987, 1989, 1996). Posteriores análisis evaluarían cómo este tipo de movimientos buscaban, antes que la autonomía que destacaban las narrativas de la prensa, el reconocimiento institucional que era necesario para lograr sus programas de reivindicaciones (Foweraker, 1990a, 1990b). A pesar de los diagnósticos, aquella imagen de solidaridad espontánea y organización popular persiste y la prensa recurrió a ella para describir la ayuda que acudió una vez más a los derrumbes tras el terremoto de 2017 (Allier Montaño, 2018)¹²². En cierto modo, es un *héroe mítico* que con persistencia emerge en contextos de activación colectiva.

Pero el fenómeno específico de organización bajo la etiqueta de #Verificado19s no era aquél que surgió en 1985, como hemos anotado antes. *El héroe de las mil caras* de Campbell (1972) resurgía ante la situación, pero era otro.

#Verificado19s acudía sin resistencia ante el “llamado” producido por el desastre, enfrentaba sus propias “pruebas” bajo la forma de una organización conformada por agrupaciones diversas e

¹²² Aunque hay pocos trabajos académicos publicados en torno al discurso en la opinión pública con relación al sismo de 2017, contamos con dos para sendos terremotos. Al de Allier Montaño (2018) se le puede sumar el de Arreola, Luna y Tirado (1986) quienes describen los discursos predominantes en los primeros ocho días del sismo de 1985 en la prensa. Nuestra propia revisión de la prensa digital da cuenta de lo que Allier Montaño llama en su propio trabajo la *reactivación de la memoria*: las referencias a 1985 y, a pesar de la magnitud de las diferencias del desastre, las similitudes en la respuesta ciudadana en 2017.

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

individuos de distintas extracciones. Su heterogeneidad interna contrastaba con la idea de la *sociedad civil* uniforme que las narrativas de los 80's habían construido. Quizá su mayor especificidad contrastante sea su conformación en términos sociodemográficos: adultos jóvenes en su mayoría, profesionistas, activistas, algunos estudiantes, no damnificados. También era distinta la reivindicación movilizada: en lugar de luchar por el derecho a la vivienda y la reconstrucción, aparecían para organizar la necesidad de ayuda y tratar de salvar vidas. A diferencia de lo ocurrido en 1985, sus demandas no se dirigieron tanto a las autoridades como a buscar, coordinar y facilitar la ayuda prestada por la propia población. Si en algún momento se confrontaron con el gobierno, sobre todo de la Ciudad de México, fue durante su retirada: el *héroe* se transformaba al desaparecer, abriendo el paso para un nuevo viaje, el de #Ciudadania19s.

Esta segunda organización, surgida de elementos de la primera, ha dedicado sus esfuerzos a producir información, proponer y participar en el tema que exigía el seguimiento al desastre, la reconstrucción.

Casi de forma simultánea, producida por un camino que tenía su origen antes del sismo, #Verificado2018 o #VerificadoMX aprovechó algunos de los elementos de la organización y la forma de acción producida por #Verificado19s, incluso su etiqueta, para incidir en un proceso más amplio, el electoral.

Las tres campañas en cuestión han hecho usos de las tecnologías de la información y comunicación (TIC) con ciertas similitudes y no pocas diferencias. De la *verificación* con ayuda de la ciudadanía y la gestión de información sobre la reconstrucción a la *verificación de fake news*. Ni la “sociología del desastre” ni los estudios de la acción colectiva en contextos de desastre podrían dar cuenta de las imbricaciones que entre estos tres emprendimientos se presentan.

La especificidad de #Verificado19s no es solo histórica ni tampoco de organización, sino que exige un marco analítico específico para dar cuenta de la dinámica de la misma: desde las condiciones que permitieron su emergencia hasta la forma en que modificó el espacio político en el que se desarrolló y que fue la condición de posibilidad para los siguientes esfuerzos organizados.

Lo que con el presente capítulo hemos tratado de establecer son respuestas descriptivas a qué ocurrió y cómo actuaron algunos de los actores involucrados. A la vez, hemos tratado de establecer qué diferencias sociohistóricas presentan los eventos con respecto a contextos que pueden sugerirse como similares —1985, movimientos sociales en contextos de desastre, otros fenómenos de acción

Capítulo 1. Terremoto: las condiciones de emergencia de una campaña de acción colectiva

colectiva— y sugerir, así, las especificidades contextuales y de la acción antes de proponer las particularidades analíticas susceptibles de evaluarse y explicarse.

El propósito con el que esperamos haber cumplido hasta aquí, es el de establecer ciertas características básicas del proceso de acción colectiva de #Verificado19s:

- Aunque “detonado” por un evento disruptivo, el sismo de 2017, estaba condicionado por organizaciones preexistentes que tenían relaciones entre sí
- Aunque las organizaciones e individuos que formaron parte de #Verificado19s tenían reivindicaciones propias y formas de actuar específicas, desarrollaron repertorios particulares para la campaña que emprendieron
- Aunque fue una campaña de acción colectiva, no buscó confrontarse con otros actores, sino organizar a aquellos con los que se puso en contacto
- Aunque tuvo un periodo de “vida” relativamente corto, estableció condiciones de emergencia para las siguientes campañas y, en específico, para #Ciudadania19s

Pero *el camino de #Verificado19s* es más complejo y requiere de un abordaje específico para dar cuenta no solo de sus diferencias con otros fenómenos sino de lo que su *formación y evolución* pueden decirnos de otros emprendimientos de acción colectiva. En el rastreo de las dinámicas de los integrantes de la campaña, entre las organizaciones participantes y en las relaciones con otros actores del espacio político, es donde habremos de encontrar elementos para hablar del viaje que los *héroes de las mil caras* emprenden todo el tiempo a través de sus campañas.

Capítulo 2. Campañas: Formación y transformación de la acción colectiva digitalmente mediada

En el primer capítulo hemos descrito a grandes rasgos a #Verificado19s en el contexto de su surgimiento tras los terremotos del 19 de septiembre de 2017. De igual forma, destacamos algunas de las características que lo vuelven analíticamente relevante en el marco de esta investigación.

En este segundo momento nos proponemos dar cuenta de los elementos que consideramos, deberían ser analíticamente relevantes a partir de un modelo teórico que, creemos, permite aprehender no solo esta manifestación de acción colectiva sino otras, tanto similares como discrepantes del caso en cuestión.

Anteriormente hemos señalado la pertinencia de entender este tipo de fenómenos a partir de la noción analítica de *campaña*. En este segundo momento del abordaje procederemos siguiendo dos ejes, el primero constará de explicitar el modelo y la noción en torno a la cual haremos girar el análisis. Esto nos obliga a un breve repaso, lo más exhaustivo posible, por la literatura sobre acción colectiva y movimientos sociales. Con esto buscamos tomar posición y distancia, cuando sea necesario, de los enfoques que han tratado de dar cuenta de los fenómenos de acción colectiva, en general, y de aquellos que median sus acciones a través de tecnologías digitales, en particular. Finalmente, expondremos el *modelo de campañas* de Charles Tilly que pretendemos poner a prueba para el caso de #Verificado19s.

Una vez expuesto el modelo en cuestión, se hacen necesarias nuevas precisiones sobre su posible aplicación, así como acotaciones de carácter analítico de lo que llamaremos la *acción digitalmente mediada*, paso previo y creemos, necesario, antes de empezar a exponer el alcance analítico que en la investigación empírica ofrecen las categorías y conceptos que iremos desarrollando en este apartado.

Si fuera necesario reiterarlo, el modelo que expondremos en lo sucesivo, aunque basado en la literatura de dinámica y política contenciosa, tributa de diversos acercamientos y marcos analíticos. Lo que buscamos ofrecer es no solo una síntesis de dichas fuentes, sino una ampliación de las categorías de modo que puedan dar cuenta no solo de fenómenos de acción colectiva caracterizados por la contienda, sino también de instancias de este tipo de emprendimientos que no movilizan reivindicaciones políticas —como es el caso de #Verificado19s—. El principal aporte que se busca

cumplir con este capítulo es el de presentar un marco analítico con alcance suficiente y útil para abordar diversas manifestaciones de la acción colectiva, en variados contextos y aplicable para aquellos desarrollados —marginal o sustancialmente— en entornos digitalmente mediados.

2.1. Campaña: Noción y modelo analítico para el abordaje de la acción colectiva

Lo que llamaremos *acción digitalmente mediada* (ADM) refiere a aquellas formas de acción que hacen *usos preponderantes* de tecnologías de la información y comunicación. Por usos preponderantes buscamos referirnos a la orientación que sigue la adopción y apropiación de tecnologías para mediar la acción, que pueden ser destinadas a facilitar o instrumentalizar elementos de la organización o bien, a la realización y materialización de repertorios. Es decir, las tecnologías de la información pueden orientarse *a la organización* en algunos casos o *a la acción* en otros. Estas orientaciones no son mutuamente excluyentes, sino que en una misma instancia de acción digitalmente mediada pueden encontrarse combinaciones de las orientaciones y la forma particular de cada instancia estaría dada por la configuración específica de estas orientaciones. Es decir, las orientaciones en el uso de las tecnologías de la información y comunicación (TIC) presentan diferencias *de grado* antes que esenciales, y combinaciones de *orientaciones* producen instancias específicas de acción colectiva. Sirva esta nota como preámbulo a expensas de abundar sobre el particular más adelante.

Este primer planteo busca marcar cierta distancia de otros enfoques que abordan la acción digitalmente mediada y, sobre todo, integrarse a un análisis diacrónico de estos fenómenos. Como argumentaremos en otro apartado, una de las falencias recurrentes en el análisis es tomar las instancias de acción digitalmente mediada como episodios de masa crítica en los que ciertos actores “aparecen” en el espacio político para vehicular cierto tipo de demandas. Adicionalmente, el interés analítico se ha centrado en aquellos casos en los que la demanda tiene cierto carácter contencioso, lo que las emparenta con el análisis de los eventos de protesta. El enfoque que buscamos sacar adelante en este análisis parte del hecho de que se puede ampliar la varianza de los fenómenos susceptibles de análisis hacia aquellos no necesariamente contenciosos y que ello requiere de una noción y modelos que puedan aprehender estas otras manifestaciones de la acción colectiva. Para ello utilizaremos el concepto de *campaña* y el modelo teórico en el que dicha noción opera.

Sin embargo, antes de ello, se hace necesario revisar la literatura existente para abreviar de aquellas perspectivas que fortalezcan nuestros supuestos de análisis y distanciarnos de aquellas que no lo hacen. En este tenor, pretendemos recuperar lo que parecen ser dos grandes paradigmas de la

investigación en movimientos sociales y acción colectiva, así como discutir brevemente aquellas nociones que articulan estas perspectivas, desde aquella de “movimiento social” hasta las más recientes perspectivas centradas en la “protesta”.

2.1.1. Movimientos, protestas, campañas: enfoques de la investigación en acción colectiva

El estudio de la acción colectiva ha sido dividido en dos grandes categorías. Por una parte, una literatura de origen principalmente norteamericano que reúne lo que se ha llamado el *paradigma de la estrategia* y que bien se puede resumir (pero no limitar) al enfoque de *proceso político* (McAdam et al., 1999; S. G. Tarrow, 1997; Tilly & Tarrow, 2015; Tilly & Wood, 2009). Por el otro lado, una producción de corte sobre todo europeo calificada como el *paradigma de la identidad* (Cohen, 1988; Estrada Saavedra, 2015) encabezada por la obra de Alain Touraine y Alberto Melucci en la cual se sintetizan las perspectivas de los nuevos movimientos sociales y los enfoques de cultura e identidad de la acción colectiva (Melucci, 1996, 1999, 2001; Touraine, 1969, 1995, 1997, 2000). Varios autores recuperan o modifican ligeramente estas dos grandes divisiones (Bizberg & Zapata, 2010; Cohen, 1988; Santos, 1998; Tarrés, 1992, 2014) pero, básicamente, lo que proponen estas clasificaciones es por un lado un grupo de estudios centrados en el aspecto estratégico de la acción para modificar el espacio político y por otro, aquellos enfocados en la definición del sentido de la acción emprendida por sujetos políticos históricos, respectivamente.

2.1.1.1. *El paradigma de la estrategia*

La conformación de estos dos paradigmas cuenta con sendos antecedentes teóricos que en el caso del centrado en la estrategia puede rastrearse a la primera Escuela de Chicago. El abordaje en este periodo, que data de la primera mitad del siglo XX, cuestionó la acción colectiva a partir de elementos como la desviación, es decir, por un lado, se la veía como una “crisis del comportamiento” y, por otro, como una agregación de individuos (Della Porta & Diani, 2006). Para Park (2013), por ejemplo, la acción colectiva era una expresión del funcionamiento de la sociedad y “las estructuras [que las sociedades] exhiben son generalmente los efectos secundarios de la acción colectiva. Viviendo en sociedad los individuos logran sus intereses” (Park, 2013, p. 196). Mientras tanto, para Blumer, los movimientos sociales como expresiones de la acción colectiva son manifestaciones del cambio social, respuestas a las modificaciones en las normas y valores que rigen un contexto dado (Tarrés, 1992). De la misma forma, Blumer clasifica los tipos de comportamientos colectivos y los divide en masas, multitudes y públicos. Así, la acción colectiva sería, pues, una respuesta agregativa de defensa y adaptación al cambio social. Ya en el marco del

estructural funcionalismo, Smelser ofrecería una propuesta para entender el comportamiento colectivo dando especial importancia, por un lado, a las creencias generalizadas y, por otra parte, señalando al *movimiento* y a su contraparte, el *control social*. Para este autor, el comportamiento revela las tensiones generadas por el rápido cambio social (cfr. Della Porta & Diani, 2006, pp. 7–8; Melucci, 1999, p. 32).

Son aquellos estudios provenientes de la Escuela de Chicago, en particular, y los de comportamiento colectivo en particular, los que conforman el contexto de surgimiento del paradigma de la estrategia. En esta corriente, la acción de los movimientos es una respuesta adaptativa y racional, los individuos necesitan razones para cooperar con el grupo (cfr. Estrada Saavedra, 2015, pp. 56–57). Un primer acercamiento desde este enfoque es el de Olson en *The Logic of Collective Action* (Olson, 1992)¹, una aproximación con perspectiva organizacional que plantea el dilema de la acción colectiva: ¿por qué los individuos cooperan cuando los incentivos para hacerlo no parecen ser suficientes? Una forma en la que se expresa este dilema es en el *free-rider*, si alguien puede beneficiarse del resultado de una acción colectiva sin necesidad de participar en ella, esto nos obliga a preguntarnos por qué otros *sí* participan activamente. La respuesta de Olson está en el nivel de la organización: ésta puede lograr la activación colectiva ya sea por medio de la coacción o bien otorgando incentivos selectivos a quienes *sí* participan en la consecución de los bienes públicos.²

Desde el paradigma de la estrategia, no toda acción colectiva es un *movimiento*, pero un movimiento social es una forma de acción colectiva que puede definirse como los “*desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las elites, los oponentes y las autoridades*” (S. G. Tarrow, 1997, p. 21); este tipo de acción colectiva se caracteriza pues por su enfoque contencioso en tanto que oposición a otros actores con miras a la reivindicación de un reclamo (*claim*). Los actores colectivos requieren de rutinas conocidas para articular su acción contenciosa, y estas rutinas se activan cuando las

¹ Publicado originalmente en 1965.

² Aunque la respuesta de Olson tiene cierto alcance explicativo —y prueba de ello es que se siga recurriendo a este autor en algunas expresiones contemporáneas de la investigación (W. L. Bennett & Segerberg, 2012; Massa, 2017; Wilhoit & Kisselburgh, 2015)—, el enfoque recibió no pocas críticas, como el hecho de que el supuesto que subyace a la explicación de Olson es el de ver a la sociedad como un *mercado*, el que los incentivos no son claros sino que se sobreponen los riesgos en muchos casos de movimientos sociales o el supuesto de racionalidad de la acción que introduce (McAdam et al., 1999; Tarrés, 1992; S. G. Tarrow, 1997 en especial el análisis que dedica en pp. 40-5)

condiciones son propicias para ello, es decir, cuando la *estructura de oportunidades políticas* se modifica y altera el costo del emprendimiento activo (p. 49). Además de las rutinas, los actores colectivos dependen de “redes” o conexiones con otros actores que los dotan de la fuerza necesaria para emprender la acción, y una vez ésta se encuentra en marcha, ofrece nuevas modificaciones en la estructura de oportunidades que pueden o no alentar la participación o acción de otros actores. Los movimientos sociales, en tanto que formas de acción colectiva, cuentan con elementos analíticos y empíricos que nos permiten caracterizarlos. En cuanto a lo primero, se hace notar que el movimiento social es un *constructo* históricamente complejo, un “constructo político que combinaba tres elementos: (1) campañas de reivindicaciones colectivas contra las autoridades afectadas; (2) un abanico de actuaciones para llevar a cabo esas reivindicaciones (...); [y] (3) manifestaciones públicas del valor, la unidad, el número y el compromiso de la causa” (Tilly & Wood, 2009, p. 28). Las reivindicaciones que moviliza un actor de este tipo pueden ser, añade Tilly, programáticas, identitarias o de posición, y la forma que adquiere el *movimiento* y las acciones que integran su repertorio están condicionadas históricamente. Siguiendo la línea de contar con definiciones de movimientos sociales, no toda acción colectiva cae en este constructo y, más aún, no toda acción contenciosa puede calificar como movimiento social. Una definición acotada por Tilly y Tarrow lo señala como “una campaña sostenida de reclamación, haciendo uso de comportamientos repetidos que promueven el reclamo, basada en organizaciones, redes, tradiciones y solidaridades que dan sustento a dichas actividades”³ (Tilly & Tarrow, 2015, p. 144). A lo anterior se podría añadir la distinción de lo que puede entenderse como *organizaciones de movimiento social* (OMS) y que se distinguen de otros tipos de organización porque “1) movilizan a sus miembros encaminándolos a la acción colectiva, y 2) lo hacen porque persiguen un objetivo político, es decir, buscan alguna forma de bien común” (Kriesi en McAdam et al., 1999, p. 221). Un movimiento social cuenta con una *infraestructura* basada en OMSs, y las infraestructuras de distintos movimientos —siempre siguiendo a Kriesi— forman un *sector* de movimientos sociales dentro de una sociedad dada. En este sentido, las OMSs pueden cambiar su estructura interna y externa a lo largo del tiempo, dependiendo del marco de oportunidades políticas existente y las motivaciones para la movilización. Su estructuración (interna y externa) puede ser más o menos formal, y en caso de mantenerse en tendencia hacia lo último pueden tender a su

³ “...a sustained campaign of claim making, using repeated performances that advertise the claim, based on organizations, networks, traditions, and solidarities that sustain these activities.” (Traducción propia)

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

institucionalización adquiriendo formas cercanas al partido o el grupo de interés, o en caso contrario, hacia otras formas de acción colectiva.

A partir de estos enfoques, McAdam *et al* (1999) sugieren una síntesis que analítica y metodológicamente, debería atender a tres niveles distintos: *a)* el de las *estructuras de oportunidad política*, es decir, los cambios en el orden político que hacen posible a un actor colectivo, un movimiento social en este caso, contestar el estado de cosas y emprender la acción contenciosa para establecer un reclamo; en este sentido, un cambio en las oportunidades políticas condiciona el momento en que un movimiento social puede surgir, pero también afectaría al segundo nivel, el de *b) las formas de organización* del actor contencioso, es decir, la estructura formal o informal que adoptará la acción colectiva o, en otros términos, el *tipo* de movimiento social que emerge; esta *estructura* a su vez estaría imbricada con el tercer nivel, *c) los procesos enmarcadores*, es decir, las secuencias colectivas de interpretación y atribución de sentido a la acción colectiva, estos marcos interpretativos son colectivamente construidos y compartidos y evolucionan junto con el movimiento, volviéndose su construcción más consciente y estratégica conforme pasa el tiempo (McAdam et al., 1999, pp. 21–46).

Como se ve, esta última propuesta busca construir una síntesis para el estudio de la acción colectiva. Sin embargo, una de las críticas señaladas a este enfoque es la forma en que centra la atención analítica en el cambio logrado por los movimientos sociales en el campo político, es decir, la manera en que la estrategia logra o no el éxito en la activación colectiva (Bizberg, 2015; Estrada Saavedra, 2015). Adicionalmente, se podría señalar que desde esta perspectiva las manifestaciones de acción colectiva que resultan relevantes son las que movilizan reclamos de carácter contencioso. Por esta última palabra entendemos aquellas movilizaciones que, amén del conflicto, sólo pueden considerar satisfecha su reivindicación si se presenta una redistribución de distintas formas de capital (en el sentido más bourdieano del término), a saber, la satisfacción de un reclamo material o político, afectando por tanto los intereses de un tercer actor en el espacio de conflicto en el que se desarrolla la disputa. Así, desde el paradigma de la estrategia, se volvería difícil la aprehensión o resultaría de poco interés analizar aquellas expresiones no contenciosas de la acción colectiva pero que, no obstante, abundan y que en ocasiones son solo señaladas como comportamientos colectivos.

A esto habría que añadir nuestro interés en el papel distintivo que podría estar jugando el uso de tecnología para la articulación de la acción y la manera en que puede estar interactuando de forma

analíticamente relevante en las formas de *organización* y *acción* colectiva contemporáneas. Podríamos señalar, citando en extenso, que

Existe un alto grado de probabilidad de que los activistas, en la mayoría de las ocasiones, recurran a formas estructurales de movilización que les resulten conocidas a través de experiencias directas. (...) Pero no hay que olvidar, que una de las vías de cambio de las configuraciones estructurales de movilización en el tiempo es la constituida por las *innovaciones*, tanto si se trata de adaptaciones de formas conocidas, como si nos hallamos ante formas totalmente nuevas. (McCarthy en McAdam et al., 1999, p. 215 énfasis añadido)

Sin embargo, algunos elementos del paradigma de la estrategia se vuelven centrales para sacar adelante un análisis de las formas contemporáneas de acción colectiva. El interés en las estructuras de oportunidades políticas como condiciones de posibilidad y emergencia de la acción, por una parte, así como la susceptibilidad de innovación de los repertorios de los actores colectivos a partir de aquella, bien pueden ser recuperados en un modelo centrado en las acciones digitalmente mediadas. No obstante, se hace necesario ajustar aquellas nociones que, para algunos, “detonan” la acción, como lo son los reclamos o demandas (*claims*) hacia una noción que, sin perder su carácter contencioso, cuente con la plasticidad suficiente para captar otro tipo de interpelaciones entre actores colectivos. Para ello elegiremos la noción de *reivindicación*, sobre la que abundaremos más adelante.

2.1.1.2. *El paradigma de la identidad*

De la misma manera que el paradigma de la estrategia tiene como antecedente los trabajos de la Escuela de Chicago y algunas expresiones del estructural funcionalismo, el paradigma de la identidad tiene como precursor directo para el análisis de los movimientos sociales al marxismo. La interpretación de esta corriente sobre las revoluciones partía del supuesto de la *lucha de clases*, y de que “la evolución de los conflictos políticos y sociales estaba en gran medida condicionada por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y las dinámicas de las relaciones de clase” (Della Porta & Diani, 2006, p. 6)⁴. Para Marx, el capitalismo genera las condiciones no solo de su reproducción sino de su fin, y la crisis se convierte en “la válvula de presión del sistema en su conjunto” (Mason, 2016, p. 89). Para Marx, “el mecanismo del progreso (...) era el antagonismo entre las clases sociales” (Sabine, 1994, p. 563). Desde la perspectiva marxista clásica, entonces, la acción colectiva sería un resultado esperable del desarrollo y cambio social: con la

⁴ “...the evolution of social and political conflicts was conditioned largely by the level of development of productive forces and by the dynamics of class relations.” (Traducción propia)

industrialización, el proletariado aumenta, en tanto clase social se concentra y paulatinamente se organiza y cobra “conciencia de clase” para eventualmente conformarse en la clase dominante, “la emancipación política del proletariado derivaba necesariamente en su desarrollo social” (Bensaïd, 2010, p. 155). Sin embargo, el enfoque marxista se enfrentó a una crisis de sus alcances explicativos ante el surgimiento de “nuevos” actores (como las mujeres, los jóvenes, los estudiantes, las minorías racializadas, etc.) cuya configuración se resistía a encasillarse en el concepto marxista de clase social (Della Porta & Diani, 2006; Melucci, 1996). Es en respuesta al surgimiento de estos nuevos actores y la imposibilidad de la teoría marxista para explicar sus luchas que se confecciona el marco analítico al que se ha dado en llamar *paradigma de la identidad*.

En este enfoque que también podríamos llamar de los *nuevos movimientos sociales*, se nos ofrecen otras definiciones del “movimiento social”. Estos pueden entenderse como “la acción conflictiva de un actor dirigente o popular hacia el control social de los modelos y los recursos de una sociedad, es decir, de su historicidad” (Touraine, 1995, p. 17). En este sentido, Touraine estaría haciendo distinciones entre lo que él califica por *movimiento social* y, por otra parte, las conductas colectivas que estarían “dirigidas por presiones morales e institucionales externas o que sean manejadas por la cabeza de una secta o de un movimiento fundamentalista que se identifique con el orden a restablecer” (Touraine en Kuschick, 1988, p. 7) y a las que denomina *luchas*, que se enmarcan en el campo de las decisiones políticas y que “conllevan fundamentalmente cambios en la toma de decisiones al interior de las organizaciones o modificaciones en las políticas de ciertos grupos sociales gubernamentales” (p. 7). Añadiendo, “un movimiento social es el esfuerzo de un actor colectivo por adueñarse de los “valores”, de las orientaciones culturales de una sociedad oponiéndose a la acción de un adversario con el que está vinculado por relaciones de poder” (Touraine, 2000, p. 236). En esta concepción, la *dimensión relacional y oposicional* entre los actores es vital, es decir, la piedra de toque del análisis se encuentra en la relación de oposición, en el marco de conflicto, idea ésta que Touraine sugiere por encima incluso de la de movimiento social. Siguiendo esta línea, el actor que emprende la acción social conflictiva define, por tanto, a un *adversario* pero también un *reto* (*enjeu*); Touraine sintetiza este campo de relaciones conflictivas en los principios: de *identidad*, en nombre de quién se realiza la acción; de *oposición*, contra quién se dirige la acción conflictiva; y de *totalidad*, sobre qué terreno se establece el conflicto (Touraine, 2006). La forma en que se configuran estos tres principios establece pautas

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

para clasificar la acción conflictiva que puede ir desde el movimiento social pasando por las luchas afirmativas hasta las acciones revolucionarias.

Desde este enfoque se vuelve vital, además, definir la forma en que un actor colectivo se constituye como tal y alcanza cierta unidad, digamos, *identidad*, en un marco de relaciones conflictivas (Casquete & Melucci, 2001). Y es desde este punto que se hace posible abordar a los llamados “nuevos movimientos sociales”. El *problema de la identidad* establece la necesidad de hacer una distinción sobre el carácter de un movimiento social, el hecho controversial de que no se les puede ver ya como actores históricos unificados. A su vez, “en una sociedad diferenciada los individuos son miembros, ciudadanos y personas: a través de estas diferentes modalidades de afiliación, los individuos contemporáneos actúan en los confines de diversos sistemas” (Melucci, 2001, p. 47). La *diferenciación* genera, entre otras presiones, la necesidad de reivindicar las identidades de distintos grupos, y como resultado de ello, las luchas reivindicativas se escapan, señala Melucci, de las categorías analíticas otorgadas por la sociedad industrial. Así, el análisis tendría que dirigirse a “descubrir el sistema de relaciones internas y externas que constituye la acción” (Melucci, 1999, p. 37) y, por lo tanto, tendría que entenderse a los movimientos sociales como *sistemas de acción*, “en el sentido de que sus estructuras son construidas por objetivos, creencias, decisiones e intercambios, todos ellos operando en un campo sistémico” (p. 38); como tal, este tipo de actor colectivo se caracterizaría por su polifonía pues, aunque “tratado por conveniencia para la observación y descripción como una unidad, en realidad contiene una amplia gama de procesos sociales, actores y formas de acción” (p. 42). La acción colectiva, en todas sus formas, sería “el producto de las creencias y representaciones sostenidas por sus actores” (Melucci, 1996, p. 15) y los rasgos analíticamente relevantes de la misma serían: el proceso por el cual se forma la acción colectiva, los componentes que la integran, las formas que asume y el campo en que se disputa, es decir, la trama de relaciones sociales que proveen de recursos y constricciones a la acción (p. 18). Así, en el análisis propuesto por el enfoque de los *nuevos movimientos sociales* se busca ante todo dar cuenta de estos sistemas de acción y de los significados reivindicados por los protagonistas de los mismos mientras que, en el paradigma anterior orientado por el proceso político, el foco del análisis está dado por la forma en que los actores intervienen y modifican el espacio político al que dirigen sus acciones (Bizberg, 2015).

Un punto de coincidencia entre ambos paradigmas, pero explicitado de forma que se vuelve eje analítico en el segundo, es el papel que juega el conflicto. Para el enfoque de la identidad, el

conflicto se vuelve el lazo de comunicación entre el movimiento social y el entorno y actores políticos a los que se dirigen. Sin embargo, lo que Touraine y Melucci logran abarcar son distintas formas de acción colectiva, no solo aquellas conflictivas, y ofrecen configuraciones de relaciones que estarían dando forma a actores colectivos y movilizaciones del más variado tipo. Melucci es quien parece llevar más lejos estas distinciones a partir de tres ejes: solidaridad, conflicto y ruptura, es decir, la capacidad de los actores para reivindicar una *identidad colectiva*, la definición significativa del objeto motivo de la disputa y los límites que la acción colectiva estaría dispuesta a romper para lograr su objetivo. Al reunirse estos tres niveles analíticos se puede aprehender al *movimiento social*. La contraparte de estos tres niveles serían la agregación, el consenso y la adaptación; finalmente, las configuraciones presentes en una instancia de acción colectiva solidaridad/agregación, conflicto/consenso y ruptura/adaptación darían cuenta de tipos de activación que adquirirían distintos nombres dependiendo del fenómeno (Melucci, 1991, pp. 359–363, 1996).

Esta pretensión analítica, presente en el paradigma de la identidad, de abarcar otras instancias de acción colectiva se vuelve relevante para nuestro análisis. Sin embargo, su foco centrado en el conflicto puede desviar la mirada y desestimar aquellos casos de acción colectiva donde el conflicto no es evidente o central. Como pretendemos señalar, el conflicto puede estar presente a varios niveles, incluso en aquellas manifestaciones de acción colectiva que llamaremos no-contenciosas, pero sólo se le puede aprehender en niveles analíticos distintos a aquel en el que cabría esperar que se presente, el del espacio político o *macro*. De igual forma, la perspectiva relacional planteada por el paradigma de la identidad se vuelve un importante activo para el análisis de manifestaciones contemporáneas de acción colectiva y, en especial, de aquellas mediadas digitalmente. Por último, la multiplicidad de actores que hoy día median digitalmente su acción ofrece la misma dificultad con la que se encontraron los estudiosos de los movimientos sociales precursores del paradigma de la identidad, la insuficiencia de los modelos clásicos para dar cuenta de nuevos actores tomando el espacio político.

2.2. El modelo de campañas de Tilly

A partir de este momento buscamos empezar a vincular el estudio de la acción colectiva y los movimientos sociales con ese sub-campo representado por los estudios de instancias y ocurrencias en las interacciones digitalmente mediadas.

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

Previamente hemos dividido la literatura sobre movimientos sociales en dos grandes grupos, uno con un interés por los repertorios y el impacto de la movilización en el espacio político y otro enfocado en la conformación de identidades colectivas y el significado de la acción.

En nuestra opinión, gran parte de los trabajos interesados por la acción colectiva digitalmente mediada parten, muchas veces de forma implícita, de un supuesto de generación espontánea de la acción. Desde las descripciones de las protestas organizadas vía redes sociales y telefonía móvil en Plaza Tahir en El Cairo, en 2011, a la emergencia del #YoSoy132 en México en 2012, se aduce un alto grado de causalidad a una especie de “masa” cuya organización espontánea da como resultado grandes procesos de movilización social. Cuando no se cae en esta especie de reduccionismo de la espontaneidad de la acción, se da por supuesta la existencia del “actor” que protagoniza los grandes movimientos sociales digitales —las juventudes árabes pasan a ser un actor homogéneo que comparte sin distinguos ideas, creencias y objetivos; el estudiantado universitario mexicano el actor político de la *Primavera Azteca*; etc.— y con ello se pasa por alto la heterogeneidad interna que acompaña, históricamente, a los actores colectivos⁵. Este punto ciego de la investigación contemporánea en torno a la acción colectiva digitalmente mediada (y del que no está exenta una amplia gama de investigación en movimientos sociales) deja de lado el hecho del *doble carácter producido* de la acción.

Con esto a lo que buscamos referirnos es al hecho, que parecería evidente, de que la acción es, en un nivel, el producto del actor que le confiere tal significado o, en palabras más claras que las nuestras, “los actores colectivos “producen” entonces la acción colectiva, porque son capaces de definirse a sí mismos y al campo de su acción” (Melucci, 1991, p. 358) pero, en un segundo nivel —y/o momento— la acción es *producida* analíticamente como tal cuando se imputa la existencia de un actor y su desarrollo en el tiempo. Más breve: hay una acción *empírica* emprendida por un actor y una acción “analíticamente” producida. ¿Diferencias entre ellas? Creemos que sí, aunque también solapamientos. Ya para Melucci era evidente que los actores colectivos trataban de dar sentido a su acción y que, por otra parte, las definiciones analíticas de la misma (como la palabra *movimiento*) eran constructos que trataban de englobar todas o casi todas las expresiones de aquel actor aunque con una pérdida —propia de todas las traducciones analíticas— como el hecho de

⁵ Este último punto no es menor. Ya a mediados de los 1990's, Melucci expresaba una poderosa intuición sobre la necesidad de dar cuenta de las condiciones y “movilizaciones” previas al momento que se hace “visible” en la mayoría de los análisis. El consejo del autor era orientar la mirada hacia las redes preexistentes a la movilización (Melucci, 1996, pp. 306–309)

homogeneizar a los actores y reducir muchas veces sus dimensiones. ¿Por qué nos parece importante detenernos y hacer una digresión respecto a esto? Porque “[e]l comportamiento colectivo no se puede tomar como un dato y debe ser descompuesto mediante el análisis” (Melucci, 1991, p. 363) y con esto, lo que quisiéramos decir es que ni el actor se debe dar por supuesto, ni su conformación por homogénea, ni su acción como necesariamente teleológica, ni su formación como monolítica. *Los actores son dinámicos y el reto analítico es dar cuenta de esta característica.* Este último fue el desafío al que han querido hacer frente varios analistas, uno de ellos, Charles Tilly y es a partir de su modelo que proponemos una vía para tratar de dar cuenta del carácter dinámico de los actores colectivos.

El objetivo del presente apartado es dar cuenta de la caracterización de la categoría *campaña* y de las implicaciones del modelo analítico que ésta sostiene, así como de las dimensiones observables de las que se tendría que dar cuenta para una aprehensión del fenómeno en sus distintos niveles.

La discusión sigue los principales aportes de Tilly y algunos de los autores con los que colaboró desde la perspectiva de *dinámica contenciosa* y, en ese sentido, se toman varios de los supuestos no sin matices. En este tenor, la literatura (McAdam et al., 1996; Mcadam et al., 2005; Tilly, 1978, 1985, 1995, 1998a, 2008a; Tilly & Tarrow, 2015; Tilly & Wood, 2009) cuenta con una serie de categorías para dar cuenta del *movimiento social*, sus repertorios y formas de acción (*performances*), el contexto en el que se desarrollan (estructura de oportunidades políticas), la construcción de los marcos de significado que se generan (procesos de enmarcamiento o *framing processes*), etc. De la gama de categorías analíticas que se ofrecen una es la de *campaña* y es sobre ésta que discutiremos.

2.2.1. Del actor a la acción: la dinámica de la *campaña*

Primero que nada, un movimiento social consiste de una serie de demandas o desafíos a los detentadores del poder en nombre de una categoría social. Una analogía de lo que un movimiento social hace es una “campaña política” (Tilly, 1985, p. 736). Las *formas de acción* o *performances* de un actor colectivo se agrupan de tal modo (en *clusters*, dice este autor) que constituyen un despliegue específico que da forma a la “campaña” (Tilly, 1993, pp. 7–9). Así, una campaña puede definirse como *una serie de episodios sostenidos y coordinados que involucran reclamos similares sobre objetivos idénticos* (Tilly, 2008b, p. 89).

Para Tilly, en *Contentious Performances* (2008), los actores colectivos aprenden históricamente a desenvolverse en el espacio político para aprovechar la estructura de oportunidad, los repertorios

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

aprendidos y los actores disponibles para llevar a cabo sus reclamos; no solo eso, sino que como parte del proceso de interacción entre contendientes —reclamantes y objetos del reclamo— se da una dinámica que se modifica a lo largo del tiempo producto de los cambios en el régimen político —que, además, se modifica por resultado de la propia acción de los actores— y de las evoluciones de los protagonistas. Así, estos últimos no solo cambian sus formas de acción sino, además, los objetivos (*targets*) de su contienda política. Esta dinámica puede ser rastreada históricamente y una forma de dar cuenta del cambio es analizando la evolución de los eventos de protesta.

En la línea de Tilly, uno de sus alumnos, Takeshi Wada, ha analizado la dinámica de la contienda política en el México del siglo XX (Wada, 2006, 2014, 2016). Reproduciendo algunos elementos del trabajo de Tilly (quien elaboró catálogos de eventos de protesta para los casos de Francia e Inglaterra), Wada construyó un catálogo de eventos de protesta para el caso de México en el periodo 1964-2000⁶. La estrategia seguida fue, al igual que en Tilly, retomar los eventos de protesta reportados por medios de comunicación impresos; para México, Wada rastrea los hechos en tres diarios nacionales —*Excélsior* (1964-2000), *Unomásuno* (1979-1984) y *La Jornada* (1985-2000)— y construye una base de datos en los que cada evento cuenta con una serie de categorías: *subject* o actor, la forma de *acción*, *ubicación* de la acción, *duración*, *target* u objetivo de la acción —y si el objetivo era un oponente o un intermediario—, reclamo o *claim*, y si el evento formaba parte de una *campaña*. Uno de los análisis realizados por Wada buscó rastrear la modificación en los tipos de actores que protagonizaban un mayor número de protestas en México durante el periodo de estudio; uno de sus hallazgos fue que durante el periodo de neoliberalización política y económica en el país (la transición neoliberal de 1983 a 1994 y de consolidación neoliberal de 1995 a 2000) se dio un relevo en los actores colectivos que emprendían un mayor número de reclamos y que el efecto más visible fue una caída en los actores tradicionales de la sociedad civil como los trabajadores, campesinos y grupos urbanos populares al tiempo que se dio una emergencia de grupos de asociaciones civiles y organismos no gubernamentales; esto a su vez, modificó las alianzas entre actores colectivos, entre otras cosas (Wada, 2014, pp. 146–149).

Aunque los catálogos de eventos son una herramienta valiosa para rastrear la dinámica de la contienda política, cualquier explicación sobre los procesos que están detrás de la formación y

⁶ La propuesta de Wada se inicia con su investigación doctoral (Wada, 2003) en la Universidad de Columbia y se mantiene en marcha con el proyecto *Mexican Popular Contention Database* (MPCD) que, a la fecha, ha reunido información que va de 1964 a 2018 añadiéndose nuevos medios de comunicación impresa como *El Universal* y *Reforma*.

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

evolución de los actores colectivos queda aún encubierta⁷. Las regularidades que los eventos de protesta registran a lo largo del tiempo no impiden, sin embargo, construir cierto tipo de *accounts* que den cuenta de la dinámica de la acción colectiva y de las evoluciones en los regímenes, repertorios, *performances* y centralidad de los movimientos sociales. Pero *la dinámica del actor colectivo* se antoja difícil de aprehender analítica y empíricamente. De ahí que volvamos nuestra atención hacia la “campaña”.

Si, como Tilly señala, una campaña se compone por una serie de episodios de protesta con reclamos similares hacia objetivos similares, es de esperarse que durante el tiempo en el que transcurre la misma, un actor colectivo *cambie*. Más aún, que *de campaña a campaña* los distintos elementos intervinientes sufran alguna modificación. El *modelo de campañas* de Tilly prevé justamente esto. La noción de *campaña* es uno de los elementos que forman parte del arsenal teórico del enfoque de *proceso político*. Varios autores (McAdam et al., 1996, 1999; S. G. Tarrow, 1997; Tilly & Tarrow, 2015) de esta corriente suelen referirse a campañas al analizar distintos movimientos sociales sean éstos los primeros esfuerzos decimonónicos de los campesinos y trabajadores ingleses o los “nuevos” movimientos sociales de las décadas de los 1960’s y 1970’s en América y Europa. Sin embargo, el concepto empezó a volverse robusto a partir de los trabajos de *dinámica contenciosa* desde primeras aproximaciones que pueden rastrearse a *From Mobilization to Revolution* (Tilly, 1978), evolucionando a trabajos como *To Map Contentious Politics* (McAdam et al., 1996), *Dinámica de la Contienda Política* (McAdam et al., 2005), el propio volumen *Contentious Politics* (Tilly & Tarrow, 2015) y quizá el trabajo donde esta noción cobra mayor relevancia, *Contentious Performances* (Tilly, 2008a); sin pasar por alto aproximaciones sucesivas del propio Charles Tilly al modelo analítico subyacente a todos estos esfuerzos en distintos artículos (Tilly, 1993, 1995, 1998a, 1998b).

Como se señaló anteriormente, Tilly define a una *campaña* como una serie coordinada y sostenida de episodios que involucran reclamos similares hacia objetivos similares (Tilly, 2008a, p. 89). Una campaña tiene efectos en al menos tres niveles: transforma la estructura de oportunidades políticas (EOP), ocasionalmente produce cambios en los modelos de actuación disponibles para los actores políticos, y altera las relaciones entre actores potenciales del espacio político; pero estos tres niveles

⁷ Sin señalar los sesgos producidos por los datos a partir de los cuales se realizan este tipo de estudios — aun con las cauciones tomadas por los analistas que hacen uso de datos de esta índole—. Ya el propio Tilly (2008) había dado cuenta de las dificultades derivadas del uso de catálogos de eventos, así como del alcance que el análisis de este tipo de datos permitía.

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

a su vez, interactúan entre sí *entre* campañas por lo que los cambios en el conjunto de niveles dan forma a campañas subsiguientes (Tilly, 2008a, pp. 89–90). En todo caso, los actores colectivos enfrentan distintas situaciones en cada nicho, alteraciones que moldean las elecciones que aquellos toman (o pueden tomar) en el campo de confrontación en el que se encuentran. Para Tilly, entre una campaña y otra, por lo tanto, existe una *trayectoria causal*⁸ que las pone en relación (y a los actores disponibles, la EOP y los repertorios de acción).

El modelo, a la vez, permite suponer que la campaña no solo modifica a los tres niveles analíticos señalados previamente, sino que en cada campaña estos tres niveles se afectan entre sí: los cambios en la EOP afectan a los *performances* disponibles y el acceso a posibles aliados; las modificaciones de los *performances* promueven o vetan nuevos enlaces con otros actores y el surgimiento de alianzas entre actores colectivos modifica la EOP. En suma, la campaña afecta a tres niveles distintos, pero estos tienen interacciones entre sí. Más aún, cada campaña establece las condiciones de posibilidad para futuras campañas. Es decir, el efecto de una campaña se transmitiría a la siguiente.

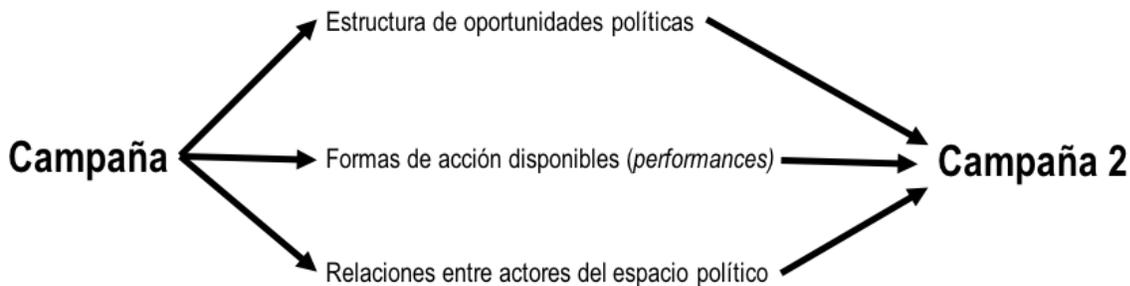


Gráfico 1. Modelo de Campañas. Basado en el presentado en Tilly, 2008, p. 90.

El modelo, básicamente, sugiere una trayectoria causal que va de una campaña a la siguiente. Lo que el modelo básico presentado en *Contentious performances* no explicita son las interacciones

⁸ Sin mayor espacio para abordar la afirmación de “causalidad” en el tipo de explicaciones que estamos sugiriendo, esta idea subyacente de trayectoria causal o, mejor aún, *encadenamiento causal* es propia de los enfoques centrados en el “rastreo de procesos”. La lógica de inferencia subyacente de este tipo de explicaciones, propias en la reconstrucción histórica de procesos, no es tanto la presencia de una variable afectando a otra como la importancia de la precedencia en el tiempo de ciertos factores cuyo orden influye en la forma en que se nos presenta un fenómeno dado. Estos *encadenamientos causales* (Abbot, 1992; Bidart et al., 2013) exigen del analista identificar no solo la presencia/ausencia de elementos analíticamente relevantes, sino abducir un tipo de causalidad basada en mecanismos (Falletti, 2016; Kincaid, 2012).

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

que se registran entre los tres niveles que conforman el campo observable de una campaña: EOP, *performances* y relaciones entre actores. Tampoco hace explícito que para dar cuenta analíticamente de una campaña, su explicación tiene que partir de las condiciones de oportunidad establecidas por una campaña anterior. Esto no es menor, puesto que el grado de conocimiento del fenómeno de interés tenderá a aumentar para poder dar cuenta comprensivamente del proceso que lleva de una campaña a la siguiente y de las interacciones entre los distintos niveles.

Así, el modelo plantea una unidad analítica, la campaña, una serie de niveles de observación (macro a nivel de las EOP, meso a nivel de las relaciones entre actores y micro-meso a nivel de los *performances*) y una dirección causal plagada de interacciones entre niveles. La oportunidad planteada por el modelo es la de capturar la dinámica —del proceso de formación y evolución de los actores, de sus formas de acción e, incluso, del espacio político en el que se presentan los reclamos— pero los retos analíticos no son pocos. El propio Tilly trató con más o menos éxito de llevar adelante este modelo en su análisis del proceso de transformación del régimen político para el caso de Venezuela en el *Capítulo 7. Contentious in Space and Time* de su *Contentious Performances* e, incluso ahí, la forma de lidiar con la dinámica y el tiempo expresa sus complicaciones y las limitaciones a que orilla al analista. Tilly, sin embargo, se mantiene en el orden de analizar eventos de protesta. Las posibilidades que el modelo plantea quizá aumentan si elevamos ligeramente el grado de abstracción de su noción de campaña.

2.2.2. Una definición ampliada de campaña

La elaboración de un concepto —para nuestro caso, la *campaña*— es el trabajo de construir una proposición analítica que haga posible la resolución de un problema empírico. Implica, en este sentido, establecer aquello que la noción hará posible discriminar empíricamente. Cuando dotamos a un concepto de un mayor poder discriminante, mejor cumple con su trabajo de obtener información (Sartori, 2011, p. 41). Al interior del concepto habrán de establecerse dimensiones que permitan ubicar no solo las características de un caso, sino las posibles combinaciones susceptibles de organizar los casos que se correspondan con la categoría en construcción; en otras palabras, un concepto debidamente caracterizado es susceptible de ayudar en la tarea de clasificar casos o características de los casos y habilitar la comparación entre ellos, abarcar la varianza del fenómeno de interés (Sartori, 1991, p. 36).

Dicho esto, lo que proponemos es aumentar el grado de abstracción de la noción de campaña a partir de la definición dada previamente, por lo que se entenderá a esta como una *serie de episodios*

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

de acción colectiva emprendidos por individuos, organizaciones o coaliciones, que movilizan una reivindicación de cualquier tipo durante un periodo de tiempo hacia uno o más actores.

El emprendimiento colectivo de un actor se vuelve distintivo del de otros por la forma en que elige y combina las formas de acción en el marco de cada campaña y por las interacciones tanto con otros actores como con otras posibles campañas en el espacio político en el que se desarrolla (Tilly & Wood, 2009, pp. 22–24), es decir, una campaña involucra a actores de diversos tipos — protagonista(s), oponente(s) y público(s)— y los pone no solo en relación sino en interacción durante su desarrollo. Cuando decimos que la forma distintiva en que se nos presenta una campaña es elegida por los actores, sugerimos que se trata de cierto carácter tanto estratégico como contingente de las mismas: los actores no solo configuran sus repertorios sino que estos también son *alternativas situacionalmente determinadas* y son una elección de entre muchas posibles mediante las cuales se puede llevar a cabo la acción colectiva en un contexto específico (McAdam et al., 1996, p. 27).

2.2.3. Características de las campañas

A partir de la definición previa se pueden descomponer los elementos de las campañas. El primer punto a resaltar es el carácter episódico, es decir, que puede rastrearse en el tiempo y que, como tal, plantea la posibilidad de un efecto acumulativo de las acciones emprendidas como parte del esfuerzo colectivo.

La acción contenida en la campaña puede ser protagonizada por actores de distinto tipo, susceptibles de modificarse a lo largo de la misma. Una parte de los actores de la campaña son los protagonistas que movilizan las reivindicaciones, estos pueden ser *individuos, organizaciones o coaliciones*. Los primeros son actores que confluyen por un interés común, en un espacio determinado, para expresar sus reivindicaciones; por sus características —individualidades— hemos de esperar que sean los menos presentes en una campaña, pues esta exige de fondo cierto grado de organización para mantener su carácter episódico; no obstante, de una serie de eventos protagonizados por individuos se puede pasar a actores colectivos más organizados que sustenten la campaña⁹. Es decir, las organizaciones en tanto que actores integrados a una campaña pueden

⁹ La propia literatura sobre acción digitalmente mediada nos da algunos ejemplos de movilizaciones emprendidas por individuos *auto-convocados* a la movilización. Para Castells (Castells, 2012), por ejemplo, las grandes manifestaciones de Plaza Tahir en 2010 dependían en gran medida de una nueva posibilidad de la “sociedad red” para auto-comunicarse y llevar a individuos autónomos hacia la movilización. Y para otros autores, la capacidad de las *sociedades de movimiento* está dada por su capacidad de autoconvocarse

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

ser emergentes, lo que nos lleva a lo segundo, las *organizaciones* serían actores colectivos más o menos estructurados, con mayor o menor grado de profesionalización en la movilización de reclamos —por ejemplo, las organizaciones de movimiento social que van de las de *apoyo* a los *partidos y grupos de interés* y que conforman la infraestructura del movimiento social, en los términos de Kriesi (McAdam et al., 1999, pp. 221–224)—. Finalmente, una *coalición* es un tipo de actor colectivo que deriva de la alianza entre dos o más *organizaciones*, las coaliciones tienen por característica el ser coyunturales y temporales, se conforman para movilizar una reivindicación compartida por los integrantes pero que puede ser independiente de las demandas particulares de cada uno de ellos¹⁰. En cualquiera de los casos, contemplamos que el actor colectivo es *siempre un proceso complejo y heterogéneo* (Melucci, 1996, p. 37) que se desenvuelve a lo largo del tiempo y que, en el caso de una campaña, evoluciona como parte de la misma: una campaña emprendida por individuos puede derivar en organizaciones o coaliciones a la vez que la presencia de intereses compartidos no sugiere la homogeneidad entre los integrantes de la campaña sino solo un punto de confluencia que permite suspender la heterogeneidad de causas durante la temporalidad de la misma.

Los actores que protagonizan una campaña dirigen sus *reivindicaciones* hacia otros actores, es decir, la campaña es un *proceso interactivo*. Los actores *objetivos* (o “blancos”/*target*) de una campaña pueden ser de la misma cualidad: individuos, organizaciones o coaliciones. Es común encontrar en la literatura referencias a actores integrantes del Estado como *targets* de las campañas de los movimientos sociales, sin embargo, empíricamente no son los únicos que reciben reivindicaciones, los objetivos de una campaña pueden ser de tres tipos: públicos, intermediarios o adversarios. Por *público* nos referimos a los distintos espectadores posibles de la acción colectiva enmarcada en una campaña, en este caso, la reivindicación está dirigida a informar y provocar

(Gravante, 2016). Nosotros, desde esta perspectiva, añadiríamos que, si bien se pueden dar campañas por individuos “auto-convocados”, son de esperarse ciertos procesos organizativos de modo tal que una movilización dada en un momento se extienda a otros episodios para conformar, en los términos analíticos que aquí exponemos, una campaña de acción colectiva. Un ejemplo de ello sería el #YoSoy132 mexicano, primero auto-convocado a través de redes y, posteriormente, deviniendo organización colectiva de estudiantes universitarios de distintas partes del país.

¹⁰ Un ejemplo notable de *coalición* revisado previamente sería la Coordinadora Única de Damnificados, que coaligó tras el terremoto de 1985 a organizaciones pre-existentes (las redes vecinales del centro del entonces Distrito Federal) con las emergentes (de colonias como Roma y Condesa) y que estuvo activa durante un par de años antes de que emergiera una nueva coalición, igualmente coyuntural y temporal, la Asamblea de Barrios.

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

interés en el *público* sobre el contenido del reclamo ya sea para convocar a la formación de una coalición o a integrarse a acciones colectivas futuras en el marco de la campaña, es decir, los *públicos* pueden ser el *objetivo* de un llamado a la acción; por *intermediarios* planteamos aquellos actores colectivos que reciben el llamado de una reivindicación con miras a interceder en nombre del actor que plantea el reclamo, en la literatura existen ejemplos de movimientos sociales que dirigen sus demandas no hacia aquel actor al que consideran culpable (oponente) de un determinado *agravio* sino a otro actor que puede intervenir en la resolución de un conflicto dado —un ejemplo de ello es el *efecto búmeran* que algunas ONGs obtienen de plantear reclamos, en temas de derechos humanos, ante organismos internacionales para que estas presionen a los regímenes políticos a reconocer los agravios y resolverlos, (McSherry, 2005; Risse et al., 2008)— y, finalmente, los *adversarios*, actores individuales o colectivos ante los cuales se plantea una reivindicación con miras a que atiendan la misma, es decir, el oponente al que se atañe la posibilidad o responsabilidad de resolver una demanda dada. Una misma campaña puede movilizar reivindicaciones a más de un tipo *objetivo*, ya sea de forma contemporánea o bien, cambiando alternativamente de *target* dependiendo de la evolución de la misma. Algunas de las modificaciones en el objetivo al que se dirige una campaña dependen de la estructura de oportunidades políticas así como de las variaciones que esta estructura sufre dependiendo del nivel del régimen al que se interpongan las reivindicaciones: por ejemplo, la EOP es distinta a nivel nacional y subnacional, y esto sugiere no solo cambios en los *performances* sino en los *targets* de una campaña, desde los públicos hasta los adversarios, como ya bien lo notaba Tilly al usar como ejemplo el levantamiento insurgente del *Ejército Zapatista de Liberación Nacional* en Chiapas en 1994 (Tilly, 2008a, pp. 196–198).

En una campaña los actores colectivos movilizan recursos simbólicos a los que hemos definido como *reivindicaciones*. La elección de la palabra es deliberada. En términos llanos, nos parece más amplia que otras categorías, como la de *claim* (que también puede ser traducida como “reclamo”), *grievances* (agravio), demanda, etc., al tiempo que contiene a estas. Las *reivindicaciones* durante una campaña pueden ser de tres tipos generales y articularse en dos dimensiones distintas. En cuanto a lo primero, las reivindicaciones pueden ser *materiales*, *políticas* o *simbólico-culturales* y en cuanto a sus dimensiones, éstas pueden movilizarse de forma *contenciosa* o *no-contenciosa*. Esta propuesta se separa de la señalada por Tilly de que las reivindicaciones o *claims* articulan tres aspectos diferenciados: una *identidad* —la discriminación de un “nosotros” que debe ser

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

reconocido por un adversario que se corresponde como un “ellos”—, de *posición* que establecen el punto desde el que se entabla el proceso de reivindicación y la relación que se guarda con los otros actores del espacio político, y de *programa* u objetivos a los que el actor se adhiere y espera como resultado de su acción (Tilly, 2008a, p. 120; Tilly & Wood, 2009, p. 38). Por nuestra parte, las reivindicaciones estarían más relacionadas con lo que Tilly llama *programa* o la serie de acciones que deben de cumplirse para que el reclamo movilizad sea satisfecho en los términos del actor que lleva a cabo la reivindicación. Esto no implica que la *posición e identidad* del actor colectivo sean pasadas por alto: por una parte, la posición estaría mediada en un primer momento por la dimensión relacional establecida en el marco de la propia campaña, sea esta adversarial o no, mientras que la identidad se solaparía con cierto nivel de la reivindicación dependiendo de la cualidad de la misma. A continuación, propondremos esto de forma más amplia.

Como primer punto, deseamos acentuar que las reivindicaciones pueden articularse sobre dos dimensiones, la *contenciosa* y la *no-contenciosa*. Este eje expresa diferencias de grado que se registran en el marco de las campañas. Entendemos la contienda como la disputa o conflicto que se presenta cuando se da la competencia entre grupos con intereses opuestos (Melucci, 1999, p. 50) y por la cual, de resolverse el conflicto, los intereses del grupo adversario se verán afectados a favor del grupo reivindicador. Es decir, toda campaña contenciosa afectaría la distribución de un cierto tipo de recurso que puede ser material, de poder o simbólico. El caso extremo de campaña contenciosa por antonomasia estaría dado por los movimientos sociales revolucionarios donde el principal recurso en disputa es el poder que, de redistribuirse, colocaría al actor reivindicante en la posición ocupada por el *target*. En el otro extremo del eje se encontrarían las campañas de acción *no-contenciosas*, donde la disputa por recursos de cualquier tipo es mínima y cuya expresión extrema sería la acción colectiva de corte lúdico o de socialización. En el lado de las acciones contenciosas nos hallaríamos con principios de solidaridad entre los actores que movilizan la reivindicación, de conflicto entre estos y sus *objetivos*, y con cierto grado de disrupción de los límites del sistema de relaciones sociales mientras que, en el otro lado del eje, las acciones no-contenciosas registrarían ciertos niveles de agregación de acciones, consenso entre los participantes de la campaña y mantenimiento de los límites del sistema de relaciones sociales, es decir, menos disrupción (Melucci, 1996, p. 24)¹¹. La dimensión contenciosa busca expresar, entonces,

¹¹ Aunque para describir estas dimensiones nos hemos apoyado en Melucci, antes que divergencia lo que esta distinción analítica plantea es un lazo comunicante entre los enfoques de la estrategia y la identidad. El

diferencias de grado de conflicto en los que se desarrollan las campañas y en este sentido la distinción entre lo que es disruptivo de lo que no lo es se torna una decisión analítica que varía dependiendo del objetivo de la investigación e incluso, del contexto de actuación de la campaña. ¿En qué grado una marcha, una reunión o un “disturbio” es *contencioso* en tanto que disruptivo? Es un matiz que depende de lo que se deba dar cuenta para cada emprendimiento posible. En nuestro caso —y el del modelo ampliado que estamos exponiendo—, el grado de contienda está dado por la afectación de intereses que una campaña propone, independientemente de los *performances* elegidos por los actores colectivos¹². No está de más señalar que esta distinción no plantea que aquellas campañas reivindicativas no-contenciosas están exentas de conflicto, pues éste se puede hacer presente, como se anotó antes, en cualquier nivel del contexto.

Seguidamente, antes que reclamos (*claims*),¹³ demandas, agravios o quejas (*grievances*), hemos preferido señalar que los actores movilizan *reivindicaciones*.¹⁴ En nuestra opinión, esta categoría abarca a las primeras (*claims, grievances, etc.*) y cuenta con la plasticidad suficiente para dar cuenta de “demandas” de diverso tipo. En este tenor, las reivindicaciones pueden ser comprendidas como *recursos simbólicos de los cuales los actores se apropian para establecer y articular su identidad, posición en el espacio político y relación con otros actores*; la principal característica de este

carácter disruptivo de la acción es fundamental, por ejemplo, en el análisis de eventos de protesta —que Tarrow (en Tilly, 2008a, p. 24) define como “acción directa disruptiva en nombre de intereses colectivos, en el cual, reclamos son hechos contra algún otro grupo, élites o autoridades”— y que básicamente se plantean como formas de acción ya sea toleradas o no por el sistema político pero que subvierten el carácter ininterrumpido del desarrollo de la vida cotidiana.

¹² Tilly, por ejemplo, deriva ciertas conclusiones interesantes de las modificaciones en los *performances* de acción colectiva al evaluar el cambio de repertorios de más disruptivos a menos disruptivos a lo largo del tiempo: de los secuestros de alimentos y destrucción de propiedades (los llamados “food riots”) del siglo XVIII en Gran Bretaña que evolucionaron en manifestaciones para el siglo XIX. En este caso, los repertorios se vuelven menos disruptivos, aunque se mantienen contenciosos por lo que el grado de “violencia” no es la variable que da forma a la dimensión de la “contienda”, sino la disputa de intereses específicos y su afectación en el marco de la competencia política. Para más puede consultarse: *Chapter 3. How Performances Form, Change and Disappear* en Tilly, C. (2008). *Contentious performances*. Cambridge ; New York: Cambridge University Press, pp. 88-115.

¹³ Que también ha sido traducido, en algunos textos, como “reivindicaciones”.

¹⁴ Si tuviéramos que proponer una traducción al inglés, en el marco de la literatura en este idioma para la palabra “reivindicaciones”, preferiríamos el uso de *assertions*. Entendemos que una reivindicación es la *afirmación* de una necesidad, proyecto o tema que debe ser atendido, evaluado o debatido y que la resolución de cualquier problema derivado del mismo está vinculada al diálogo entre actores que aceptan la validez de afrontarlo.

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

recurso es comunicar el o los objetivos de la acción emprendida; las reivindicaciones pueden ser de tres tipos: *materiales*, *políticas* y *simbólico-culturales*.

- *Las reivindicaciones materiales*: son dirigidas al reconocimiento de una necesidad que sólo puede solventarse mediante la redistribución de recursos de algún tipo; cuando son *contenciosas* se manifiestan como reclamos vinculados a un derecho pre-existente (trabajo, salud, vivienda, por ejemplo); cuando son *no-contenciosas* implican mecanismos de activación de participación colectiva para el logro de ciertos bienes públicos (colectas, ayudas, ej. campañas de acopio de la Cruz Roja o la primera fase de #Verificado19s).
- *Las reivindicaciones políticas*: son dirigidas al ejercicio, ampliación o creación de un derecho por parte de una comunidad representada por o protagonista de la campaña. Cuando son *contenciosas* se manifiestan como reclamos por el respeto o ampliación de un derecho pre-existente o la demanda de creación de un nuevo derecho, las reivindicaciones *político-contenciosas* son dirigidas de forma exclusiva a actores dentro del Estado; cuando *no-contenciosas*, refieren al ejercicio de derechos cívicos pre-existentes y buscan ampliar el conocimiento de los mismos, un ejemplo de ello son las campañas informativas cívicas de distinto tipo (salud, fomento al voto, etc.).
- *Las reivindicaciones simbólico-culturales*: son dirigidas a establecer o modificar la configuración de una matriz cultural dada; exigen de otros actores el reconocimiento del ejercicio simbólico reclamado; cuando *contenciosas* buscan este reconocimiento mediante una vinculación normativa, lo que las acerca al tipo de reivindicaciones políticas —derechos de la identidad, respeto a usos y costumbres, entre otros, por poner un par de ejemplos—; cuando se trata de reivindicaciones *no-contenciosas* apelan ante todo a un tipo de reconocimiento con vinculación ético-moral.

Finalmente, para que una campaña califique como tal, deben cumplirse ciertos supuestos. El primero de ellos es que las reivindicaciones deben ser constantes a lo largo del tiempo, sin menoscabo de que el conjunto de las mismas pertenezca a distintos tipos —en la misma campaña pueden movilizarse reclamos políticos y materiales, por ejemplo— y que nuevas reivindicaciones puedan adherirse o desecharse durante el transcurso de la campaña. El segundo es que debe observarse más de un evento de acción colectiva para poder enmarcarse en una campaña. La cercanía temporal entre los eventos puede ser en muchos casos una decisión analítica, pero debe estar soportada por el primer supuesto: co-presencia de reivindicaciones similares. De igual forma, el *target* de la acción debe estar presente (es decir, debe ser el objetivo) en los distintos eventos que se pretende incluir en una campaña, independientemente de que nuevos objetivos sean añadidos al proceso de la misma —la movilización de una reivindicación material que debe ser resulta por un presidente municipal, por ejemplo, hace a éste presente en dos eventos distintos aún si en uno de ellos, se añade a un *intermediario* (el gobernador del estado, por ejemplo) al que se señala aquello que el *adversario* no ha resuelto—. Así, dos eventos de acción colectiva protagonizados por el mismo actor no se enmarcan en una campaña si las *reivindicaciones* y los

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

objetivos son distintos. Co-presencia de reivindicación y target son necesarios. Por otra parte, dos eventos del mismo actor, pero con distintas formas de acción pueden enmarcarse en una campaña si la misma reivindicación movilizadora está co-presente —p. ej. un sindicato marcha un día pidiendo aumento laboral y una semana después, bloquea una carretera con la misma demanda—.

Una caución pertinente al momento de diseñar el análisis es el hecho de que un mismo actor puede participar de más de una campaña. Adicionalmente, el *target* de la campaña debe mantenerse a lo largo del tiempo de la misma, sin menoscabo de que la acción adopte *objetivos* adicionales y que la calidad de los mismos cambie a lo largo del tiempo —un intermediario puede, eventualmente, convertirse en adversario o viceversa—.

Es de esperarse que un cambio de *objetivo* se asocie con un cambio de reivindicación, lo que haría calificar a nuevas manifestaciones de acción colectiva como otra campaña, por lo que esta distinción se vuelve relevante para el modelo. En suma: *reivindicaciones similares a lo largo de distintos episodios de acción colectiva dirigidos a objetivos idénticos* son elementos para calificar a una campaña.

2.2.4. Consideraciones analíticas del modelo de campañas

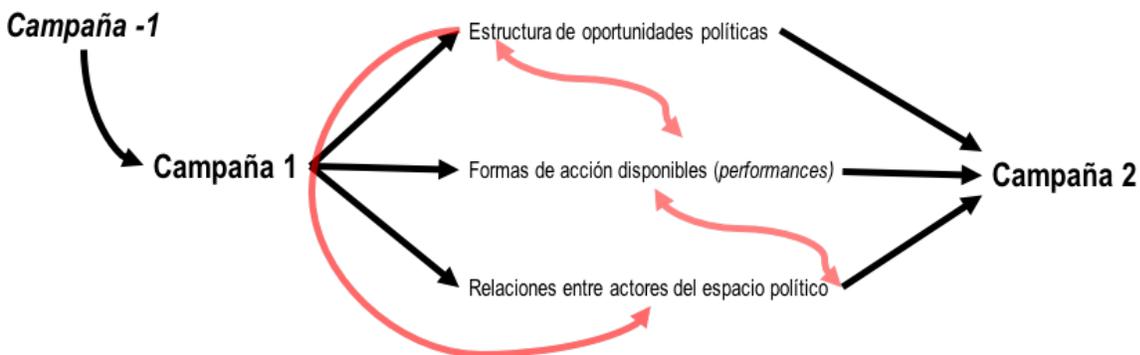


Gráfico 2. Modelo de campañas tomando en cuenta las múltiples interacciones entre los niveles.

Una vez caracterizada la noción, toca dar cuenta de las implicaciones que el *modelo de campañas* tiene en un posible análisis. Como se anotó previamente, Tilly dejaba constancia —aunque no explicitaba en el modelo— de la presencia de interacciones entre los distintos niveles previstos —EOP, *performances* y relaciones—, y señalaba el *efecto causal* que va de una campaña a la otra. Sin embargo, esta premisa trae como consecuencia que una *Campaña 1* no puede plantearse sin alguna referencia a cualquier otra campaña que la antecedió (*Campaña -1*) y sin plantear la forma en que afecta a una campaña posterior (*Campaña 2*). Este tipo de descripciones

de procesos entrañan el problema de una regresión infinita que exige, por parte del analista, un corte temporal y analítico para elegir el “momento” en el que deba empezar la explicación de los eventos¹⁵. Como premisa de una investigación de este tipo se han de ofrecer algunos elementos:

- a) Las *condiciones de emergencia* de toda campaña están dadas por las modificaciones propuestas por una campaña anterior. Esto no implica que el *mismo* actor haya participado de sendas campañas, sino que se abren dos posibilidades: que el protagonista de las reivindicaciones se haya modificado en el tiempo o que una campaña previa haya motivado el surgimiento de una organización o coalición que aprovecha las nuevas condiciones generadas por la campaña precedente.
- b) La conclusión de una campaña puede darse por la resolución de la reivindicación —respuesta a un reclamo o, en casos extremos, lo que se ha dado en llamar el *desplazamiento del adversario* (Law & Walsh, 1983)— o por su abandono (temporal o definitivo) para movilizar una reivindicación diferente. En todo caso, en el momento que un actor colectivo retoma una reivindicación pasada, protagoniza una nueva campaña y, por lo tanto, ésta acumula el efecto del proceso de campañas anteriores.
- c) Es de esperarse que campañas contemporáneas tengan cierto efecto entre sí y que las interacciones entre las mismas afecten los resultados alcanzados por cada una. Actores movilizando reivindicaciones en distintas campañas pueden competir por la atención de sus *objetivos* y producir alteraciones en sus configuraciones mutuas. Si la atención analítica se centra en una campaña dejando de observar sus interacciones con aquellas que le son contemporáneas, se omite el efecto de las mismas en el proceso en el que todas están involucradas.

A partir de lo anterior, puede quedar más o menos claro lo exigente que el *modelo de campañas* es cuando se trata de utilizar para dar cuenta de los procesos de cambio social expresados en la movilización de reivindicaciones. En la presente investigación, la atención está centrada en la *formación y evolución* de los actores colectivos, por lo que la densidad de la observación está en ese nivel, pero respondiendo a lo que el modelo demanda, habrán de explicitarse algunos de los elementos contextuales —tanto espaciales como temporales— que permiten hablar con propiedad del desarrollo de la *campaña #Verificado19s*.

2.3. La acción digitalmente mediada

Con todo lo expuesto con anterioridad buscamos establecer que es de nuestro interés colocar a *#Verificado19s* como un caso de fenómeno de *acción colectiva* en lo general y de aquella que *media digitalmente sus repertorios* en particular. Para sostener con mayor fortaleza esta segunda

¹⁵ Esta caución analítica no es menor. Ya en la literatura sobre rastreo de procesos (*process tracing*) existen advertencias sobre las implicancias de modelos analíticos procesuales que exigen la toma de nota a las condiciones intervinientes de la instancia empírica de la que busca darse cuenta. Para anotaciones a este respecto puede consultarse: Mahoney, J. (2010). After KKV: The New Methodology of Qualitative Research. *World Politics*, 62(1), 120–147. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/40646193>

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

pretensión se hace necesario exponer lo que entenderemos por *acción digitalmente mediada* (y, en adelante, ADM, por economía de exposición). Para ello, procederemos exponiendo una versión general de lo que entenderemos por esta noción, así como algunos ejemplos de cómo se ha estudiado, siempre siguiendo la línea de los estudios de movimientos sociales y acción colectiva, a instancias de este tipo de forma de acción.

Para hablar de la ADM hemos recurrido al bagaje teórico que, dentro de la sociología, nos ofrece el paradigma del *interaccionismo simbólico*. Los orígenes de la producción teórica vinculada a esta corriente se pueden rastrear hasta la Escuela de Chicago.¹⁶ Trabajos pioneros de esta escuela fueron *El campesino polaco* (Thomas & Znaniecki, 2006) y, más tarde, los aportes de Herbert Blumer quien en 1938 acuñaría el término que da nombre a la corriente. Los puntos centrales de ésta eran que la acción social es realizada por *personas* (Blumer, 1982), en plural, y que la ciencia social no podía ocuparse de otra cosa que no fueran relaciones *intersubjetivas* (Mead & Morris, 1982).

Además de que la acción se da en relaciones intersubjetivas, es en estas donde los significados — los símbolos significantes— emergen. En suma: El significado “es fruto del proceso de interacción entre los individuos (...), es un producto social” (Blumer, 1982, p. 4). En este sentido, los sujetos que interactúan para la creación de significados orientan sus acciones hacia objetos —que están cargados de sentido— o hacia otras personas, que pueden ser a su vez objetos. Más aún, la persona puede hacer un objeto de sí misma y se experimenta como persona a través de la interacción con otros. La comunicación, dice en este sentido Mead (1982), es el proceso por el cual la persona logra esta interacción consigo mismo y con los demás.

Será Goffman quien, posteriormente, lleve más lejos las implicaciones de la interacción simbólica. En 1949, Goffman parte a las islas Shetland, en Gran Bretaña, para realizar el trabajo de campo que a la postre vería la luz como *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. En dicha obra, Goffman muestra una preocupación singular por la comunicación. No sólo analiza la forma en que el lenguaje se materializa en los actos de los pobladores de la isla de “Dixon”, sino también las conductas que acompañan a dichas *interacciones simbólicas*. Para Goffman, así, “[l]a interacción se considera como una serie de fingimientos y contrafingimientos entre jugadores profesionales” (Goffman & Winkin, 1991, p. 63) donde cada “actor” tiene que confiar en que el papel que

¹⁶ El enfoque interaccionista, también llamado *interpretativo*, tributó directamente del pragmatismo americano, corriente filosófica que alimentaría a la primera escuela sociológica norteamericana en el periodo de 1910 a 1930 (Joas & Knöbl, 2016).

desempeña es el correcto, es decir, “si la actividad del individuo ha de llegar a ser significativa para otros, debe movilizarla de manera que exprese durante la interacción lo que él desea transmitir” (Goffman, 1959, p. 19). Así, cada participante de la “escena”¹⁷ tiene, no solo que comunicar, sino “trabajar” para que la representación siga su curso pues, de nuevo en palabras de Goffman, entre personas que interactúan la “cooperación íntima es indispensable si se quiere mantener una definición proyectada de la situación” (p. 57).

Este estudio de las interacciones simbólicas adquiriría una forma distinta al ser retomado en los trabajos de la llamada *Escuela de Palo Alto*, una aproximación que tributa por una parte de la cibernética de primer orden, en especial de los trabajos de Norbert Wiener recuperados por los autores de lo que se dio en llamar la *Universidad Invisible* (Bateson, 1985; Bateson & Winkin, 2005; Hall, 1979; Hymes, 1974; Ruesch & Bateson, 1965; Watzlawick et al., 1971). La premisa básica de esta corriente es que los individuos están imposibilitados para dejar de comunicar y que la comunicación es un proceso abierto en el que sus participantes siguen una *partitura invisible*, donde los elementos del sistema no pueden descomponerse en sus partes sino aprehenderse holísticamente y en el que, básicamente, «no es posible dejar de comunicarse» —lo que se ha dado en llamar el enfoque orquestal de la comunicación— (Bateson & Winkin, 2005).

Podríamos intentar una síntesis bastante aventurada a este respecto señalando que la interacción social, como ámbito en la que se materializa el proceso de comunicación, es de especial interés sociológico porque en la relación de los componentes del sistema de comunicación se imbrican personas —que informan su carácter de tales y se informan de ello a través de las reacciones de sus interlocutores— quienes utilizan un repertorio de conductas que han adquirido a través de una trayectoria personal —histórica y socialmente (y por lo tanto cultural y contextualmente) situada— de interacciones; obligadas a participar de la comunicación no pueden sino ofrecerse a la construcción intersubjetiva de sentidos a partir del lenguaje —mediante el acto de habla, pero también a través de las distintas conductas (corporales, por ejemplo) culturalmente significativas—

¹⁷ La metáfora escénica o teatral con que Goffman aborda la interacción sería una poderosa herramienta heurística para investigar lo social. Sin embargo, es el propio autor de *La presentación de la persona* quien buscará distanciarse de un entendimiento netamente dramático de la acción social, pidiendo abandonar “el lenguaje y la máscara del escenario” para centrarse en el *locus* original de la investigación social, “la estructura de las interacciones sociales” (Goffman, 1959, p. 159) y a esos “yoes” —*selves*— que situacionalmente se presentan e interactúa con otros.

y a partir de ello construyen y reconstruyen (para reproducirlo o cambiarlo) el mundo social que comparten.

La llegada de las tecnologías de la información produjo una modificación en la forma en que se dan las interacciones. La década de 1980 vio el surgimiento de los estudios de las comunicaciones mediadas por ordenador (CMO) que señalaron, entre otros hallazgos, que este tipo de interacción producía una pérdida de signos sociales (*reduced social cues*) que daba lugar a conductas de distinto tipo (desinhibición, por ejemplo) pues se perdían las marcas sociales que son propias de la interacción cara-a-cara entre los participantes del intercambio (Hine, 2004).

Sin embargo, otros autores consideran que nuevos elementos se integran al proceso comunicacional (marcas gráficas como el *emoticon*, formas de escritura como las abreviaturas) que dan forma, por un lado, a un marco cultural específico para estas interacciones y a procesos específicos de construcción cultural y de interacción social como la *comunidad virtual* (Rheingold, 1994). Es decir, quienes interactúan a través de dispositivos tecnológicos sobre el soporte de una tecnología como internet, formulan reglas y valores que rigen sus interacciones —como el principio de horizontalidad de las relaciones y la autodirección en el entorno digital (Castells, 2001)—, es decir, definen el marco cultural que condiciona las conductas susceptibles de ser significativas en el espacio digital. A saber, no es la tecnología la que determina el significado de las prácticas, sino el marco social de su uso el que condiciona lo que ha de ser valioso como conducta significativa y que sólo puede hacerse presente en la interacción (Lévy, 2007; Rueda Ortíz, 2008).

Ahora bien, si la interacción simbólica puede entenderse como el proceso de dotación de significado producido entre personas —es decir, socialmente— (Blumer, 1982; Mead & Morris, 1982), si las personas *representan* a través de distintas conductas y actos una *gramática* que da cuenta de sí y de los demás en un marco socialmente situado que es constantemente establecido por el trabajo de la interacción (Goffman, 1959, 1979, 1995), y si este proceso en tanto que sistema de comunicación incluye, además de los participantes a otros componentes que conforman un mundo social que determina culturalmente las conductas significativas (Bateson, 1985; Hymes, 1974; Ruesch & Bateson, 1965), ¿cómo podríamos definir las interacciones que incluyen la mediación que producen tecnologías digitales como internet, la computadora, los dispositivos móviles y qué cambia en ellas con respecto a los intercambios analizados por los autores previamente citados?

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

Para responder a esta pregunta acotada a nuestro objeto de estudio retomamos precisamente las premisas que por un lado la Escuela de Chicago y por otro, la de Palo Alto, establecen al analizar la interacción y comunicación humanas. Así, proponemos definir a la *(inter)acción digitalmente mediada* (iADM) como *el acto social que involucra a dos o más participantes en los que se intercambian —definen y re-definen— significados relevantes para un contexto sociocultural dado y en el que la conducta comunicacional se enmarca en el uso de tecnología —específicamente, internet y las plataformas que posibilita— para transmitir formas de lenguaje —textual, visual, auditivo, etc.— que proyectan a unas personas hacia las otras.*

Entendemos que la interacción no es únicamente diádica, si bien ésta es una de sus manifestaciones —como en la mensajería instantánea uno a uno—, sino también grupal —como en un foro, en un hilo de comentarios en la red social Facebook, etc.—; que el “acto de habla” puede incluir el lenguaje en su forma de texto, pero que puede ser suplido o acompañado por *marcadores sociales digitales* como imágenes, *likes*, *hashtags*, etc. que forman parte de expresiones contextuales; que el significado de estos intercambios está condicionado cultural y contextualmente pero siempre re-definido en la situación de comunicación —digamos, la condición ecológica de la interacción— y que uno de los elementos de este proceso es la presentación y re-presentación de las personas (sus valores, las reglas que definen la interacción para que ésta se mantenga, es decir, la *figuración* constantemente negociada)¹⁸.

Los participantes de una *iADM* están constantemente involucrándose en un sistema de comunicación donde es imposible dejar de comunicarse. La respuesta (el *Like*, el mensaje de texto,

¹⁸ Esta definición tributa, directamente para su construcción de los enfoques de los estudios de comunicación centrados en las *mediaciones* y las más contemporáneamente definidas hipermediaciones. Lo que estas perspectivas nos permiten integrar al análisis no es el solo hecho de las tecnologías digitales como *médium* que traslada o conecta a usuarios y mensajes, sino como *locus* de construcción de sentido que, al poner en contacto a usuarios, mensajes y acciones, da lugar a un “proceso que no arranca ni dimana de ellos” (Martín-Barbero, 2010, p. 161) pero en el que los sujetos introducen su historia y cultura al contexto que las tecnologías les proveen, es decir, a la suerte de *articulaciones entre prácticas de comunicación* en las que participan actores, movimientos y matrices culturales (*Idem.* p.217). En tanto, la hipermediación sería una forma característica de mediación y producción de comunicación propia de nuestro tiempo, para Scolari ésta puede entenderse como “*procesos de intercambio, producción y consumo simbólico que se desarrollan en un entorno caracterizado por una gran cantidad de sujetos, medios y lenguajes interconectados tecnológicamente de manera reticular entre sí*” (Scolari, 2008, p. 113). Es en la imbricación analítica entre Martín-Barbero y Scolari de donde surge nuestra propuesta de *mediaciones*, en principio, por la necesidad de tomar en cuenta las matrices culturales de las que emergen los actos comunicativos y, por otra, de la consideración (sin reverberancias deterministas) del papel que juega la tecnología al modificar la relación entre usuarios y mensajes.

etc.) o su ausencia, son conductas a las que los participantes de la comunicación pueden dotar de sentido, porque participar o dejar de hacerlo en el sistema —y provocar su modificación, con ello— es interpretado como un acto comunicativo¹⁹. Lo que este concepto aproximado de iADM nos ofrece son consideraciones sociocontextuales que deberían preponderar en el análisis para ubicar en su justa escala al uso de las tecnologías como “mediador” de relaciones sociales. El concepto en comento tiene un carácter preponderantemente relacional y esencialmente simbólico, por lo que las tecnologías digitales en todo caso se presentan como condición necesaria, pero no suficiente, para considerar a la iADM como *social*. Es la imbricación entre dicho componente tecnológico en tanto contexto, junto a las consideraciones sociales y culturales del acto comunicativo, las que permiten valorar lo que de *significativo* tienen ciertos tipos de interacciones —del *Like* a la protesta digital—.

Para objetivos de esta interacción, la *acción digitalmente mediada* sería una modalidad de interacción cuya principal característica sería la vehiculación de *reivindicaciones*. Es decir, para fines netamente heurísticos, la distinción entre iADM y ADM se juega en el orden de la interpelación propia de fenómenos de acción colectiva. A partir de esta consideración, trataremos como fenómenos de ADM de carácter colectivo a expresiones enmarcadas en manifestaciones tales como el movimiento *Indignadxs* en España, las revueltas de la *Primavera Árabe* o el #YoSoy132 mexicano, sin limitarlas a estas expresiones masivas sino pretendiendo que el alcance de esta noción centrada en los intercambios de recursos simbólicos aprehenda también a las manifestaciones de aquellas campañas no-contenciosas que se juegan, en parte, en el espacio digital.

¹⁹ Pocos pero valiosos ejemplos de cómo retomar el interaccionismo simbólico para abordar el entorno digital están presentes en la literatura. Es el caso de Robinson (2007) para quien el marco de referencia del interaccionismo simbólico es crucial para entender la forma en que las personas se presentan en el *ciberespacio*, es decir, cómo se crea un *cyber-self*. Aunque los autores postmodernos han hablado, no sin pesimismo, de una pérdida de la corporalidad producto de la manipulación tecnológica y la migración de la socialidad al ciberespacio (Haraway, 1995, 1999; Sibilia, 2008, 2010; Yehya, 2001; Zizek & Marinas, 2004), para Robinson la creación de un *cyber-self* se mantiene anclada en la interacción tal como la entendieron Mead, Blumer y Goffman; hay una construcción no solo del “yo” sino del “mí” y del “otro generalizado” a partir de marcas que sistemáticamente se construyen en la iADM. Siguiendo esta línea, “el *cyberself* es el producto emergente de la interacción social en la cual el *self* domina la habilidad de ser tanto sujeto como objeto de la interacción” (Robinson, 2007, p. 104 traducción propia), el “yo” diseña sus prácticas digitales “con la reacción de los otros en mente” y “una vez que el “Yo” percibe la reacción del *ciber-otro*, esta constitución reflexiva produce al “ciber-mí” (p. 104).

Con esto en mente, pretendemos que los estudios sobre acción colectiva mediada por internet y tecnologías digitales bien pueden enmarcarse en enfoques analíticos de lo que aquí hemos dado en llamar *acción digitalmente mediada*.

2.3.1. Enfoques analíticos de la ADM

La literatura sobre mediaciones tecnológicas es amplísima y abarca muy diversos campos. Desde los estudios sobre internet de finales del siglo XX centrados en las “modificaciones” producidas por el uso de estas tecnologías sobre las dinámicas sociales (Castells, 1999, 2001; Hine, 2004; Lévy, 2007) y que en ocasiones caían en ciertas consideraciones de determinismo tecnológico no poco criticadas (Aguiar, 2011; Almirón & Jarque, 2008), hasta los estudios más contemporáneos que han tratado de matizar el papel de la tecnología.

Más allá de ello, lo cierto es que la tecnología ha cambiado de forma acelerada al tiempo que se han realizado estudios sobre la misma. Meneses y Pérez Salazar (2016) ubican al menos tres etapas en el estudio de las tecnologías en el campo de las ciencias sociales y las humanidades: una primera etapa tendría lugar en los primeros años de la década de 1990 con investigaciones de un carácter más bien descriptivo, una segunda etapa a partir de 1998 ofrecería los primeros *accounts* analíticos, dentro de los cuales se inscribe, por ejemplo, la noción de *sociedad red y de la información* (Castells, 1999, 2001, 2006) mientras que, la tercera etapa, de profundización analítica en la segunda mitad de la década de 2000, ofrecería una diversificación de metodologías y propuestas analíticas para dar cuenta de las innovaciones (M. E. Meneses & Pérez Salazar, 2016, pp. 48–50). Para el caso de los fenómenos de acción colectiva, el primer periodo coincidiría con los estudios realizados en torno al EZLN y su uso de las tecnologías, el segundo periodo coincidiría con la emergencia de los primeros fenómenos de ciberprotestas mientras, el último, con los movimientos sociales digitalmente mediados especialmente a partir de 2012 —coincidiendo con aquellos ocurridos del otro lado del Atlántico—²⁰.

Esta periodización, si bien no pretende ser extensiva, da cuenta al mismo tiempo de los cambios en este tipo de tecnología y de su abordaje analítico. Durante la primera etapa, por ejemplo, las tecnologías digitales en general e internet en particular estarían limitadas por lo que algunos autores han llamado la Web 1.0, una red de “solo lectura” en la que los usuarios aún no pueden producir

²⁰ Algunas de las consideraciones siguientes forman parte del texto “Campañas de activación y participación política digital en México: de la emergencia a la organización de la acción colectiva” (En proceso de dictamen).

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

tanto como consumen (Hine, 2004; Martínez, 2010; van Dijck & Poell, 2015). Las mediaciones digitales contarían con ciertos obstáculos no obstante los cuales, grandes movimientos habrían podido aprovechar el *ciberespacio*. Lo que los estudios en torno a fenómenos de la época (pre-2000) señalan es que las tecnologías digitales redujeron los costos de comunicación y organización necesarios para la activación colectiva y prueba de ello se encontraría en manifestaciones como el neozapatismo (el levantamiento armado surgido en 1994 en Chiapas por parte del Ejército Zapatista de Liberación Nacional) y las protestas alter-mundistas en distintos territorios, en especial las organizadas contra el Tratado de Libre Comercio de América del Norte y los Foros Económicos Mundiales (Calderaro, 2011; Castells, 2000; Cleaver, 1998; Espino, 2012; Flores Márquez, 2017; Sassen, 2012). Lo que las tecnologías habrían favorecido, así, no sería tanto la aparición de movimientos sino la comunicación entre los mismos, habilitando la posibilidad del trabajo en red y el intercambio estratégico de información con miras a aumentar la efectividad de las protestas (Valderrama H., 2008).

El segundo periodo habría afianzado y fortalecido la relación entre activación política y tecnologías digitales, es decir, a partir del nuevo siglo se entraría en una fase de apropiación tecnológica por parte de los activistas (Harp, 2012) en lo que algunos autores han llamado “ciberprotestas”. Estas habrían aparecido tan temprano como 1989 en China a partir de los foros y tableros de anuncios facilitando la organización de eventos de protesta (Castells, 1999, p. 386) pero no se habrían consolidado sino hacia la segunda mitad de la primera década del siglo XXI. En México se documentaron algunas de estas —la primera habría sido #InternetNecesario en 2009— y se caracterizarían por el uso de tecnologías para elevar mensajes hacia personajes políticos o llamar a la acción colectiva, en ocasiones, prescindiendo de densidad organizativa (Islas & Arribas Urrutia, 2010a; Pisanty, 2011; Torres Nabel, 2010). La apropiación característica de este periodo habría estado dada, por una parte, por la emergencia de nuevos servicios de comunicación e interacción (como los servicios de redes sociodigitales Twitter en 2006 y Facebook en 2004) que habrían desplazado, paulatinamente, a blogs y foros de discusión, además de aumentar la velocidad de las interacciones así como la producción y difusión de información. La nueva disposición de herramientas digitales habría producido, según algunos autores, la construcción de comunidades de acción y el fortalecimiento de procesos de identidad colectiva (Friedman, 2007; Treré, 2015). Al mismo tiempo, empieza a verse un proceso de innovación en los repertorios de acción (como el uso de *hashtags*) y la transmisión de repertorios entre actores.

Una tercera etapa que podríamos llamar de *nuevos movimientos sociales digitales* arrancarían en los primeros años de la década de 2010. La serie de movilizaciones previas (desde la *ciber* guerrilla neozapatista a las *ciber* protestas y manifestaciones virtuales) habrían establecido una estructura de oportunidades políticas pero, también, tecnoculturales (disposición y habilitación del uso de tecnologías para propósitos de movilización) que habrían convertido a las redes sociodigitales en espacios para que ciertos actores movilizan reivindicaciones. Este periodo se caracterizaría por un uso (casi)generalizado de servicios de redes sociodigitales y la aparición de distintos tipos de movimientos, el más emblemático de ellos a nivel global sea quizá la *Primavera Árabe* pero también los movimientos de Indignados en España y la ocupación de Wall Street en Estados Unidos (Castells, 2012; Reguillo Cruz, 2017; Uitermark & Nicholls, 2012). Para el caso mexicano, quizá el movimiento #YoSoy132 sea a la fecha el más emblemático de estos nuevos movimientos sociodigitales (Acevez González, 2014, p. 132; Bizberg, 2015, p. 132; Estrada Saavedra, 2014, p. 132; Sandoval-Almazán, 2015; Treré, 2015, p. 132). Esta tercera etapa arrancarían entre 2011 y 2012 y se extendería a nuestros días, caracterizada por el uso de servicios de redes sociodigitales para la transmisión de reivindicaciones y por una imbricación fuerte entre repertorios tradicionales de protesta y la innovación de nuevas formas de acción, aunado a la transmisión de repertorios entre movimientos. Si bien, algunos de los casos de esta época han resultado espectaculares, no hay que desestimar la presencia de pequeñas movilizaciones a nivel local que modifican la estructura de oportunidades políticas en contextos políticos y culturales más acotados.

Una vez establecida esta pauta, podemos internarnos a casos específicos de acción digitalmente mediada con miras a establecer analíticamente el gran campo en el que pretendemos insertar nuestra investigación.

2.3.2. De la ciberprotesta a los movimientos sociodigitales: las campañas de ADM

Si bien, bajo el gran paraguas que son las teorías de los movimientos sociales y la acción colectiva, se puede aventurar la agrupación de los principales trabajos en corrientes o paradigmas, la investigación en torno a la acción colectiva digitalmente mediada se resiste un poco a una caracterización de este tipo.

No obstante, hemos de clasificar la investigación en este campo de alguna manera y en cuanto a los estudios más contemporáneos, que conforman el panorama desde el cual partimos, la idea de dividirlos por su cercanía relativa a los paradigmas de la estrategia y de la identidad puede resultar

provechosa sobre todo si se toma en cuenta que mucha de la literatura sobre ADM tributa de manera directa o indirecta de sendos enfoques.

Siguiendo una clasificación de este tipo²¹ encontraremos, por un lado, los trabajos más cercanos al paradigma de la estrategia que abordan la *acción colectiva digitalmente mediada* como una decisión estratégica enmarcada principalmente en el campo de lo político, centrándose en el análisis de repertorios, estrategias, formas de participación política, eventos de protesta, formas de organización, entre otros aspectos. Por otra parte, destacarían trabajos en los que los discursos, las identidades colectivas, formas culturales, poder, capital y cultura, son de especial interés para el análisis. Todas estas facetas estarían mediadas, afectadas o imbricadas con prácticas y usos de las TIC. El denominador común de estos trabajos es el abordaje de la acción colectiva, en específico, de la que definimos como *digitalmente mediada* y el estudio abarcaría desde formas poco organizadas de acción y protesta hasta lo que algunos identifican como movimientos sociales.

Salvo contadas excepciones, ambos grupos comparten el compromiso analítico de no considerar a la tecnología como determinante o fuerza causal de la acción colectiva, sino como un elemento ya sea del contexto, una variable interviniente, espacio o instrumento que habilita ciertas posibilidades. Desde nuestra perspectiva, las mediaciones digitales se vuelven condición *sine qua non* el fenómeno no adquiriría las características que se consideran como analíticamente relevantes.

2.3.2.1. El proceso político digitalmente mediado: la ADM estratégica

En este grupo de estudios, uno de los primeros autores en integrar perspectivas en torno al proceso político y la participación política es Bimber; su punto de partida es de distanciamiento crítico con algunas corrientes que aseguraban la preminencia de los medios de comunicación en el aumento de la participación de los individuos en la vida política. Bimber trata de desplazarse del exacerbado optimismo puesto en internet como movilizador de las agendas individuales y formador de comunidades políticas virtuales de finales de los 1990s; más que una nueva forma de democratización, las TIC proveerían el soporte para la formación de nuevos grupos de interés²²; la

²¹ Esta estrategia de clasificación también nos permite alejarnos de ámbitos tales como la cibersociología, la sociología digital o la sociocibernética, que si bien han dado algunas discusiones que pueden resultar útiles para otros tipos de investigación, para nuestro caso resultan limitadas (para abordajes de este tipo, pueden consultarse Lins Ribeiro, 2002; Lupton, 2012; Maass Moreno et al., 2012; Trejo Delabre, 2006, 2009)

²² Bimber discute, proponiendo, por ejemplo, el supuesto de que históricamente la emergencia de nuevos medios de comunicación no ha tenido como correlato el aumento de la politización individual; en este sentido, el autor parece pesimista en un primer momento, sugiriendo que más que un cambio radical, las TIC producirían reacomodos. Para más, véase: Bimber, B. (1998, Autumn). *The Internet and Political*

facilidad y reducción de costos de estar informado que estas tecnologías proveen más que revolucionar, cambian el ritmo que rige a la *esfera pública*; en todo caso, más que *un efecto* de las TIC sobre la democracia y la vida política, habría que buscar *los efectos* diferenciados que estas tienen en distintos ámbitos de lo público (Bimber, 1998, 2000, 2001).

En el campo empírico, el propio Bimber ha señalado que considerar las TIC (su uso) como una variable de nivel individual rinde pocos frutos analíticos y, en su lugar, aconseja considerarla como parte del contexto, dado que los medios digitales, al ser cada vez más ubicuos, hacen que sea de mayor interés ver cómo la gente actúa que medir la cantidad del uso (Bimber, 2017). A partir de esto último, sugiere centrar la atención en cómo se genera la participación política y el vínculo que las TIC tienen con este proceso, a saber: dado que el ecosistema digital es el contexto para la acción, este cambio modifica las pautas de las que ésta surge —para este caso, la participación política—; así, el mecanismo que dispara la conducta puede tener tres orígenes, organizaciones (como el sindicato, la iglesia, etc.), provocaciones del medio social (que son acordes a las preferencias individuales o incluso la presión del grupo) o ser una motivación auto-dirigida²³. Sin embargo, otros estudios añaden que la participación política mediada por las TIC antes que modificar, reproduciría el paisaje de la participación *analógica* (o no digital). La *estratificación* en la participación política de la que se tiene constancia a partir de modelos como el de *status socioeconómico* (SES)²⁴ parece tener su correlato en la *participación digital*, es decir, las desigualdades en participación que estructura el SES parecen reproducirse también *en línea*: no solo los menos aventajados usan menos internet sino que, cuando lo pueden usar, lo hacen de forma *menos política* que sus pares más aventajados socioeconómicamente (Schlozman et al., 2011). Aunque empíricamente, parece seguir habiendo diferenciales de participación e involucramiento político como resultado del uso de TIC, por otra, algunos estudios señalan que la potencialidad del ecosistema digital es que alcanza y puede llegar a involucrar a grupos previamente excluidos del

Transformation: Populism, Community, and Accelerated Pluralism. Polity, 31(1), 133–160. Recuperado a partir de <http://www.jstor.org/stable/3235370>

²³ Bimber se apoya en Rosenston y Hansen (2003), quienes analizaron la conducta colectiva de participación en las elecciones para hablar de la acción colectiva organizada a través de medios digitales.

²⁴ Nos referimos a los estudios de participación política que se pueden rastrear hasta *El Pueblo Elige* (Lazarsfeld et al., 1960) y que representan el modelo hegemónico para el estudio de la participación en el contexto norteamericano —aunque aplicado indiferenciadamente a otros contextos— (Delli Carpini et al., 2004; Holzner, 2010; Lijphart, 1997). En el caso mexicano y siguiendo en gran medida a Bimber, algunos estudios buscan vincular la participación política y el uso de internet (Ballinas Valdes, 2011; Espinoza Valle, 2008; Huerta Wong & García, 2008).

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

ámbito político, eso y un cambio de relación de los actores colectivos, que pueden dirigir con mayor precisión sus mensajes a ciertos públicos (Strandber, 2013).

En la discusión teórica de la acción colectiva digitalmente mediada, otros se han apoyado en los trabajos sobre movimientos sociales para señalar que las TIC ofrecen un marco que reduce los costos de la participación habilitando la modificación de las estructuras de oportunidades políticas y la construcción de comunidades e identidades grupales, facilitando así el reclutamiento de adherentes a un movimiento y modificando los repertorios de acción de los actores colectivos (Garrett, 2006). En el aspecto específico de los repertorios, los estudios permiten hacer distinciones entre la acción colectiva que *se basa* en el uso de las TIC y la que *se apoya* en el uso de ellas (*internet-based* e *internet-supported*); esta distinción se imbrica con los costos personales que tiene la acción para quienes la emprenden, es decir, si los umbrales de involucramiento son bajos y menos riesgos o altos y más arriesgados (*low vs. high treshold*) implicando exigencias diferenciadas de involucramiento con una acción colectiva (Van Laer & Van Aelst, 2010).

Por un lado, la forma en que las TIC modificarían la participación política y, por otra, los repertorios, resultan vitales para entender cómo se materializaría la protesta mediada digitalmente. Mahmood *et al.* (2016) parten de que una de las formas de expresión y participación política es la protesta, en este tenor, las tecnologías digitales serían el soporte mediante el cual las personas pueden adquirir la información y motivación necesarias para movilizarse de formas convencionales —como el voto o la manifestación (*demonstration*)— o no convencionales. Estas discusiones, sin embargo, rehúyen a señalar estos procesos de involucramiento como procesos de construcción de identidades colectivas. Por un lado, se señala que la lógica de la acción mediada digitalmente es diferente, es una *acción conectiva* (W. L. Bennett & Segerberg, 2012)²⁵ fundada en *marcos*

²⁵ Los autores buscan responder directamente a *La lógica de la acción colectiva* (Olson, 1992) y su respuesta de “incentivos selectivos” para superar el problema de cómo surge la acción colectiva. En la perspectiva de la *acción conectiva*, aspectos como la organización y fuertes marcos identitarios son sustituidos por el peso de los medios digitales como *agentes organizadores* y los *marcos personales de acción* como las formas en que los individuos pueden comprometerse con acciones más amplias sin abandonar su identidad individual. Este enfoque ha resultado especialmente llamativo para algunos autores que tratan de articular investigaciones sobre interacciones digitalmente mediadas en el marco de *campañas* de acción colectiva. Especialmente atractiva es la articulación lograda por Van Haperen *et al.* (2018) en el marco de la campaña #Not1More en Estados Unidos, en 2013 en la que a través de análisis de mensajes de Twitter señalan cómo la proximidad geográfica de los usuarios se asocia con mayores vínculos de acción colectiva al tiempo que los eventos de protesta o momentos coyunturales afectan el involucramiento de nuevos activistas en la campaña.

personales de acción que permiten involucrarse en la acción colectiva, hacer uso de las TIC como medio que facilita la organización tiene como resultado *formas más personalizadas de trabajo de la acción colectiva* (p. 742).

Siguiendo esta línea, otros trabajos consideran que la atención en la identidad desvía de lo fundamental en el análisis de la acción colectiva, básicamente porque la *lógica* de acción que rige las redes digitales de actores tiene un carácter distintivo, pero, por otra parte, porque las colectividades resultado del uso de estas tecnologías no son siempre políticas. Así, aunque se parta de la premisa de una mayor politización resultado del uso de las TIC, la cuestión pasa por interrogar los *tipos de actores* —políticos o no— que interactúan en el ecosistema digital (Couldry, 2015; Couldry & van Dijck, 2015). En general, en este grupo de trabajos, el aspecto de la identidad es tratado de forma más bien marginal y, cuando lo es, se le pone en relación a la corriente del *análisis de marcos* de la acción colectiva (Harlow, 2012; Priante et al., 2018).

2.3.2.2. Los movimientos sociodigitales: las identidades colectivas mediadas por TIC

El segundo grupo de estudios parte, en general, de concepciones sobre cómo las interacciones digitalmente mediadas afectan tanto a nivel instrumental como simbólico el contenido de la acción colectiva y los movimientos sociales. Si bien, algunos estudios como los de Diani (Della Porta & Diani, 2006; Diani, 2000; Diani & McAdam, 2009) tributan de marcos analíticos afines al paradigma de la estrategia —en especial, algunas nociones vinculadas a los enfoques de movilización de recursos—, su interés en el aspecto simbólico e identitario de los movimientos sociales nos hacen ubicarlo en este segundo grupo de trabajos académicos. Una premisa de esta vertiente es que los movimientos sociales *digitalmente mediados* no surgen en el vacío, sino que dependen en gran medida de las redes sociales preexistentes.

Una parte de estos trabajos se ha centrado en lo que podríamos calificar, siguiendo la tradición del paradigma de la identidad, como *nuevos movimientos sociales digitales*, básicamente, instancias de acción colectiva que han aprovechado las posibilidades de las TIC para articular su acción más allá de sus ámbitos locales.

En ese tenor, los abordajes buscan destacar la lógica que es particular de las tecnologías digitales y, más recientemente, de los *medios sociales*²⁶. Van Dijck y Poell (van Dijck, 2015, 2016; van

²⁶ Los también llamados *social media*, coloquialmente “redes sociales” y para nuestro propósito, *servicios de redes sociales digitales*, representan la Web 2.0, es decir, las tecnologías digitales que se basan en la reticularidad, hipertextualidad e interaccionalidad a partir de un modelo de comunicación *multi-cast* (de-todos-a-todos), ecosistema del que son propios servicios como Facebook, Twitter o YouTube. Para más, puede

Dijk & Poell, 2013, 2015) señalan que estos medios, con su lógica particular, conducen el “tráfico social” de una manera diferente a los medios de comunicación de masas convencionales. Su primer característica es la *programabilidad*, la posibilidad de provocar a los usuarios para producir contenidos y difundirlos masivamente; la *popularidad*, es decir, cómo estos medios miden y estiman los contenidos de los usuarios para ponderarlos en comparación con los de otros²⁷; *conectividad* que permite no solo a usuarios interactuar con otros usuarios sino a estos con la información y contenidos de la red; y *dataficación*, la manera en que las plataformas digitales miden las conductas de los usuarios para rendirles los mejores contenidos posibles²⁸. En este contexto, las tecnologías habilitan y constriñen ciertas construcciones identitarias, tanto individuales como colectivas, siempre en el marco de la lógica propia de estos medios.

Para Postil (2014), sin embargo, el análisis de la interacción entre usuarios y el ecosistema de medios digitales debe ajustarse al contexto pues es en este que se da la configuración de cierto tipo de actores. Al estudiar distintas movilizaciones sociales en situaciones tales como el 15M/Indignados de España, y las protestas en países tan distintos como Túnez e Islandia, señala que se dan configuraciones específicas a las que llama *fórmulas de protesta*, que están integradas por *tecnologistas libertarios* (*freedom technologists*): los geeks de computadora —especialistas en informática—, abogados técnicos —*tech lawyers*, especialistas en ciberregulaciones²⁹— y los periodistas digitales. Postil no pasa por alto a los activistas “de a pie”, sino que señala el peso específico de los tecnologistas libertarios en el resultado de una movilización social. Este aspecto bien puede vincularse al sentido de eficacia que desarrollan los integrantes y los actores colectivos como tales; Bakardjieva (2015) señala en ese tenor que los medios sociales ofrecen a los integrantes

consultarse Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones: elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Barcelona: Gedisa.

²⁷ Esto implica que la participación en un medio social no se da en un vacío, el terreno no está nivelado para todos los usuarios, hay elementos de desigualdad digital que es distinta a la analógica y que tienen que ver con cómo se valoran los contenidos que producimos, qué enlaces generamos con otros usuarios y cómo eso reditúa en mayor *popularidad* en la red. Un ejemplo de ello podrían ser los llamados “*influencers*”, usuarios con mayor peso en alguna red social al grado de que son considerados por otros como “líderes de opinión”.

²⁸ Este elemento de la lógica de los medios sociales está relacionado con los algoritmos que servicios como Facebook o YouTube usan para medir el tráfico, calcular las preferencias de los usuarios y filtrar así los contenidos (sociales, publicitarios, informativos) de acuerdo al perfil de cada persona.

²⁹ Para estos temas se puede abundar más en las “ciberleyes” y el derecho informático en Hidalgo Ballina, 2013; Velasco San Martín, 2016.

de los nuevos movimientos sociales digitales un sentido de agencia y eficacia, de que pueden lograr algo sumándose a la movilización.

Este grupo de estudios se preocupa, así, no sólo por la protesta y el movimiento social, sino por la distintiva interrelación entre medios, tecnología y movimientos (Flesher Fominaya & Gillan, 2017), es decir, cómo la mediación tecnológica entre individuos y grupos hace que la acción colectiva ocurra. Una forma de dar cuenta de ello es analizando la interrelación entre compromisos políticos preexistentes, competencias tecnológicas y las posibilidades técnicas que ofrecen los medios sociales en los procesos colectivos, sujetando el análisis a las particularidades contextuales³⁰. En todo caso, lo que las TIC ofrecen es una *infraestructura de lo colectivo*, es decir, una forma discreta de estructuración de la acción y los actores colectivos; este supuesto forma parte del trabajo de Dolata y Schrape (2016) quienes con una mirada procesual buscan desentramar las dinámicas de institucionalización de la acción colectiva digitalmente mediada. A partir de las caracterizaciones clásicas de las conductas colectivas —masa, multitud y público (Blumer, 1982)—, argumentan que las TIC modifican dichos comportamientos mediante las tres características de la *infraestructura de lo colectivo*: el cómo *habilitan* la formación de una “informalidad organizada”³¹, la forma en que impulsan la *estabilización* del actor colectivo y la manera en que permiten *nuevas formas de control social* entre los individuos, empresas y gobiernos (Dolata & Schrape, 2016, pp. 5–6)³². Así, las TIC son el punto de partida de *new social formations*, que se apoyan en las posibilidades técnicas que facilitan su dinámica de institucionalización a partir de las cuales es que se hace posible la acción colectiva, su coordinación y visibilidad pública.

A la vez, la identidad colectiva también es una preocupación en esta vertiente (Gerbaudo, 2015, 2017; Gerbaudo & Treré, 2015; Milan, 2015). Sobre todo, apoyándose en el marco analítico de los nuevos movimientos sociales (Melucci, 1996, 1999, 2001), este grupo de trabajos destaca la poca atención que se ha dado a los procesos de construcción de identidades colectivas en los

³⁰ Aunque en ocasiones parece sonar así, esta perspectiva no es tecnoutópica o tecno-optimista, sino que busca interrogar bajo qué condiciones la interacción entre tecnología y acción social da lugar a prácticas más democráticas y en qué condiciones esto no ocurre así (Flesher Fominaya & Gillan, 2017, p. 389)

³¹ Los autores señalan que los colectivos pueden ser organizados o no-organizados, esto con referencia al grado de formalidad interna de los actores.

³² Estos autores toman así, también, distancia del enfoque de la *acción conectiva* (W. L. Bennett & Segerberg, 2012) señalando que por una parte, las empresas “regulan” a través de sus protocolos los límites tecno-sociales de las TIC y por otro lado, que no se trata sólo de formas desorganizadas o “personalizadas” (a nivel individual) de acción colectiva sino que coexisten formas de organización en lo que definen como un proceso “socio-técnico” que varía de caso en caso.

movimientos que articulan su acción a través de tecnologías digitales. Señalan y critican la excesiva atención a aspectos tales como los repertorios y estructuras de organización, que ven a las tecnologías como herramientas o canales, al tiempo de abogar por trabajos cualitativos con mayor carga etnográfica³³ para reconstruir las trayectorias identitarias de los nuevos movimientos sociales digitales. En este sentido, buscan que la identidad colectiva sea vista como un principio organizacional de los actores colectivos, que puede rastrearse a través de las producciones de discursos que se materializan en *la nube*, el repositorio digital en el que imágenes, textos y conductas —como el *Like* o el *Tweet*— quedan registradas y disponibles para el analista; proponen que las regularidades en tales dispositivos simbólicos pueden permitir reconstruir *narrativas universales* que den cuenta de lo específico y lo general en estas nuevas formas de movilización social.

Un punto de rastreo en este tenor, son las *fuentes personales de movilización*, como la cercanía de los reclutadores, el conocimiento previo de la causa, el involucramiento personal con el tema y el sentido de auto-eficacia, que influyen en la decisión de involucrarse en una acción colectiva (Nekmat et al., 2015).

En este grupo de estudios se pueden añadir, también, aquellos que ven las movilizaciones políticas de colectivos digitales como casos de procesos de formación de comunidades políticas. Uno de los ejemplos ampliamente abordado en este grupo de estudios y que se emparenta con los nuevos movimientos sociodigitales sería el del grupo *Anonymous*. Este grupo puede resultar de particular interés pues, aunque surgido de tableros de anuncios en línea (*4Chan*)³⁴, “evolució” hacia una comunidad que se movía tanto en servicios de redes sociodigitales como en comunidades de *hackers* y activistas. Se trata, para algunos autores, de cierto tipo de *activismo ciborg* basado en principios de horizontalidad, emoción y generación de contenidos (Asenbaum, 2018), pero el proceso que llevó a la conformación de este grupo en tanto que “sujeto político” puede representar

³³ Si bien este grupo de autores apoyan estudios de corte cualitativo, en la literatura se pueden encontrar variados acercamientos, no solo de corte cuantitativo sino donde las técnicas usadas son mixtas.

³⁴ El sitio era un “tablón” en el que los usuarios podían compartir imágenes bajo el principio de anonimidad y sin que mediara una restricción de reputación. Surgido en octubre de 2003 por idea de un estudiante de 15 años asentado en Nueva York, Christopher Poole, se diseñó de tal manera que la identidad de los usuarios no fuera la base de las interacciones. Los *nicknames* o apodos podían cambiarse pero la “identidad por defecto” de los usuarios (si no elegían un *Nick*) era “Anonymous”. En uno de los subforos del sitio, el llamado */b/* (tablón inicial del sitio) los usuarios empezaron a darle un uso nuevo a la plataforma y la comunidad emergente de la misma adoptó el nombre de *Anonymous* ahora de fama mundial.

un ejemplo claro de un “caso” de formación y evolución de actores colectivos (Massa, 2017; McDonald, 2015).

Como se ha tratado de hacer notar con los dos últimos apartados, los estudios de la acción digitalmente mediada (ya sea desde una perspectiva familiar al paradigma de la estrategia o de la identidad) han encontrado en este tipo de emprendimientos un nicho valioso para la investigación. Las indagatorias se han conducido tanto hacia grandes eventos de activación y participación política como revueltas o elecciones en sitios tan dispares como Finlandia, los países árabes, Sudáfrica o China (Bosch, 2017; Castells, 2012; Fu, 2017; Strandber, 2013), la formación de comunidades o la autoconvocatoria a la protesta en sitios como Malasia, Turquía o Grecia (Lim, 2017; Priante et al., 2018; Wissink & Mazzucato, 2017), o formas específicas de activación colectiva organizada a través de TIC ya sea entre grupos racializados como las poblaciones afroamericanas en Estados Unidos (Blevins et al., 2019; Bonilla & Rosa, 2015) o los colectivos de mujeres (Boix, 2006; De Miguel & Boix, 2002; Martínez Verdu, 2006; Wilding, 2004). Ya se trate de movimientos sociales³⁵ de gran visibilidad o manifestaciones locales de articulaciones digitales, el estudio de la *acción digitalmente mediada* es fértil en perspectivas. El estudio del contexto mexicano no ha sido ajeno a esta tendencia y por ello se hace necesario hacer una revisión de los *accounts* producidos en torno a este tipo de fenómenos en el espacio acotado de nuestro país.

2.3.2.3. De #InternetNecesario a #Ayotzinapa: procesos y condiciones de emergencia de futuras campañas de ADM

La literatura en torno a la ADM ha abordado múltiples instancias a lo largo y ancho del mundo, sin embargo, para fines de esta investigación y con miras a establecer, además, el escenario

³⁵ Geoffrey Pleyers plantea una propuesta para analizar estos “nuevos” movimientos sociales, sobre todo los surgidos en la segunda década del siglo XXI. El autor engloba a las grandes movilizaciones de esta década bajo la etiqueta del *alter-activismo*, en el que sus reivindicaciones tienen un nivel de interpelación *materialista* pero también uno *post-materialista*, que tanto reclaman la satisfacción de necesidades materiales como el reconocimiento identitario y cultural. Lo interesante de su propuesta es el *account* matizado sobre el rol de las TIC y el hecho, que debería ser innegable, de que las grandes movilizaciones articuladas a través de internet tienen un correlato en activaciones menos visibles y visibilizadas que siguen alterando el espacio político local y territorializado. Para más, recomendamos acudir a: Pleyers, G. (2018). *Movimientos sociales en el siglo XXI: perspectivas y herramientas analíticas*. Recuperado de http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20181101011041/Movimientos_sociales_siglo_XXI.pdf

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

que plantea las condiciones de posibilidad de nuestro caso de estudio, hemos preferido centrarnos en las *campañas de acción digitalmente mediadas* que han tenido su ocurrencia en México³⁶.

La evolución de los procesos de activación colectiva digitalmente mediados en México sigue, en gran medida, la periodización de la que se habló anteriormente (M. E. Meneses & Pérez Salazar, 2016). En gran parte, y como se delineó con anterioridad, las modificaciones del ecosistema digital (de la Web 1.0 a la más interactiva Web 2.0) así como la sucesión de distintos tipos de campañas de acción, modificaron la *estructura de oportunidades sociodigitales* a partir de las cuales los distintos actores colectivos emprendieron sus campañas.

A nivel no solo nacional, el caso del *neozapatismo* representaría el primer movimiento sociodigital que entra en escena, tan pronto como en la segunda mitad de la década de 1990.

El movimiento armado emprendido por poblaciones indígenas de Chiapas en 1994 bajo la bandera del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) se convirtió, en el ámbito de los medios de comunicación y en la investigación, casi en un mito que ejemplificaba las posibilidades que abrían las TIC. Quizá uno de los discursos tecnooptimismos que mejor lo representan es el que lo califica como la primera *guerrilla virtual o informacional*. Castells señala que los indígenas zapatistas en la selva chiapaneca hicieron un *uso extenso de internet* “que hizo literalmente imposible al gobierno mexicano utilizar la represión a gran escala” (Castells, 2000, p. 104)³⁷. Sin embargo, el uso de internet por parte del neozapatismo es más una imagen idílica de este movimiento que un dato empírico, al menos en los primeros años. Sí es cierto que el EZLN utilizó la internet para sortear el cerco mediático mexicano y establecer alianzas con actores internacionales (Calderaro, 2011;

³⁶ Gran parte de las reflexiones siguientes retoman las discusiones presentadas en el capítulo “Campañas de activación y participación política digital en México: de la emergencia a la organización de la acción colectiva” (En proceso de dictaminación).

³⁷ Quizá Castells pasa por alto, al hacer tal afirmación, que las protestas de la sociedad civil mexicana e internacional presionaron al gobierno federal mexicano de aquella época para declarar primero un cese al fuego y, después, entablar el diálogo (también fuertemente vigilado por sociedad civil) además de que el contexto político de la época y el involucramiento de nuevos actores (especial pero no exclusivamente, las poblaciones indígenas) redujeron la posibilidad del Estado para una represión de gran escala aunque no para mantener una guerra de baja intensidad. Para otras perspectivas al respecto pueden consultarse Bruhn, K. (2008). Chapter 11. The evolution of the Mexican left. En J. G. Castañeda & M. A. Morales (Eds.), *Leftovers: Tales of the Latin American left* (pp. 213–227). Recuperado de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=nlebk&AN=289784&lang=es&site=ehost-live&scope=site> así como Pitarch, P., López, J. (editores), Leyva Solano, X., & Speed, S. (2001). Los derechos humanos en Chiapas: Del discurso globalizado a la gramática moral. En *Los Derechos Humanos en Tierras Mayas. Política, representaciones y moralidad* (pp. 83–101). Madrid, España.

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

Espino, 2012), pero también lo es que su uso de las TIC fue más bien rudimentario y apoyado precisamente por alianzas emergentes en el contexto de la movilización rebelde. Los mensajes de la guerrilla chiapaneca llegaban al ciberespacio por intermedio de múltiples usuarios, los comunicados zapatistas eran transportados de mano en mano a través de comunidades y salvando los retenes militares del territorio chiapaneco antes de ser publicados en línea (Sassen, 2012, p. 467). El primer sitio web del neozapatismo fue elaborado por un estudiante norteamericano (Flores Márquez, 2017, p. 119) y en torno a estas expresiones se fortaleció una red preexistente, *La Neta*, un clúster de medios alternativos que catalizó la comunicación con otros actores que previamente se habían opuesto al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA, por sus siglas en inglés); es decir, fueron otros los actores —simpatizantes con el movimiento insurgente— los que movilizaron el discurso y lo catapultaron a los medios internacionales (Cleaver, 1998).

Lo que autores como Cleaver (1998) señalan en torno a los usos de las TIC por parte del zapatismo es la forma en que estas promovieron una reducción de costos de organización entre agrupaciones de movimiento social, lo que permitió fortalecer las alianzas entre distintos actores (Russell, 2001). Pero el neozapatismo fue apenas el primer caso de uso coordinado de TIC para la movilización social. Posteriormente se darían otros casos, si bien no tan llamativos. Entre 2001 y 2004 el grupo *Nuestras Hijas de Regreso a Casa* que denunció la muerte y desaparición de mujeres en el norte de México desplegó prácticas digitales como formas de producción de presencia, para detonar procesos de enmarcamiento del crimen y para establecer o concretar relaciones entre redes de activismo de distinto tipo de la misma forma que lo hiciera con anterioridad el *neozapatismo* (Fregoso, 2006).

Posterior a estas primeras manifestaciones inicia una fase de intensificación del uso de las TIC por parte de actores colectivos, que estaría mediada no solo por modificaciones en la arquitectura de la red (aparición de los primeros servicios de redes sociodigitales) sino también por el aumento en la penetración de estos servicios. Esto promovería una imbricación más fuerte entre activismo y uso de las tecnologías en lo que anteriormente anotamos como *ciberprotestas*. Estas aparecen en la literatura mexicana a finales de la primera década de 2000 definidas como formas de acción producidas por medios digitales y emprendidas por colectivos dirigidas, sobre todo, hacia actores políticos (Islas & Arribas Urrutia, 2010a). Aunque quizá no la primera, una de las que aparece en la literatura académica es la de “Internet Necesario” (o *#InternetNecesario*), que surgió en 2009

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

ante un intento del Poder Legislativo federal de gravar con un impuesto especial a las telecomunicaciones, entre ellas, internet. La protesta surgió primero en Twitter y se trasladó a otros espacios como blogs y medios de comunicación, alcanzó cierta relevancia a nivel internacional y culminó cuando un grupo de *tuiteros* se reunieron con legisladores y lograron echar atrás la iniciativa de ley (Pisanty, 2011; Torres Nabel, 2010, 2013).

Lo interesante de aquella “primera ciberprotesta” es que tuvo como efecto de mediano plazo la conformación de grupos organizados como *Cuidemos Internet* y *Cuidemos el Voto* que tuvieron influencia en otros eventos (Torres Nabel, 2010, p. 3) y en cierto modo, se volvió el prototipo de la protesta digital en este periodo (Torres Nabel, 2009).

En el mismo periodo y en el marco de las elecciones federales intermedias de 2009, en distintas redes sociales (especialmente Facebook y Twitter) empezó a discutirse en torno a la campaña #VotoNulo, emprendida por ciudadanos aunque respaldada por algunas organizaciones, y que invitaba a anular los votos en aquellos comicios (Rodríguez Cano, 2015). Como forma de (ciber)protesta, dirigía un reclamo a la clase política, aunque su efectividad —a diferencia de #InternetNecesario— o alcance tendría que evaluarse en los términos de los resultados electorales de aquel año.

A nivel subnacional existen pocos ejemplos documentados en la literatura académica pero, los presentes, nos dan pistas de cómo se llevaron a cabo estas apropiaciones en contextos más acotados. En el año 2009, diversos grupos surgieron en Guadalajara, Jalisco; los temas iban de movilidad urbana a los ambientales, su principal característica era el componente de jóvenes que participaban en los mismos y que incluyeron el uso de sitios webs y perfiles de redes sociales para difundir ya fuera eventos de protesta o campañas informativas sobre sus reivindicaciones (Morfin, 2011).

Las reflexiones en torno a este periodo se caracterizan por las discusiones sobre la construcción de la comunidad y de identidad en las plataformas digitales (Guerrero McManus, 2012; Vargas Cetina, 2004) e intentos por caracterizar el nuevo ambiente mediático en tanto que espacio disponible para la intervención política (Bustamante Donas, 2007; Esparza, 2011; Islas & Arribas Urrutia, 2010b). Sin embargo, la cantidad de estudios empíricos es más bien limitada y la atención a los fenómenos de acción colectiva a nivel local, mínima.

La emergencia de la acción colectiva digitalmente mediada ocurría en distintos puntos: en Chiapas, en 2010, una serie de protestas en la red social Twitter por el mal estado de las calles mediante la etiqueta #BachesTuxtla y las declaraciones de corte discriminatorio de un locutor de radio hacia

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

los damnificados del terremoto de Haití de aquel año a través de la etiqueta #DiputadoRacista (en vista de que el locutor, Ariel Gómez, era también diputado federal por el PRD), así como la detención de un tuitero y bloguero que ofreció servicio de hospedaje web a un sitio de noticias independiente en el que se difundió la deuda pública del gobierno estatal y que dio lugar a la etiqueta #CensuraChiapas, fueron tres campañas de acción colectiva digitalmente mediada en el mismo año en el estado con menor penetración de internet en México (Flores Mérida, 2015).

De nuevo en 2009, el caso del incendio en la Guardería ABC en Hermosillo, Sonora, el día 5 de junio, dio lugar a una serie de protestas que pronto cristalizarían en la campaña #JusticiaABC emprendida por el Movimiento Ciudadano por la Justicia 5 de Junio Asociación Civil y que a través de redes sociales, especialmente Twitter, ha mantenido —hasta la fecha— la demanda de justicia por los hechos. Rodríguez Cano (2015) ubica este caso junto con la campaña #ReynosaFollow como iniciadas en 2009 y 2010, respectivamente. Con respecto a esta última, se trató de mensajes verificados y difundidos por usuarios de la red social Twitter en la ciudad de Reynosa, Tamaulipas, y mediante la cual buscaban informar a la ciudadanía de las zonas donde se registraban enfrentamientos del crimen organizado. La campaña contaba además con “alianzas” con medios independientes como *Valor por Tamaulipas* en Facebook y blogs de noticias del crimen organizado, logró mantenerse durante algunos años y fue retomada en ciudades como Monterrey, Nuevo León (#MtyFollow) y Xalapa (#XalFollow) y Veracruz, Veracruz (#VerFollow) (Benson, 2015; Del Palacio Montiel, 2015). Así, para autores como Friedman (2007) o Treré (2015), este periodo se caracterizaría por el uso de las tecnologías para la construcción de comunidades de acción y el fortalecimiento de procesos de identidad colectiva.

Si bien, las modificaciones tecnológicas irían dando forma a los escenarios (estructuras de oportunidades) en los cuales los actores colectivos surgieron y actuaron, las cualidades de las tecnologías no son el único elemento que da forma a la acción y organización colectivas, sino también los contextos políticos y sociales así como las matrices culturales en las cuales se despliegan dichas campañas (Harp, 2012, p. 313). Es decir, hay una *estructura de oportunidades tecnoculturales* que dan cauce a la acción. Y en tanto que tales, las *redes sociodigitales* como algunos autores han dado en llamarlas (Aguirre Sala, 2013; Rodríguez Cano, 2015; Sádaba, 2012) se vuelven espacios en los que ciertos sectores de la población —quienes tienen acceso pero, además, quienes tienen las posibilidades y habilidades para usarlas— reivindican un deseo de

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

participación política y una búsqueda de interacción con otros actores, que en el caso de ciertas formas de protesta, es el Estado (Aguirre Sala, 2013).

Durante los últimos años se ha dado no solo un crecimiento del número de usuarios de internet y de servicios de redes sociodigitales sino una mayor densidad en las protestas y movilizaciones mediadas digitalmente. Para 2014, la cifra de usuarios mexicanos en la red social Facebook había llegado a 49 millones y la de Twitter rondaba los 32 millones (Onofre, 2014), el uso de los teléfonos móviles pasaba de los mensajes de texto SMS a las plataformas de mensajería instantánea como WhatsApp³⁸ y el número de usuarios de internet en México había alcanzado los 45 millones en 2012 (INEGI, 2014). En este escenario surge uno de los movimientos más estudiados por la literatura académica, #YoSoy132.

Días antes de su surgimiento, el 1 de mayo de 2012 por la noche, desde la cuenta @lvloon se lanzó el primer mensaje en la red social Twitter que convocaba a la #MarchaAntiEPN, para protestar contra el candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y a la postre presidente de la república. El mensaje, que convocaba para el 19 de mayo, fue reenviado por la usuaria al periodista Julio Hernández López (@julioastillero) del periódico La Jornada quien lo difundió en su cuenta. Así empezaba a organizarse la primera protesta masiva contra el candidato priísta. Cuando el 14 de mayo, el video de respuesta de los alumnos de la Universidad Iberoamericana que habían interpelado a Peña Nieto en la sede de la casa de estudios, daba el banderazo de lo que sería el movimiento #YoSoy132, éste tendría que abrirse paso en medio de las protestas masivas contra el candidato presidencial. Imbricados pero independientes, los dos movimientos avanzaron hasta donde lograron colocarse pero fueron el ejemplo de los primeros movimientos sociales digitales que caracterizan a los últimos años (Acevez González, 2014, p. 132; De Mauleón, 2012; Estrada Saavedra, 2014, p. 132; Piñeyro Nelson, 2015; Treré, 2015).

El movimiento #YoSoy132 fue sobre todo un movimiento estudiantil —con lo que es contemporáneo a las protestas de los estudiantes chilenos de aquel periodo (Cabalin, 2014)— pero que logró amplio respaldo social e incluso, los reflectores de los medios de comunicación. Organizándose y convocando a través de redes sociales y sitios web, pero manteniendo un componente de acción y organización convencional —con el uso de asambleas y las protestas

³⁸ Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT). 2014. Comunicado de prensa: *El IFT da a conocer la evolución de los servicios de telecomunicaciones en el primer trimestre de 2014*. Consultado el 21 de noviembre de 2014 en: <http://www.ift.org.mx/iftweb/wp-content/uploads/2014/06/COMUNICADO-ITEL-1T2014.pdf>

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

presenciales y manifestaciones (Estrada Saavedra, 2014)—, utilizó las tecnologías no solo para difundir información, convocar a la acción, sino también, para articularse y organizarse más allá del centro en la capital del país —e incluso, a nivel internacional, como ejemplifica Piñeyro Nelson, 2015—. En este tipo de movimientos las tecnologías no sólo *median* el discurso reivindicador sino también sirven como espacio para catalizar la discusión y construir el sentido de la acción, lo que se corresponde con estudios que señalan la imbricación entre tecnología, participación y emociones (Alvídrez & Franco-Rodríguez, 2016; Gravante, 2016; Torres-Nabel, 2016).

Un año después del #YoSoy132, los usuarios del Sistema de Transporte Colectivo Metro de la Ciudad de México protestarían por la decisión gubernamental de aumentar la tarifa de servicio. Activistas convocaron a través de redes sociales a saltar por encima de los “torniquetes” de acceso al Metro y no pagar la nueva tarifa, la etiqueta elegida para la acción fue #PosMeSalto³⁹. Durante las semanas de los últimos meses de 2013, la campaña protagonizó acciones de desobediencia civil que eran no solo convocadas por redes sociales, sino difundidas a través de estas plataformas al tiempo que se dirigían mensajes a las autoridades para protestar por el aumento de la tarifa (Sherman, 2016).

Al año siguiente, la desaparición de 43 estudiantes de la Escuela Normal Rural “Raúl Isidro Burgos” en Ayotzinapa, Tixtla, Guerrero, conmocionó a la población del país, no así a las autoridades. A través de redes sociales y con diversos hashtags, de los cuales el principal sería #Ayotzinapa, se convocó y organizó a manifestaciones masivas contra el gobierno federal en los meses de octubre y noviembre de 2014, así como a jornadas “globales” de acción organizadas a través de internet cada mes durante más de un año.⁴⁰ Uno de los momentos más álgidos de las protestas fue cuando, a principios de noviembre de ese año, el procurador de Justicia, Jesús Murillo Karam dijera la frase “ya me cansé” al terminar una conferencia de prensa en la que ofrecía la

³⁹ Valdría la pena estudiar el carácter lúdico que acompañaba a la protesta. #PosMeSalto no es una idea surgida en el vacío, fue una frase popular que adquirió el carácter de *meme* y que se ideó para invitar a “saltar” los torniquetes. El trabajo de Sherman (2016) estudia el fenómeno no tanto desde la protesta —pues el análisis proviene del campo de las humanidades en general y el de la danza en particular— sino desde el significado de la ocupación del espacio por parte de quienes la protagonizaban. Pero basta consultar las imágenes de aquellos momentos para notar una protesta que *reía* de su propia realización. Aunado a ello está el hecho de la ineficacia objetiva del movimiento, pues la tarifa no se redujo como resultado de la misma sino, por otra parte, de la eficacia simbólica que dio lugar a la organización y ocupación del espacio. Eso, sin contar los posibles efectos futuros de estos actores emergentes en otras campañas de protesta.

⁴⁰ Es de hacerse notar que los días de acción global por los desaparecidos de Ayotzinapa se siguen llevando a cabo aun hoy, a más de seis años de los hechos.

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

versión de las autoridades sobre la desaparición de los alumnos. El hashtag #YaMeCansé generó millones de mensajes de protesta hacia las autoridades durante más de un mes y enmarcó las manifestaciones de las semanas siguientes (M. E. Meneses & Castillo-González, 2018; Pérez Botero, 2014).

Menos *espectacular*, en junio de 2014, personal médico creó la página de Facebook #YoSoy17 (Yo Soy Médico 17) para emprender un movimiento que buscaba la liberación de 16 profesionales que habían sido procesados bajo la acusación de negligencia médica en Jalisco. El movimiento protagonizó manifestaciones masivas primero en aquel estado y después en otros, movilizó a través de Facebook pero también Twitter y mensajería de WhatsApp a personal de instituciones públicas y privadas, y amplió su repertorio de demandas exigiendo reformas a la ley e interviniendo, en años posteriores, en otros casos de médicos injustamente acusados o procesados. El movimiento tomó, deliberadamente, el nombre #YoSoy17 en referencia al movimiento #YoSoy132 (Sandoval-Almazán, 2015).

En 2015 el escenario fue Veracruz, durante la gestión del gobernador priísta Javier Duarte y la Ciudad de México. El primer estado había sido ya espacio de acciones colectivas⁴¹ como #ReynosaFollow o de fenómenos como las leyes anti-tuiteros⁴² (Del Palacio Montiel, 2015) y en 2015 volvió a ser escenario luego del asesinato del fotoperiodista Rubén Espinosa. El crimen se dio en junio en la Ciudad de México, donde Rubén Espinosa se había refugiado después de denunciar persecución por parte del gobierno de Duarte. El hashtag #JusticiaParaRuben vehiculó la demanda de miles de activistas, periodistas y usuarios quienes exigieron a las autoridades acciones para resolver el asesinato del periodista y quienes lo acompañaban al momento del ataque. Como resultado de ello, el Congreso de la Unión aprobó una serie de puntos de acuerdo exhortando al gobierno federal a actuar ante el crimen (Gómez Cruces, 2017).

⁴¹ Veracruz es, quizá, un caso digno de estudio a profundidad. Diversos casos de campañas digitalmente mediadas pero, sobre todo, de acciones emprendidas por las autoridades contra los usuarios, están documentadas en la literatura. Antes del caso que aquí se expone, en 2013, una joven fue encarcelada luego de que se le imputara la propiedad de una maleta que contenía cocaína. Usuarios emprendieron el movimiento #liberADME en Facebook y Twitter con tal de lograr la liberación de la joven. Para más, véase: Álvarez Santana, A. (2014, noviembre 1). Bajo la lupa de Facebook y Twitter [Sitio de la revista Alcaldes de México]. Recuperado el 18 de febrero de 2015, de <http://www.alcaldesdemexico.com/expediente-abierto/bajo-la-lupa-de-facebook-y-twitter/>

⁴² Redacción. (2011, agosto 30). Twitteros presos en Veracruz por “terrorismo” [Portal de Noticias]. Recuperado el 3 de junio de 2015, de <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2011/08/30/twitteros-presos-veracruz-terrorismo>

Y es este contexto de continuados movimientos sociodigitales el que puede tomarse como la pauta que articuló al actor surgido tras el sismo del 19 de septiembre de 2017 del que hemos hablado con anterioridad. Existen, sin embargo, múltiples instancias de ADM ocurridas en los últimos años y que van desde protestas ambientalistas, denuncias de corrupción, crisis humanitarias como la migración centroamericana a Estados Unidos, a las protestas por la reforma educativa en México, la contienda con personajes políticos como el presidente de Estados Unidos Donald Trump e incluso, eventos menos políticos como la Copa Mundial de Fútbol de 2014 y la censura de la FIFA a la afición mexicana por el uso de lenguaje homofóbico (Gómez Cruces, 2017; Kos-Stanišić et al., 2018; M.-E. Meneses et al., 2018; Ramírez Plascencia, 2018; Rodríguez, 2017), sólo por citar unos cuantos.

2.3.2.4. Una ilustración de la evolución de las campañas de ADM a través de catálogos de eventos de protesta

Sobre todo en los últimos diez años, la densidad de movilizaciones digitalmente mediadas ha ido en aumento. Una exploración con miras a la elaboración de un catálogo de eventos de protesta realizada a los diarios El Universal y La Jornada nos da una pista, si bien no concluyente, de este supuesto.

A partir de lo que hemos delineado como *modelo de campañas* de Tilly, se llevó a cabo una exploración hemerográfica para detectar campañas digitalmente mediadas en dos diarios de circulación nacional. En lugar de optar por las versiones impresas como lo han realizado otros autores (para el caso mexicano Wada, 2006, 2014, 2016), optamos por una revisión de carácter netamente exploratorio en las versiones en línea de El Universal y La Jornada. Esto implica un sesgo de selección importante, pues no todas las notas publicadas en la versión impresa terminan teniendo una versión digital, sin embargo, la muestra, aunque no representativa (es, antes que nada, ilustrativa) nos permite ver el interés creciente que este tipo de campañas tiene para los medios de comunicación convencionales.

La exploración nos permitió clasificar 99 reportes para el diario El Universal en un periodo que va de 2015 a 2018 mientras que, para la Jornada se obtuvieron 67 reportes para un periodo que va de 2011 a 2018. Lo primero que resulta llamativo es el mayor número de campañas reportadas por El Universal en un periodo más corto de tiempo.

Año	Periódico		
	El Universal	La Jornada	Total
2011	0	3	3
2012	0	8	8
2013	0	1	1
2014	0	7	7
2015	16	8	24
2016	22	8	30
2017	28	11	39
2018	33	21	54
Total	99	67	166

Tabla 1. Frecuencia de las campañas de acción colectiva en los periódicos La Jornada y El Universal para el periodo 2011-2018. Fuente: Elaboración propia.

Este pequeño catálogo de eventos de protesta fue codificado para obtener algunos datos, entre los que se encuentran el tipo de servicio de red sociodigital utilizado por los actores (*subjects*) de cada campaña. Del total de campañas registradas, 148 utilizaron Twitter y 117 utilizaron Facebook como servicios de redes para difundir sus reivindicaciones —la suma no da el total de campañas debido a que muchos actores usaban más de un servicio de red social—⁴³. El tercer servicio más usado es YouTube (12 campañas) mientras que otros servicios usados con menor frecuencia incluyen las redes de peticiones Change.org, Instagram, WhatsApp y sitios web.

Tal como se señaló anteriormente, las campañas de ADM pueden tener reivindicaciones contenciosas o no-contenciosas, así como estar dirigidas a la satisfacción de demandas materiales, políticas o simbólico-culturales. Lo que esta caracterización de las reivindicaciones nos permite es captar a una variedad de actores independientemente del tipo de demanda sostenida. Al codificar el catálogo de eventos, por ejemplo, fueron definidos tipos de *subjects* que protagonizaban la campaña de ADM, del catálogo completo se retomaron los tres actores que mayor número de campañas movilizaron.

⁴³ Como estimación añadida, deberíamos señalar que decir que una campaña usa “tal o cual” servicio de red social es bastante reduccionista. En realidad, lo que exponemos con este dato es la red a la que se dio un uso *preponderante* durante la campaña, y esto es solo estimado con base en los reportes de prensa al respecto por lo que lo aquí reportado debe tomarse con cautela.

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

Año	Ciudadanía	Gobierno	Sociedad Civil
2011	3	0	0
2012	5	0	1
2013	0	1	0
2014	4	1	1
2015	13	1	2
2016	11	2	6
2017	18	6	4
2018	22	4	5

Tabla 2. Sectores a los que pertenecen los actores colectivos que emprendieron campañas digitalmente mediadas. Fuente: Elaboración propia.

Lo primero que llamó la atención al hacer esta exploración es el aumento paulatino, a lo largo del tiempo, de la presencia ciudadana como *subject* de campañas de acción digitalmente mediadas, así como el aumento ligero de la Sociedad Civil como protagonista. Pero, adicionalmente, el uso que las propias autoridades de distinto tipo hacen de las TIC para movilizar sus propias campañas de acción —casi siempre de carácter no-contencioso y preponderantemente político—. Esto se corresponde con el tipo de *target* al que las campañas estarían dirigidas.

Año	Naturaleza del Adversario		
	Adversario	Intermediario	Público
2015	41.60%	20.80%	37.50%
2016	46.60%	16.60%	36.60%
2017	51.20%	7.60%	41%
2018	46.30%	18.50%	35.20%
Total	47.50%	16.80%	35.50%

Tabla 3. Frecuencias de las naturalezas de los objetivos de las campañas digitalmente mediadas. Fuente: Elaboración propia.

Más de la tercera parte de las campañas de ADM codificadas en este catálogo de reportes informativos digitales están dirigidas al *público*, lo que se correspondería con campañas de tipo no-contencioso. El resto, 64.5% se dividen entre aquellas campañas dirigidas a adversarios y a intermediarios. En el caso de los primeros, no obstante, es de notar que no se notan variaciones demasiado fuertes entre un año y otro (salvo para el año 2017, lo que podría ser resultado de un sesgo, dado un mayor reporte de noticias para aquel periodo).

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

Esta exploración, por supuesto, no nos permite realizar inferencias sólidas sobre cómo han evolucionado las campañas de ADM en el tiempo, pero si las tomamos como una evidencia adicional a lo expuesto previamente —en cuanto a la sucesión de distintas campañas en los últimos años en México— lo que sí podemos afirmar es que este tipo de movilización es cada vez más frecuente, es decir, el uso de las TIC y los repertorios de acción asociados a ellas son cada vez más *modulares* —es decir, la capacidad de una forma de acción colectiva para ser usada por otros actores y con otros objetivos (S. G. Tarrow, 1997, p. 69)— y por lo tanto pueden ser apropiados por los más distintos actores para las campañas más dispares. De ahí que, aun cuando llamativo, no sea sorprende que incluso actores como el Gobierno hagan uso cada vez más frecuente de las TIC para sus propias campañas y reivindicaciones.

Sin duda, los procesos de acción colectiva digitalmente mediadas han producido, a su vez, ciclos de aprendizaje en torno al uso de las TIC para la movilización de reivindicaciones pero, también, modificaciones en la cantidad y calidad de los actores disponibles en el espacio político para activarse ante nuevas coyunturas. Es decir, la sucesión de campañas de ADM de los últimos 15 años en México habrían establecido las condiciones de posibilidad para el surgimiento de una campaña tan particular como #Verificado19s. Pero, más aún, el ecosistema de acción colectiva de la Ciudad de México, lugar en el que surgió esta instancia de campaña de ADM, debería haber establecido repertorios, actores disponibles para las alianzas y una estructura de oportunidades específica para que #Verificado19s surgiera, actuara y fuera efectivo en los términos de su propio *programa* de acción. Este supuesto es el que pretendemos poner a prueba en el capítulo siguiente.

2.4. Campaña: un modelo analítico y casos hacia el estudio de la ADM

En el capítulo que aquí cerramos hemos pretendido establecer un modelo analítico para el estudio de la acción digitalmente mediada. Además de definir lo que consideramos como ADM, hemos delineado un modelo procesual de análisis y definido las características que lo componen, proponiéndolo como susceptible para analizar variadas instancias de acción colectiva. Para ello, hemos tratado de delinear un estado de la cuestión en términos de cómo se ha llevado a cabo el análisis de las formas de acción colectiva en general, y de las digitalmente mediadas en particular. La revisión nos ha conducido a tratar específicamente el caso mexicano en el gran contexto de las movilizaciones digitales de los últimos años.

Volviendo, entonces, al modelo, se ha tratado de establecer que se trata de un tipo de análisis procesual que debe dar cuenta no solo de la instancia específica de acción (la campaña) a la que se

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

enfoca sino también de sus condiciones de posibilidad y de las modificaciones que genera y que, a la postre, condicionan otros emprendimientos de acción colectiva, es decir, otras campañas.

El *modelo de campañas* ampliado que hemos propuesto aquí tiene alcances y limitaciones, por supuesto. Entre las primeras se encuentra la posibilidad de dar cuenta de aquellas instancias de acción colectiva no necesariamente contenciosas (como las que se pretende describir en esta investigación) independientemente del “tamaño” de las mismas. El reto que aplicar el modelo en toda su extensión sugiere (y es lo que puede adquirir la forma de limitación) es el de dar cuenta de las múltiples interacciones que surgen entre los distintos niveles de análisis —EOP, *performances* y actores disponibles en el espacio político—. Un estudio basado en este modelo debería, también, atender a la co-presencia de otras campañas, ya sea con reivindicaciones similares o dirigidas a *targets* idénticos, en el lapso que abarca la acción de principal interés. Esto no siempre es posible. Un estudio de carácter cualitativo sigue el imperativo de máxima inmersión en el caso objeto de análisis, lo que necesariamente “distrae” tiempo y esfuerzo para el conocimiento profundo de otras instancias del fenómeno de interés. Una forma de salvar estas limitaciones inducidas por las pretensiones en el alcance del modelo quizá sea seguir diseños de investigación de “caso extendido” (*extended case*) en las cuales la analista busca dar cuenta de una situación social particular en relación con un orden de fuerzas sociales más amplio que le dan forma; se trata de cualquier modo de una solución parcial pero un punto de partida importante para ir ampliando los alcances de la teoría (Small, 2009). En lo que sigue, hemos pretendido justamente construir un “caso extendido”, tratando de rastrear aquellas implicancias que deben ser consideradas por el modelo de campañas.

Lo que sugerimos, así, es que el modelo es aplicable a aquellos casos de ADM que hemos reportado en la revisión precedente y que, de manera superficial, podemos rastrear el proceso de afectación “entre” campañas a lo largo del tiempo de manera más o menos confiable. Con esto lo que queremos decir es que el repaso histórico y contextual de las campañas de ADM no es gratuito, sino que sigue la propia lógica del modelo en cuestión.

Aquella primera “guerrilla informacional” y sus alianzas con actores transnacionales habría establecido una pauta de organización y acción digitalmente mediada. Las modificaciones en la estructura de oportunidades sociodigitales producida por la evolución de las propias TIC (el surgimiento de los servicios de redes sociodigitales) habría sido aprovechado por ciertos actores que, retomando el repertorio de las primeras ciberprotestas, derivarían en el surgimiento paulatino

Capítulo 2. Campañas: Formación y evolución de la acción colectiva digitalmente mediada

de nuevas formas de ADM, nuevos actores y la movilización de cada vez más variados reclamos (como parece sugerir el catálogo de eventos del apartado anterior). Esta aventurada afirmación no cuenta con los elementos empíricos necesarios para pasar de ser una explicación un tanto especulativa, por lo que la ofrecemos solo como un acercamiento al contexto de nuestro estudio con base en el modelo analítico que hemos desarrollado.

Donde sí es necesario poner a prueba las implicancias, límites y posibilidades del *modelo de campañas* es en el caso de #Verificado19s. Es por ello que el siguiente apartado trata de exponer el proceso previo a la campaña y describir y analizar su desarrollo a partir de los testimonios de sus protagonistas. Será, así, la primera puesta a prueba formal del marco teórico que ha guiado esta indagatoria.

Capítulo 3. La Campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

A veces recuerdo esos días y no entiendo cómo pasaron tantas cosas en tan poco tiempo. Por ejemplo, el día del terremoto yo estaba en Polanco porque tenía que hacer los trámites para una Visa, estaba por irme del país, era una oportunidad muy importante para mí, estaba nerviosa y emocionada. Regresaba de mi trámite comiendo un helado y me quedé esperando un poco afuera del Metro Auditorio. No quería entrar porque el helado se me iba a derretir. Justo en ese momento empezó a temblar.

Me quedé ahí, en pleno Reforma, se habían perdido las comunicaciones y no tenía cómo moverme así que me puse a caminar. Se me ocurrió contactarme con uno de mis amigos que vive por la Roma. Me contestó muy agitado así que le pregunté si estaba bien. Estaba corriendo, tenía que ir por su hijo a la escuela, ¿te imaginas? Él trabaja en cuestiones de informática y dejó tirado todo para ir corriendo a la escuela de su hijo. Cuando le marqué él estaba pasando frente a los derrumbes. “Huele mucho a gas” me dijo, “la gente está corriendo y hay edificios caídos”. De verdad que no le podía creer. Me dijo que luego me marcaba. Me quedé pensando cómo me sentiría si tuviera un hijo o hija en la escuela y estuviera como él, corriendo entre los edificios derribados por el sismo.

En eso me llegó la noticia de que el edificio en el que yo vivía, en la Narvarte, se había caído. Lo primero que se me ocurrió fue preguntar en Twitter si alguien estaba cerca y podía verificar el derrumbe. Estaba preocupada, tenía una “roomie” y ella seguro estaba en el edificio, pero no podía comunicarme con ella. Un ciclista que iba pasando, no recuerdo quién era, pero tomó una foto y me respondió que todo estaba bien.

Aunque hacer llamadas estaba imposible, el internet del teléfono no se me fue así que empecé a reportarme con la gente que conozco por WhatsApp, preguntando cómo estaban. Tenía algunos contactos de la universidad, de cuando andábamos en el movimiento, y empezaron a reportarse. Después de varios años de activismo ya sabíamos que cuando pasaba algo teníamos que reportarnos y, si alguien necesitaba ayuda, podíamos organizarnos para ir corriendo a ver cómo apoyarlo. Pero todos estábamos bien. Luego los colegas de trabajo, algunos ya andaban pensando cómo acopiar víveres para los albergues porque estábamos viendo en redes que esto era gigantesco.

Justamente a alguien en esos grupos se le ocurrió hacer un mapa, en Google, y nos mandó el enlace. La idea era que si andábamos en la calle y veíamos algún daño, lo pusiéramos en el mapa. Yo, la verdad, sé muy poco de tecnología, pero algunas personas que conozco sí saben cómo moverse en ese ambiente y les empecé a mandar fotos de donde andaba.

Pero no era suficiente y en cada grupo de WhatsApp todos sentían lo mismo, lo estaban diciendo. Para la noche, apenas empezábamos a imaginar el tamaño del desastre. ¿Qué podíamos hacer? No lo sabíamos.

Dos amigos que son pareja empezaron a mandar mensajes, yo la conocía a ella porque es ambientalista y a él porque anda metido en activismo político. Habíamos coincidido en foros, cosas por el estilo. Resulta que conocían también a uno de mis amigos de sistemas, programador. Y todos preguntaban lo mismo,

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

¿qué podíamos hacer? Yo pensaba que las redes iban a ayudar pero de pronto todo era ruido, un caos, en las calles y en las redes.

Fue justo el esposo de esta amiga ambientalista quien dijo que teníamos que juntarnos en algún lugar. Alguien propuso su casa, pero era en Coyoacán y lo primero que pensaron algunos es que había que estar lo más cerca posible de las zonas afectadas. De pronto alguien mencionó Horizontal, lo estaban ofreciendo para que nos reuniéramos a la mañana siguiente.

Cuando llegué ya había varias personas ahí. Me sorprendió que mi amigo, el que mandó el mapa de Google ya estaba ahí, también la pareja de esposos activistas. Yo le mandé un mensaje a mi amigo programador, me dijo que en su trabajo le habían dado el día por el sismo y que me alcanzaba en un rato. ¿Puedo invitar a más gente? Me preguntó, cuando le hice la misma pregunta a los que ya habían llegado dijeron que sí, que entre más manos, mejor. “Tráete a tu gente” le dije.

—¿Qué vamos a hacer? —me preguntó entonces.

—No sé, no sabemos, pero algo se nos va a ocurrir.

—Le diré a mi equipo que me alcance allá, sólo mándame la ubicación— y nos despedimos.

Empezamos a platicar, lluvia de ideas. Mi amigo el del mapa dijo que él estaba haciendo eso pero que tenía problemas, la gente no sabía cómo utilizarlo y de pronto también era un caos.

—Tenemos que organizar la información, sólo así vamos a poder ayudar, sólo así la gente va a poder ayudar —dijo uno de los asistentes.

Saqué una libreta, nos juntamos en una mesa y empezamos a pensar cómo armar todo. Cuando llegó mi amigo el programador y nos vio en los teléfonos y las computadoras y anotando todo en libretas no lo podía creer. Volvimos a armar una reunión, nos dijo que si queríamos que esto funcionara teníamos que producir datos de una manera en que la gente pudiera consultarlos, pero también, alimentarlos, ayudar. ¿Sabes qué decidimos? Armar una base con la información. Empezamos a llamar a amigos que andan en organizaciones, en gobierno, en la calle, para que nos ayudaran.

No era ni medio día y ya éramos más de veinte poniéndonos las pilas. Y cada uno de nosotros empezó a llamar a más gente. De pronto, nos dimos cuenta que necesitábamos también tener un nombre para empezar a difundir en redes, para que la gente nos encontrara.

—¿Cómo nos vamos a llamar? —dijo alguien mientras hacíamos un círculo rápido en medio de la sala.

—¿Qué les parece hashtag Verificado 19 S? —cruzamos algunas miradas entre nosotros, sonaba bien—

¿Todos a favor? ¿Alguien en contra? —no tuvimos que decir más.

—Es un hecho, nos llamaremos #Verificado19s.

Para la noche del día después del sismo ya habíamos llenado una bodega y un camión con víveres, teníamos un nombre, estábamos haciendo una base de datos y levantando un sitio web. Yo no sé casi nada de tecnología pero busqué gente, ofrecí ayuda, di mi opinión. Algunos dicen que salvamos vidas. Que la llamada que hiciste, el camión de víveres que mandaste a tal o cual lugar, sirvió para salvar vidas. Yo no lo sé. Sigo sin entender cómo pasaron tantas cosas en tan poco tiempo. ☺

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

La Ciudad de México cuenta con 8.9 millones de habitantes¹ de los cuales 6.3 son usuarios de internet, la demarcación es por debajo del Estado de México (con 11.3 millones) el área con mayor número de gente conectada en un país con 74.3 millones de usuarios de internet². De los internautas capitalinos, el 20 por ciento (1.2 millones) tienen entre 25 y 34 años de edad. Del total de usuarios de internet en México, la mayoría acceden a la red desde sus hogares (86.6 por ciento o 64.3 millones de usuarios) pero, adicionalmente, la mitad del total lo hacen desde teléfonos móviles (54.5 por ciento o 40.4 millones). En la Ciudad de México, esta distribución es ligeramente distinta: 93.4 por ciento los usuarios cuentan con internet en sus hogares (5.9 millones) y 51 por ciento lo hace desde teléfonos inteligentes (3.2 millones).

Es decir, internet es una tecnología prácticamente ubicua en la capital del país y aunque el uso del internet móvil no está generalizado, más de la mitad de la población cuenta con forma de acceder a las redes mientras se halla fuera de su hogar.

Estos datos dan cuenta de parte del contexto en el que surgió #Verificado19s. La organización contó, según sus propios registros, con la colaboración y participación de al menos 30 organizaciones, medios y agrupaciones de distinto tipo, así como la participación individual y sostenida de al menos 104 personas³. Sin embargo, es el resultado de una estructura de oportunidades sociodigitales que tributa de la historia más reciente de activismo en la Ciudad de México.

Sin duda, fenómenos como #YoSoy132 establecieron pautas de estructura organizacional de lo que terminó siendo #Verificado19s. Esta afirmación que planteamos como obvia —pero que se sostiene de los testimonios de los implicados— puede no resultarlo tanto cuando se aborda sólo el organigrama del grupo. Dejando esto de lado temporalmente, podríamos centrarnos en algunos de los grupos “notables” que dejaron manifestación de su presencia en #Verificado19s.

Las organizaciones que formaron parte de #Verificado19s se mueven en las más diversas agendas. Algunas se dedican a la defensa y lucha por los derechos humanos. Article19 que vigila temas relacionados con la libertad de expresión surgió en 1987 a nivel internacional pero se estableció en

¹ INEGI. (2018). México en Cifras. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de <https://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=09>

² INEGI. (2018). TIC's en hogares. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de <https://www.inegi.org.mx/temas/ticshogares/default.html#Tabulados>

³ Verificado19s. (2018). Sobre Verificado 19S [Sitio Oficial]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de Verificado19S website: <https://verificado19s.org/sobre-v19s/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

México en el año 2006⁴ mientras que su cuenta de Twitter fue abierta en mayo de 2010. El Centro PRODH es una asociación civil de defensa de los derechos humanos, de las más antiguas que se integraron a #Verificado19s, fue fundado en 1988 y se unió a la red social Twitter en septiembre de 2009. La filial de Oxfam en México es el resultado de la integración de diversos actores colectivos desde 1996 y que en 2007 adquiere la denominación de Oxfam México⁵, un año después, en noviembre, abre su cuenta oficial en Twitter. Estos tres organismos cuentan con el reconocimiento de “cuenta verificada” por parte del servicio de Twitter.

Otro sector estaría conformado por asociaciones civiles como Serapaz, que atiende y acompaña a actores sociales en temas de conflicto; es fundado en 1996 como un mecanismo de apoyo a la Comisión Nacional de Intermediación (Conai) que presidía el entonces obispo de San Cristóbal de Las Casas, Samuel Ruiz, en el marco de los diálogos entre el gobierno federal y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), su llegada a Twitter se da en febrero de 2013. El Centro Nacional de Comunicación Social (Cencos) es otra asociación civil que surgió como una iniciativa para integrar a actores marginalizados y hacer visibles sus esfuerzos de comunicación, se funda en 1965 lo que la hace la agrupación más antigua de esta coalición, en Twitter está presente desde julio de 2009. Ruta Cívica es otra asociación civil, de las más recientes, fundada en 2015 y dedicada a abordar temas de inclusión y recuperación del espacio urbano, se integró a Twitter en enero de 2016.

Un tercer sector estaría conformado por agrupaciones de muy variado tipo. Entre ellas destaca Bicitekas, fundada en 1998 como una organización que promueve el ciclismo urbano y las formas alternativas de movilidad en la Ciudad de México, se unió a Twitter en mayo de 2009. Democracia Deliberada es un grupo de profesionistas y activistas en distintos temas que surge a partir de militantes del Partido de la Revolución Democrática (PRD) en abril desde 2012⁶, cuando también se une a Twitter. Horizontal.mx se define como “un proyecto cultural y de medios fundado en

⁴ Article19. (2012, junio 19). Sobre ARTICLE 19 [Sitio Oficial]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/sobre-a19/>

⁵ Oxfam México. (s/f). Oxfam [Sitio Oficial]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de https://www.oxfamMexico.org/quienes_somos

⁶ Democracia Deliberada. (2012). Saltar un abismo [Sitio Oficial]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de Comunicado de Democracia Deliberada website: <https://democraciadeliberada.org/2012/04/25/saltar-un-abismo/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

2014⁷ uniéndose a Twitter en septiembre de aquel año. La Lonja MX es un mercado cultural que promueve a diseñadores y productores nacionales, fundado en 2010⁸ uniéndose en julio de ese año a Twitter. Social Tic surge en mayo de 2012 como una organización dedicada a la investigación y promoción de la tecnología digital⁹, y forma parte de Twitter desde mayo de ese año. Carto Crítica, surgida en marzo de 2015 cuando también se une a Twitter y que promueve la transparencia y el acceso público a información socioambiental georreferenciada¹⁰. Y finalmente, en este grupo, se encontraría Tú Constituyente, un colectivo “independiente” (aunque en parte gestado por asociaciones como Ruta Cívica)¹¹ que, conformado por activistas de distintos temas, impulsó candidaturas independientes para que ciudadanos pudieran formar parte del grupo que redactó la nueva constitución de la Ciudad de México, el colectivo —casi una campaña por sí mismo— surgió a principios de 2016¹² y se integró a Twitter en febrero de aquel año.

El último grupo, sin menoscabo de las organizaciones que no se han señalado¹³ sería el integrado por los “dateros”. Entre ellos se encuentran The Data Pub, un grupo de ingenieros y promotores del uso de datos que empezó a reunirse a finales de 2015¹⁴ y se unió a Twitter en noviembre de ese

⁷ Horizontal. (s/f). ¿Qué es? [Blog de Noticias]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de Horizontal website: <https://horizontal.mx/que-es/>

⁸ La Lonja MX. (2018). La Lonja MX - Acerca de [Sitio Oficial]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de La Lonja MX website: <http://www.lalonja.mx/>

⁹ Social Tic. (2018). ¿QUIÉNES SOMOS? – SocialTIC [Sitio Oficial]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de Social Tic website: <https://socialtic.org/quienes-somos/>

¹⁰ CartoCrítica. (2014, septiembre 2). Acerca de [Sitio Oficial]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de CartoCrítica - Investigación, mapas y datos para la sociedad civil website: <https://cartocritica.org.mx/acerca-de-2/>

¹¹ Por sus características, #TúConstituyente podría figurar como una campaña por sí misma: en los términos de nuestro modelo, bajo la figura de una *coalición* de actores individuales y colectivos, movilizó la reivindicación política contenciosa de integración de candidatos independientes a la elaboración de la nueva constitución de la Ciudad de México. En la campaña habría participado como gran gestor Ruta Cívica, junto a integrantes de espacios como Centro Horizontal, Democracia Deliberada, Bicitekas, entre otros (todos miembros de #Verificado19s y muchos de los cuales transitaron a #Ciudadanía19s). Para más, puede verse: Tú Constituyente. (2017). Consejo Directivo [Sitio Oficial]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de Ruta Cívica website: <https://www.rutacivica.org/consejo-directivo/>

¹² Serdán, A. (2016, febrero 23). Tú constituyente [Blog de Noticias]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de Animal Político website: <https://www.animalpolitico.com/el-dato-que-que-que/tu-constituyente/>

¹³ Algunas otras agrupaciones están conformadas por empresas sociales y otras iniciativas.

¹⁴ The Data Pub. (2015). The Data Pub Diciembre 2015 [Servicio de Red Social]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de Meetup website: <https://www.meetup.com/es/thedatapub/events/227040566/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

año. Dev.f es un promotor y formador de usuarios de datos y tecnología surgido en 2014¹⁵ ofreciendo capacitación y cursos en lo que han definido como una “escuela de hackers”, está en Twitter desde junio de 2014. Data Cívica —un proyecto vinculado a Ruta Cívica— se define, entre otras cosas, como una “academia cívica de datos” que promueve cursos y capacitación en análisis y visualización de datos¹⁶ desde mayo de 2015, cuando se unió a Twitter.

Básicamente, las organizaciones que integraron a #Verificado19s estarían conformada por dos grandes núcleos, uno principalmente de activistas organizados y otro, de usuarios de tecnologías con cierto grado de *expertise* en la generación y manejo de datos. Ello sin contar los individuos que se sumaron a la coalición (más de 100, como se señaló antes)¹⁷ y otras agrupaciones que, menos identificadas con estas agendas, también formaron parte de la iniciativa.

Muchas de estas agrupaciones forman parte de un núcleo “duro” de activismo en la Ciudad de México, sobre todo aquellas dedicadas a temas políticos, de derechos urbanos y humanos, las cuales han participado activamente en diversas campañas, colaborando unas con otras y dando forma a un ecosistema previo al surgimiento de #Verificado19s, estableciendo las condiciones de posibilidad o la estructura de oportunidades políticas en las cuales surgió el esfuerzo colectivo posterior al sismo.

3.1. Estructuras y oportunidades políticas: el contexto de #Verificado19s

Al dar cuenta del *modelo de campañas* hemos establecido tres niveles analíticos que forman parte de toda campaña: la *estructura de oportunidades políticas*, un conjunto de formas de acción disponibles o *performances* y *relaciones entre actores del espacio político*. Además, se ha señalado que, de acuerdo al modelo, las campañas modifican estos tres niveles y establecen condiciones de oportunidad para campañas futuras. Adicionalmente, cada nivel tiene interacciones entre sí y, por último, dichos niveles analíticos son resultado de campañas previas.

Antes de reconstruir el proceso de #Verificado19s es necesario, pues, dar cuenta de este último aspecto, el de las campañas previas, de la manera más exhaustiva posible. Para ello hemos recurrido

¹⁵ Valencia, H. (2015, julio 27). Dev.f, una escuela de “hackers” [Blog de noticias de ciencia y tecnología]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de México Ciencia y Tecnología website: <http://cienciamx.com/index.php/tecnologia/tic/2248-dev-f-una-escuela-de-hackers>

¹⁶ Data Cívica. (2018). Acd [Sitio Oficial]. Recuperado el 1 de mayo de 2019, de <http://acd.datacivica.org/>

¹⁷ Estos más de “100” individuos representarían a un grupo de notables, con nombres y apellidos, que aparecen en los directorios de #Verificado19s. Sin embargo, la “base” de la organización es mucho más amplia y, dependiendo de la fuente consultada, podría llegar a los 1000 miembros.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

a fuentes documentales —primarias y secundarias—¹⁸ en gran medida. Esto ha sido posible, en parte, porque las organizaciones que formaron parte de #Verificado19s han dejado *rastros digitales* de su presencia en variadas iniciativas colectivas. Cuentan, además, con sitios web propios y perfiles en servicios de redes sociales en las que han quedado testimonios dispersos de su paso por la escena digital y analógica del activismo ciudadano en la Ciudad de México.

Es de señalarse, en este tenor, que la mayoría de las organizaciones que formaron parte de #Verificado19s contaban con lo que llamaremos “relaciones pre-existentes de nivel organizacional”, es decir, contactos e interacciones previas en campañas anteriores a la que es nuestro objeto de estudio. De acuerdo a lo reportado por informantes que formaron parte del “core” de la organización¹⁹, el ingreso a #Verificado19s se dio por contactos individuales pero que provenían de relaciones a nivel de organización previas, en muchos casos.

[Y]o trabajé antes del sismo, justo había yo renunciado a una organización que se llama Mexicanos Primero y trabajé ahí cinco años y mucha de mi chamba era la coordinación estratégica, el trabajo con organizaciones de la sociedad civil y yo en contacto siempre he estado mucho con colectivos, como voluntario, (...) siempre estoy como al tanto de cómo participa la sociedad civil (...) [nombra a varios participantes], toda la gente de Horizontal (...) muchas de las personas que dirigieron ahí, de nombre ya todos nos conocíamos, yo conocía su trabajo, (...) y la gente en campo muchos yo también ya los conocía, de vista o de oídas, al resto nos fuimos conociendo ahí.

Informante 13. Varón, 34 años.

Pregunta: ¿Quién te dice a ti que en Horizontal se está juntando la gente?

Informante 11: Mi jefe. (...) En ese momento trabajaba en Cultura Colectiva y él estaba en Nueva York, a él no le tocó vivir el sismo acá, entonces, él también estaba en ese momento muy desesperado porque no tenía cómo ayudar. (...) [Y] cuando vi el tamaño de lo que estábamos haciendo, empecé a llamar a todas las demás organizaciones que yo conozco de datos.

Informante 11, varón, 29 años.

[A] nivel personal somos amigos. Yo con Social TIC soy muy compa, yo trabajé en IMCO y yo del IMCO conocí a [nombra a otros participantes] y soy muy compa de ellos (...). Somos muy compas, es una cosa rara.

Informante 10. Varón, 34 años.

[Relata sus primeras acciones tras el sismo]: ...un chat que tengo con colegas de #YoSoy132, bueno, teníamos en ese entonces, colegas de #YoSoy132. O sea, es un detalle, pero ese es el chat en el cual se organizaron las marchas de #RenunciaYa un año antes, para el 15 de septiembre de 2016, para que renunciara Peña. Y era un agregado de #YoSoy132 y nuevas personas con las que nos habíamos

¹⁸ Para detalles sobre el acercamiento crítico a fuentes documentales para la elaboración de esta investigación, remitimos al *Apéndice* y en específico, al apartado *Sobre el uso de fuentes para la (re)construcción de casos*.

¹⁹ Para detalles sobre la recopilación de testimonios, remitimos al lector al *Apéndice* y, en específico, a la nota *Sobre el uso de testimonios y entrevistas*.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

como aliado. (...). Los que estábamos ahí éramos personas de #YoSoy132, Democracia Deliberada, de distintos grupos de activismo de muchas cosas, personas conocidas y muy en confianza, o sea, muy en confianza.

Informante 9, varón, 30 años.

Una vez que entendí de qué se trataba y con quienes estaba trabajando, que me parece que eso no sé, (...) pero es una cosa que es absolutamente central, o sea, nada de esto hubiera sido posible si no hubiéramos sido personas que ya teníamos experiencia organizativa, o sea, gente que en otras ocasiones, muy diferentes, en circunstancias muy diferentes, nos habíamos activado y habíamos trabajado con... pues con confianza, con... no sé, o sea, creo que eso es algo que no se puede olvidar.

Informante 7, mujer, 37 años.

Son estas relaciones pre-existentes a nivel organizacional las que de alguna forma dieron la densidad necesaria a #Verificado19s para organizarse en el momento de la experiencia. Tales redes de contactos y confianza, como los mismos informantes señalan, se habrían formado a lo largo de años de coincidencia y coordinación en campañas anteriores. No todas las relaciones pueden rastrearse a partir de testimonios, por lo que recurrimos a los repertorios de acción digitalmente mediada de aquellas organizaciones o actores colectivos susceptibles de hacerse observables en lo que se correspondería con las campañas previas a #Verificado19s.

3.1.1. Las campañas de ADM previas a #Verificado19s

Como se anotó anteriormente, las organizaciones que integraron a #Verificado19s se movían en torno a distintos temas y agendas: activismo urbano, derechos humanos, medios de comunicación, tecnología, datos, comercio, arte y diseño. Aunque cada organización cuenta con repertorios específicos que se corresponden con las reivindicaciones que en ciertos momentos movilizan, algunas cuentan con repertorios más estructurados y visibles, que pueden hacerse observables.

Lo que denominaremos en lo sucesivo como *repertorios digitalmente mediados* deben entenderse como aquellas ADM que movilizan las reivindicaciones, del carácter que sea, en campañas emprendidas por estos actores. Dichos repertorios se corresponden con *usos preponderantes* de la tecnología que, como se dijo anteriormente, pueden estar orientados a la organización o a la acción. En términos generales, para las campañas que a continuación reseñaremos brevemente, los usos se orientaron a la acción, ya sea como *llamados a la acción colectiva* o como *difusión de reivindicaciones*.

Las organizaciones que fueron susceptibles de observarse en esta etapa previa a #Verificado19s fueron principalmente aquellas centradas en luchas por derechos humanos, esto es en parte debido a que se trata de grupos más organizados, algunos de carácter nacional, que realizan

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

sistemáticamente la difusión de sus campañas. No es el caso de otro tipo de agrupaciones como los *dateros* o los dedicados al arte y el comercio. Esto sin duda nos impide ver cómo estas otras agrupaciones fueron formando el *cluster* que representa #Verificado19s, pero nos ofrecen pistas sobre el *core* organizativo del grupo.

Las organizaciones que permitieron observar algunas de sus campañas fueron Artículo 19, Serapaz, Cencos, Centro ProDH y Democracia Deliberada.

3.1.2. Las organizaciones y sus ADM en la Ciudad de México

Para tratar de obtener pistas sobre las campañas previas a #Verificado19s, se consultaron los sitios web de las organizaciones antes señaladas y se consultaron sus comunicados, pronunciamientos y publicaciones en blogs a la búsqueda de aquellas comunicaciones que se correspondieran con campañas. La producción de comunicados y pronunciamientos forma parte del *repertorio digitalmente mediado* de este tipo de organizaciones, estas publicaciones no solo se emiten en los sitios web sino que se difunden también a través de blogs aliados, medios de comunicación y redes sociales, en ocasiones, este tipo de comunicaciones van acompañadas de *llamados a la acción* y una de las cosas llamativas es el uso de etiquetas o *hashtags* que buscan englobar la discusión en otros espacios en torno a los temas de interés.

La consulta a los sitios web dio un total de 36 comunicaciones de distinto tipo entre pronunciamientos, comunicados y entradas de blog. El actor colectivo más prolífico de estas comunicaciones fue Artículo 19 con 14 comunicados y pronunciamientos. El periodo observado va de diciembre de 2016 a septiembre de 2017. El objetivo al seleccionar este periodo fue captar aquellas campañas ocurridas durante el año en curso en el que surgió #Verificado19s.

3.1.2.1. #GobiernoEspía

Un informe liberado por Citizen Lab de la Universidad de Toronto²⁰ en julio de 2016 dio inicio a una serie de acciones por parte de organismos de derechos humanos en México así como

²⁰ Aunque el informe fue revelado en julio de 2016, hay reportes de Citizen Lab sobre el tipo de prácticas que aquí se referirán desde 2013 y un informe bastante amplio fue presentado en febrero de 2017 en seguimiento al realizado el año anterior. Cada año, nuevos datos sobre uso de software espía han ampliado el alcance de los esfuerzos gubernamentales por invadir la privacidad de usuarios de tecnología en México. Para más, puede consultarse: Scott Railton, J., Marczak, B., Guarnieri, C., & Crete-Nishihata, M. (2017, febrero 11). Bitter Sweet: Supporters of Mexico's Soda Tax Targeted With NSO Exploit Links [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de The Citizen Lab website: <https://citizenlab.ca/2017/02/bittersweet-nso-mexico-spyware/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

medios de comunicación y activistas. Los informes revelaban que el gobierno mexicano había usado un software que permitía espiar a adversarios políticos. El programa informático de nombre *Pegasus* habría sido usado contra activistas y políticos, así como ciudadanos. A raíz de estas informaciones que fueron replicadas por distintos organismos, surgió la campaña #GobiernoEspía que alcanzó cierta relevancia a nivel nacional.

De esta campaña participaron actores tales como Article19 que junto a R3D: Red en Defensa de los Derechos Digitales y Social TIC —entre otros— empezaron a elevar el tema al debate público. Estos tres actores, que formaron parte de #Verificado19s en distintos momentos, fueron el primer núcleo que denunció #GobiernoEspía desde febrero de 2017 explicando el funcionamiento del software y los blancos a los que se habría dirigido.²¹ Las principales reivindicaciones movilizadas por la campaña fueron de carácter *político contencioso*, denunciando y condenando la vigilancia ilegal, la violación del derecho a la privacidad y exigiendo al gobierno detener el hostigamiento y la vigilancia “en contra de académicos y de organizaciones de la sociedad civil” además de exigir sanciones a los responsables; además, se movilizaron reivindicaciones simbólicas no-contenciosas llamando a las empresas que pudieran haberse involucrado en la campaña de espionaje a aclarar el papel que jugaron en los hechos y a tomar posición ante los mismos.²²

Según la R3D, el software espía “solamente puede ser comercializado a gobiernos” y su funcionamiento consistía en el envío de un mensaje de texto (SMS) a los blancos “el cual contiene un texto que busca persuadirlo de hacer clic en un enlace infeccioso (...). Si la persona hace clic en el enlace, su teléfono recibe inadvertidamente un software malicioso que permite al atacante, entre otras cosas, tener acceso a todos los archivos guardados en el dispositivo, así como controlar la cámara y el micrófono del celular”.²³

²¹ Article19. (2017, febrero 13). El espionaje del gobierno de México contra defensores del derecho a la salud no debe quedar impune [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/el-espionaje-del-gobierno-de-mexico-contra-defensores-del-derecho-a-la-salud-no-debe-que-que-impune-osc/>

²² Article19. (2017, febrero 15). Sociedad civil rechaza espionaje gubernamental a defensores del derecho a la salud [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/sociedad-civil-rechaza-espionaje-gubernamental-a-defensores-del-derecho-a-la-salud/>

²³ Cencos, otra agrupación que formó parte de #Verificado19s, difundió también información en el marco de esta campaña, como es la comunicación aquí citada y que puede consultarse en: R3D. (2017, junio 19). #GobiernoEspía: vigilancia sistemática a periodistas y defensores de derechos humanos en México [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/gobiernoespia-vigilancia-sistemica-a-periodistas-y-defensores-de-derechos-humanos-en-mexico/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

A la campaña #GobiernoEspía se sumaría también Centro Horizontal, que fue la sede de #Verificado19s durante los días posteriores al terremoto, según consta en los pronunciamientos publicados por Article19. Aunado a ello, esta última agrupación junto a Social TIC y R3D habrían participado en la elaboración del informe presentado por Citizen Lab y cuyos datos se replicaron en febrero de 2017²⁴ y nuevamente en junio de ese año en el que se amplió la reivindicación política contenciosa al señalar que el espionaje había afectado a defensores de derechos humanos, periodistas y activistas anticorrupción²⁵, alcanzando incluso al Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes (GIEI) que investigaba la desaparición de estudiantes de la Escuela Normal Rural “Isidro Burgos” de Ayotzinapa.²⁶

A la campaña #GobiernoEspía se habrían sumado eventualmente actores como el Centro ProDH que también formó parte de #Verificado19s, esta organización de defensa de derechos humanos retomaría y se sumaría a la campaña que se difundió con fuerza en redes sociales para dar a conocer en mayo de 2017 información sobre los avances en las investigaciones del tema.²⁷ De la misma forma lo haría Serapaz, también miembro de #Verificado19s y que en junio de ese año dirigiría sus reivindicaciones políticas contenciosas hacia el presidente Enrique Peña Nieto a quien acusó de criminalizar y poner en riesgo a defensores y defensoras de derechos humanos.²⁸ En el mismo

²⁴ Article19. (2017, mayo 23). Por espionaje sociedad civil concluye participación en la Alianza para el Gobierno Abierto [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/por-espionaje-sociedad-civil-concluye-participacion-en-el-secretariado-tecnico-tripartita-de-la-aga/>

²⁵ Article19. (2017, junio 19). #GobiernoEspía a activistas, defensores de derechos humanos y periodistas en México [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/gobiernoespia/>

²⁶ Article19. (2017, julio 10). Posible espionaje al GIEI confirma la necesidad de que se incorpore un panel independiente a indagatoria de #GobiernoEspía [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/posible-espionaje-al-giei-confirma-la-necesidad-de-que-se-incorpore-un-panel-independiente-a-indagatoria-de-gobiernoespia/>

²⁷ Centro PRODH. (2018, mayo 25). Juez Federal ordena a la PGR investigar con seriedad el caso #GobiernoEspía [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Prodh website: <http://centroprodh.org.mx/2018/05/25/juez-federal-ordena-a-la-pgr-investigar-con-seriedad-el-caso-gobiernoespia/>

²⁸ Serapaz. (2017, junio 30). Declaraciones del Presidente tras denuncias de espionaje gubernamental contra personas defensoras de los derechos humanos y periodistas ponen en duda la voluntad política de proteger a estas poblaciones [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/declaraciones-del-presidente-tras-denuncias-de-espionaje-gubernamental-contra-personas-defensoras-de-los-derechos-humanos-y-periodistas-ponen-en-duda-la-voluntad-politica-de-proteger-a-estas-poblacion/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

periodo, hacia el mes de junio, la campaña se fortalecería con la presencia de otras organizaciones como Cencos, que difundiría las reivindicaciones de las distintas agrupaciones de la sociedad civil que protestaban en el marco de la campaña #GobiernoEspía,²⁹ innovando con formas de acción que pendulaban entre lo digitalmente mediado y lo puramente “analógico”. Los performances de estas organizaciones incluían despliegues escénicos en los que se realizaban llamados a la acción. A finales de junio de 2017, en el marco de la campaña, Cencos invitó a la “entrega simbólica” de quienes habían sido víctimas de espionaje ante las oficinas de la Procuraduría General de la República (PGR), como una forma de dar a conocer su reivindicación política contenciosa ante las violaciones a su derecho a la privacidad y el espionaje ilegal realizado por el gobierno.³⁰

La campaña #GobiernoEspía reunió sobre todo a actores colectivos vinculados a la defensa de derechos humanos, pero también a medios de comunicación y activistas de otras causas que se sumaron a la movilización de reivindicaciones. Tuvo una fuerte presencia en redes sociales, por lo que parte de los performances estuvieron digitalmente mediados, y estableció o fortaleció relaciones entre estos actores, modificando la estructura de oportunidades políticas para futuras campañas. Estas afirmaciones, más que inferencias fuertes sobre un fenómeno que solo hemos podido describir superficialmente, son un supuesto que nos sirve como punto de partida para describir y explicar el surgimiento y evolución posterior de #Verificado19s.

3.1.2.2.#RompeElMiedo

La campaña #RompeElMiedo fue una iniciativa de varias organizaciones para vigilar y prevenir la violación de derechos humanos durante protestas realizadas por diversas causas. En este sentido, esta campaña se convirtió en una alianza con otras que surgieron en momentos coyunturales durante 2017 y se mantiene activa como parte del repertorio de acción digitalmente mediada y analógica de organizaciones defensoras de las garantías individuales en México. Entre ellas se encuentran Artículo 19 para apoyar el movimiento #8M (en la que además participó

²⁹ Cencos. (2017, junio 21). Comunicado de organizaciones ante #GobiernoEspía [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/comunicado-organizaciones-ante-gobiernoespia/>

³⁰ Cencos. (2017, junio 23). Entrega simbólica de víctimas de espionaje en PGR #GobiernoEspía [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/entrega-simbolica-de-victimas-de-espionaje-en-pgr-gobiernoespia/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

Serapaz³¹) en el marco del día internacional de la mujer,³² documentando agresiones y acoso a mujeres manifestantes y movilizandoreivindicaciones políticas contenciosas en demanda del derecho a la protesta y seguridad a quienes la ejercen.³³

De igual forma, la campaña se reactivó en junio de 2017 para vigilar las elecciones en los estados de México, Coahuila, Nayarit y Veracruz el 4 de junio de aquel año, realizando el monitoreo a comunicadores y difundiendo en tiempo real a través de medios digitales la situación de los periodistas³⁴. Como parte del repertorio de acción digitalmente mediada, utilizó redes sociales y un sitio web para difundir las actividades de vigilancia, documentando 19 agresiones contra periodistas, movilizandoreivindicaciones políticas contenciosas para denunciar las agresiones, ataques físicos a personas y periodistas y privaciones de libertad.³⁵

Otras acciones emprendidas incluyeron la vigilancia a protestas tales como las del 2 de octubre de 2017 y la difusión de “material con recomendaciones prácticas para periodistas y manifestantes durante contextos de protesta en las redes y página oficiales”.³⁶

Como parte del repertorio digitalmente mediado, las organizaciones activaron hacia marzo de 2018 una cuenta de Twitter, un sitio web³⁷ en el que dan a conocer sus acciones —que datan desde 2013— y las agrupaciones que han formado parte de este esfuerzo, y que incluyen a 17

³¹ Serapaz. (2017, marzo 8). 8 de marzo, PARO de mujeres #NiUnaMenos [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/8-de-marzo-paro-de-mujeres-niunamenos/>

³² Article19. (2017, marzo 7). Se activa red #RompeElMiedo para monitorear protestas por Día Internacional de la Mujer [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/se-activa-red-rompeelmiedo-para-monitorear-protestas-por-dia-internacional-de-la-mujer/>

³³ Article19. (2017, marzo 11). Red #RompeElMiedo documenta agresiones contra mujeres comunicadoras y manifestantes durante protestas #8M y #NosotrasParamos [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/red-rompeelmiedo-documenta-agresiones-contra-mujeres-comunicadoras-y-manifestantes-durante-protestas-8m-y-nosotrasparamos/>

³⁴ Article19. (2017, junio 1). Red #RompeElMiedo monitoreará cobertura de elecciones del 4 de junio | Artículo 19 [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/red-rompeelmiedo-monitoreara-cobertura-de-elecciones-del-4-de-junio/>

³⁵ Article19. (2017, junio 6). Suman 19 agresiones contra la prensa durante elecciones [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/suman-19-agresiones-contra-la-prensa-durante-elecciones/>

³⁶ Article19. (2017, octubre 2). Se activa la red #RompeElMiedo para monitorear marcha del 2 de octubre [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/se-activa-la-red-rompeelmiedo-para-monitorear-marcha-del-2-de-octubre/>

³⁷ Rompe El Miedo. (2018). Red Rompe el Miedo | Infórmate [Sitio Oficial]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de Rompe El Miedo website: <https://informaterompeelmiedo.mx/>

agrupaciones entre las que se encuentran R3D, Data Cívica, Cencos y Social TIC, que junto a Artículo 19, formaron parte de #Verificado19s.

3.1.2.3. #FiscalíaQueSirva

En torno a 2016 y con fuerte actividad en 2017, #FiscalíaQueSirva fue una campaña que aglutinó a más de 100 actores individuales y colectivos para movilizar una reivindicación político contenciosa en contra de la “corrupción, impunidad y violaciones graves de derechos humanos” y otra demandando una “fiscalía que sirva” y que atendiera de forma independiente estos temas.³⁸ Bajo la etiqueta que da nombre a la campaña y otras como #VamosPorMás (que también se integró en una organización o colectivo), las distintas agrupaciones incluyeron a su *performance* la producción de iniciativas y proyectos ciudadanos para crear la Fiscalía General Autónoma³⁹ y se opusieron, además, a una designación “a modo” del futuro fiscal (con etiquetas que incluyeron #FiscalCarnal ante la posibilidad de una designación que defendiera los intereses del gobierno en turno).

El repertorio de acción digitalmente mediada no se limitó a la producción de mensajes en redes sociales como Facebook y Twitter, sino también a la producción de un sitio web para dar a conocer sus posicionamientos.⁴⁰ Pero el *performance* total fue más “apoyado por internet”, complementario a protestas,⁴¹ reuniones (incluyendo a organismos internacionales como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos⁴²), gestiones y producción de iniciativas.

³⁸ Article19. (2017, julio 17). #VamosPorMás: organizaciones civiles, académicas y empresariales se unen contra la corrupción [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/vamospor-mas-organizaciones-civiles-academicas-y-empresariales-se-unen-contra-la-corrupcion/>

³⁹ Article19. (2017, agosto 29). #VamosPorUnaFiscalíaQueSirva [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/vamosporunafiscaliaquesirva/>

⁴⁰ Colectivo Fiscalía Que Sirva. (2018). Fiscalía que sirva – Fiscalía que sirva [Blog Oficial]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de Fiscalía Que Sirva website: <http://fiscaliaquesirva.mx/>

⁴¹ La labor de vigilancia de este colectivo, surgido en 2016, se extendió hasta 2018, año electoral en México, tratando de sacar adelante la agenda de trabajo que reivindicaba. Para más: Alvarado, M. Á. R. (2018, febrero 26). Presentan iniciativas #VamosPorMas y #FiscaliaQueSirva [Sitio de Noticias]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de Forbes México website: <https://www.forbes.com.mx/iniciativas-vamospor-mas-y-fiscaliaquesirva/>

⁴² Fundación para el Debido Proceso. (2017). #FiscalíaQueSirva | DPLF [Sitio Oficial]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de DPLF website: <http://www.dplf.org/es/programa/fiscaliaquesirva>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

Entre las más de 100 agrupaciones e individuos que formaron parte de la campaña se encontraban Artículo 19, Cencos,⁴³ Centro ProDH, Instituto Simone de Beauvoir,⁴⁴ Oxfam México, Serapaz⁴⁵ e incluso Democracia Deliberada,⁴⁶ que fueron parte del esfuerzo colectivo #Verificado19s.

3.1.2.4. Lazos comunicantes entre campañas de ADM

La campaña #FiscalíaQueSirva fue prácticamente contemporánea a #RompeElMiedo y #GobiernoEspía. Aunque la lucha por una fiscalía autónoma fue constante y articulada entre distintas organizaciones, #RompeElMiedo es una campaña permanente que se activa en ciertas coyunturas para vigilar y proteger, así, las protestas de otros actores, en tanto que #GobiernoEspía movilizó una reivindicación puntual en exigencia al gobierno de detener y castigar la vigilancia ilegal de activistas. Las tres campañas se mueven en el mismo ámbito del *espacio político*, en torno a temas de derechos humanos, agrupando a organizaciones con agendas similares.

Otras campañas permitieron la coincidencia entre actores del grupo que hemos estado señalando en este apartado, aunque se trata de emprendimientos que alcanzaron menor densidad organizativa y visibilidad pública, no obstante lo cual, es pertinente señalarlos.

Es el caso de la campaña en torno a Miroslava Breach Velducea, la periodista víctima de feminicidio en marzo de 2017, caso en torno al cual distintas agrupaciones se coaligaron, encabezadas por Artículo 19 (y otras agrupaciones de periodistas)⁴⁷ y Cencos (ambos, miembros

⁴³ Cencos. (2017, septiembre 10). #VamosPorUnaFiscalíaQueSirva: quitar el “pase automático” necesario, pero insuficiente; México requiere reforma integral a la PGR [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/09/vamosporunafiscaliaquesirva-quitarel-pase-automatico-necesario-pero-insuficiente-mexico-requiere-reforma-integral-a-la-pgr/>

⁴⁴ Miembro temporal del colectivo Ciudadanía19s.

⁴⁵ Serapaz. (2017, agosto 29). Palabras de los colectivos #VamosPorMás y #FiscalíaQueSirva con motivo de la presentación del Proyecto Ciudadano de Dictamen para crear una Fiscalía general autónoma, capaz e independiente [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/palabras-de-los-colectivos-vamospor-mas-y-fiscalia-quesirva-con-motivo-de-la-presentacion-del-proyecto-ciudadano-de-dictamen-para-crear-una-fiscalia-general-autonoma-capaz-e-independiente/>

⁴⁶ Democracia Deliberada. (2017, septiembre 7). #FiscalCarnal: el ferrari de la impunidad [Blog oficial.]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Democracia Deliberada website: <https://democraciadeliberada.org/2017/09/07/fiscalcarnal-el-ferrari-de-la-impunidad/>

⁴⁷ Article19. (2017, mayo 23). A dos meses del feminicidio de Miroslava Breach las investigaciones no arrojan resultados [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/a-dos-meses-del-feminicidio-de-miroslava-breach-las-investigaciones-no-arrojan-resultados/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

de #Verificado19s), quienes dieron seguimiento puntual al caso.⁴⁸ La reivindicación fue de tipo política contenciosa, demandando justicia por el feminicidio y agresión a la libertad de expresión en el ataque a la periodista.

Aunque se trató del seguimiento a una campaña previa, el caso #Ayotzinapa concentró esfuerzos de varios de estos actores colectivos, quienes dieron seguimiento a las audiencias y revelaciones periodísticas en torno a la desaparición de los 43 estudiantes de la Escuela Normal Rural “Isidro Burgos” desde 2016 con actores como Serapaz⁴⁹ y durante el año siguiente vigilando las protestas mensuales para reivindicar el derecho a la justicia para los desaparecidos⁵⁰. A este seguimiento se sumaron también actores como Cencos⁵¹, Centro ProDH⁵² y en el marco de #GobiernoEspía, Artículo 19.⁵³

El clúster de organizaciones de *dateros* ha tenido contacto con estas iniciativas, sobre todo, gracias al trabajo de orquestador que ha realizado Social TIC. Esta organización, como se señaló en líneas anteriores, formó parte de la campaña #GobiernoEspía no solo movilizandando la reivindicación que denunciaba el espionaje ilegal⁵⁴ sino también participando en la producción del informe de Citizen

⁴⁸ Cencos. (2017, junio 21). A 3 meses de su asesinato sigue impune caso Miroslava Breach Velducea [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/a-3-meses-de-su-asesinato-sigue-impune-caso-miroslava-breach-velducea/>

⁴⁹ Serapaz. (2016, diciembre 19). PGR debe concluir con transparencia y exhaustividad la investigación interna sobre el caso Ayotzinapa [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/pgr-debe-concluir-con-transparencia-y-exhaustividad-la-investigacion-interna-sobre-el-caso-ayotzinapa/>

⁵⁰ Serapaz. (2017, mayo 12). El Senado pisotea acuerdos y cierra sus puertas a los 43 (comunicado a petición de madres y padres) [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/el-senado-pisotea-acuerdos-y-cierra-sus-puertas-a-los-43-comunicado-a-peticion-de-madres-y-padres/>

⁵¹ Cencos. (2017, junio 25). Marcha por los 33 meses de la desaparición de normalistas de Ayotzinapa [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/marcha-por-los-33-meses-de-la-desaparicion-de-normalistas-de-ayotzinapa/>

⁵² Centro PRODH. (2017). Ayotzinapa [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Prodh website: <http://centroprodh.org.mx/casos-3/ayotzinapa/>

⁵³ Article19. (2017, julio 10). Posible espionaje al GIEI confirma la necesidad de que se incorpore un panel independiente a indagatoria de #GobiernoEspía [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/posible-espionaje-al-giei-confirma-la-necesidad-de-que-se-incorpore-un-panel-independiente-a-indagatoria-de-gobiernoespia/>

⁵⁴ Social TIC. (2017, junio 21). Organizaciones y personas de México y Latinoamérica rechazamos Gobierno Espía en México – SocialTIC [Blog Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Social TIC website: <https://socialtic.org/blog/organizaciones-y-personas-de-mexico-y-latinoamerica-rechazamos-gobierno-espia-en-mexico/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

Lab que dio origen a la propia campaña.⁵⁵ Aunado a ello, Social TIC ha contado con su propia campaña que lo ha puesto en contacto con otros grupos de *dateros*, se trata de #DatosYMezcales, una actividad de carácter periódico en el que organizaciones, expertos en datos e informática e incluso periodistas, se reúnen para compartir proyectos de investigación y visualización de datos desde hace al menos tres años.⁵⁶

3.2. El desarrollo de la campaña #Verificado19s: formación y evolución de un actor colectivo

3.2.1. Redes preexistentes y disponibilidad de alianzas

La co-presencia en distintas campañas —ya sea por coyuntura o por coincidencia de intereses— así como la diversidad de agendas movilizadas por estos actores colectivos produjeron no solo dos elementos que son analíticamente relevantes en el marco de nuestro modelo de campañas, sino que también modificaron la estructura de oportunidades políticas y la disponibilidad de actores para futuras campañas, como lo fue #Verificado19s. En primer lugar, la coincidencia en la participación de campañas marca la presencia de redes pre-existentes organizacionales que expresan una de las condiciones para futuros emprendimientos colectivos. En segundo lugar, el conocimiento previo de estos actores condiciona la posibilidad de alianzas futuras que establecen, en el espacio político, una disponibilidad de actores que pueden sumar sus repertorios y performances a nuevos emprendimientos.

Estos dos elementos de carácter colectivo —y que se colocan en el nivel *meso* de análisis— pueden ser captados no solo en esta revisión a las campañas previas, sino en los propios testimonios de los participantes de #Verificado19s.

A partir de este momento y conociendo el ecosistema de activación colectiva que precedió al terremoto, es que podemos reconstruir analíticamente el proceso de formación y evolución de #Verificado19s en el marco de la campaña que le dio nombre.

⁵⁵ Social TIC. (2017, febrero 13). El espionaje del gobierno de México contra defensores/as del derecho a la salud no debe quedar impune: OSC – SocialTIC [Blog Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Social TIC website: <https://socialtic.org/blog/el-espionaje-del-gobierno-de-mexico-contra-defensoras-del-derecho-a-la-salud-no-debe-que-impune-osc/>

⁵⁶ La campaña se ha convertido en una especie de *hub* que reúne a *dateros* no solo de la Ciudad de México sino de otras partes de América Latina, promoviendo capacitación y asesoría en temas vinculados a la visualización y producción de datos. Para más, puede consultarse: Social TIC. (2016). Datos y Mezcales – SocialTIC [Sitio Oficial]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de Social TIC website: <https://socialtic.org/blog/datos-y-mezcales/>

3.2.2. Las redes individuales que detonan la acción

Si bien, las redes pre-existentes organizacionales establecieron las condiciones de posibilidad para la emergencia de #Verificado19s gracias a las múltiples campañas compartidas por algunos de los actores colectivos que se integraron a este proceso de activación, en otro nivel, el individual, las *redes pre-existentes individuales* o contactos previos de este carácter fueron el primer disparador de activación colectiva en el marco de la emergencia post-sismo.

Durante el 19 de septiembre de 2017, tras el golpe del terremoto, muchos de los integrantes que posteriormente se unirían a #Verificado19s enfrentaron el *shock* del evento. Para algunos, esto implicó intentar ayudar en las zonas de desastre pero, a la vez, encontrar formas de participar de manera más organizada y eficiente en el marco de la emergencia.

Lo primero que se debe señalar, en el nivel individual, es que los integrantes de #Verificado19s no fueron damnificados por el desastre; esta fue, en muchos casos, la primera razón que les permitió dedicarse a las tareas de ayuda. De acuerdo a los testimonios, una vez verificada esta condición, de manera generalizada buscaron modos de apoyar y empezaron a utilizar dispositivos tecnológicos para ubicar las necesidades del momento. Uno de los elementos que se integrarían al *repertorio digitalmente mediado* de #Verificado19s fue el mapa colaborativo para ubicar puntos del desastre, creado por quien después sería un nodo central de esta red. Pero el mapa fue solo una de las tecnologías utilizadas en los momentos de activación emergente.

Yo tengo la costumbre de hacer cartografías, (...), varias veces he utilizado Google Maps (...), es una herramienta con la que estoy yo muy familiarizado. Entonces, empecé a hacer, realmente no lo pensé, pero empecé a cruzar información en Twitter viendo qué cuentas de confianza ya sea de personas o de medios, estaban hablando de los mismos colapsos, y empecé intuitivamente a colocarlos en un mapa, y una vez que llegué a diez puntos, lo hice público, editable, o sea, lancé este mapa, que fue el primer mapa de #Verificado19s, esto sucedió como a las 3 y media [de la tarde].

Informante 9, varón, 30 años.

[M]i experiencia con Verificado fue parecida en muchos sentidos a la de todos los demás, obviamente tuvimos experiencias el día del sismo pero al otro día buscamos ayudar. Entonces, salías a la calle y pues todos, todos querían ayudar. Entonces, inicialmente vimos que existía un mapa, y empezamos a usar el mapa e íbamos a los lugares y las cosas que el mapa decía pues ahí estaban.

Irving, miembro de #Verificado19s (testimonio público).

[F]ui a mi casa y me puse en contacto con amigos que trabajaban en, sí, que trabajaban en el gobierno de la ciudad de México, me puse a su disposición, *en qué te ayudo, en lo que te pueda ayudar*, y entonces me dijeron, oye pues, hay una lista de albergues y nada más queremos que lo pongas en un formato para que lo podamos circular en redes sociales, *perfecto*, hice el directorio, le puse el logotipo de la Ciudad de México, lo hice imagen, lo mandamos por Twitter y empezó a circular por todos lados.

Informante 1, varón, 39 años.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

Lo primero que hice (...), tenemos un grupo de WhatsApp, gente con la que yo trabajaba en la asociación civil, (...) la gran mayoría viven en el centro o en esta zona, este perímetro del primer cuadro de la ciudad, el centro, Roma Condesa, un poco la Narvarte, también. Y había gente como muy asustada, etcétera, ¿no? Entonces yo lo primero que hice fue justo eso: agarrar la bici y salirme y viré hacia allá, a encontrarnos, ¿no?

Informante 2, varón, 32 años.

Inmediatamente me fui a Whatsapp, a redes, a empezar a reportarme, a escuchar que la gente se reportara. Evidentemente a pensar en las personas cercanas a mí que estaban en zonas más vulnerables y de las primeras imágenes que vi en redes fue esta... que debe haber estado en un edificio muy alto del centro, donde se ve que empieza a caer polvo, pues, que se ve que hay derrumbes de inmediato.

Informante 7, mujer, 39 años.

Tras el uso de tecnología para ubicar necesidades en los momentos posteriores al sismo, los individuos emprendieron las primeras acciones de ayuda en los puntos que les resultaban más accesibles, ya sea en labores de remoción de escombros o en el traslado de víveres a centros de acopio, algunos usando el mapa colaborativo disponible para ello surgido en las primeras horas tras el terremoto.

Y luego vi en Twitter que se estaba convocando allá, en Facebook también, en el estadio universitario. Ya llegué y (...) vi yo un grupo de muchas bicis (...). Tenemos la facilidad de movernos, vamos a movernos hacia otro lado a ver qué se necesita, ¿no? Y ya justo ahí fue cuando me integré yo a una brigada.

Informante 2, varón, 32 años.

Pues yo estaba por el Metro Auditorio y (...) [refiere a un contacto de su organización] le hablé para decirle que no tenía yo bici ni nada y que, yo vivía en la Narvarte, que si me podía ir a su casa porque estaba más cerca que la mía. Entonces, pues ya llegué y ya había allá más gente y nos organizamos para salir a, bueno, era medio día entonces lo primero que hicimos fue ir a comer y de ahí nos movimos para ayudar en el punto más cercano.

Informante 5, mujer, 31 años.

[L]o primero que hago es ir a formarme a las filas de voluntarios que se ofrecen para retirar escombros, ¿no? Me di cuenta a las pocas horas de estar ahí formado de que yo no hacía falta, en realidad, había mucha gente.

Informante 8, varón, 31 años.

Y ya como todos, intenté salir a ayudar pero ya había muchas manos y decidí ya no salir, sobre todo porque por aquí había alerta de fuga de gas y muchas de las calles neta, olían cabronas, entonces, ya no le quise jugar mucho al vivo. Y ya, esa noche me quedé en mi casa, todo tranquilo, al siguiente día intenté salir a ayudar.

Informante 10, varón, 34 años.

Sin embargo, las calles estaban inundadas de ayuda y a la vez, había un exceso de información que los futuros integrantes de #Verificado19s empezaban a detectar. La pregunta que empezó a surgir entre ellos y a circular en las redes de contactos era qué hacer con el exceso de información y cómo

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

organizarla. Surge entonces la necesidad de concentrar la ayuda y, con ello, acopiar no los recursos pertinentes para atender la emergencia sino el capital humano para empezar a construir respuestas a la contingencia. Los contactos de mensajería instantánea (WhatsApp) y redes sociales como Twitter empezaron a maquinarse lo que sería el *origen de Verificado*.

En el momento previo a la organización del grupo, se establece una primera *toma de posición* que plantea los términos del *programa de acción*, es decir, del papel, objetivos y primeras estrategias que debería perseguir el grupo. La definición entre los primeros contactos es la de reducir la redundancia de información y organizar la ayuda existente.

[E]l *insight* de la [primera] noche era “estamos duplicando esfuerzos, está mal la información, está empezando a crecer la frustración, hay un chingo de *fake news* de tanto gente como gobierno que dice que hay emergencias donde no hay”. (...) Entonces, resolvimos como por ahí de la una o dos de la mañana que íbamos a intentar reunirnos la próxima mañana en un lugar físico.

Informante 9, varón, 30 años.

Lo que sería el *core* de #Verificado19s establece un lugar de encuentro, el Centro Horizontal, dirigido entonces por el periodista y activista Antonio “Marvel” Martínez, quien ofrece las instalaciones y el apoyo necesario para el encuentro. “Marvel pues es el que ofrece digamos Horizontal y pues *comparte ahí historia también con ellos*, entonces, este, sí, o sea, por ubicación, por centralidad, por conveniencia, se define Horizontal” (Informante 7, mujer, 39 años, *énfasis añadido*). En las primeras horas de la mañana se reúnen los primeros integrantes del naciente grupo y activan sus redes personales para llamar a otros posibles integrantes que puedan atajar las necesidades que se iban estableciendo: organizar la información sobre las zonas afectadas, los centros de acopio y las necesidades de ayuda específicas en “zonas cero”. Fueron, por un lado, los *lazos pre-existentes individuales*, pero a su vez, la historia compartida en campañas pasadas las que se representaban en “lazos de confianza” según los propios protagonistas, y que permitieron una rápida activación colectiva con miras a enfrentar la contingencia.

Pues es que todos nos conocemos, todos nos conocemos. De hecho, todos estuvimos en Verificado y todos teníamos nuestra dotación de contactos, entonces hubo gente que a lo mejor no estaba ensuciándose las manos de polvo, pero conocía a Gael García, oye, que retuitee Gael (ríe) (...) “No, pues conozco a Sasha”, pues órale (ríe) dile a Sasha que se ponga a retuitear. (...) [Señala el nombre del Informante 9] invitó como a amigos dateros, por él llegó [refiere el nombre del Informante 11] (...) él como que entendió muy bien lo que queríamos, él sabía de datos, entonces él puso a su gente de su organización a construir formularios, y también como que los voluntarios empezaron a generar formularios en Google (...).

Informante 1, varón, 39 años.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

[E]mpezamos a vincularnos, digo, a través de varios años de estar en Twitter, pues conoces a mucha gente que está en otros núcleos de activismo, o sea, la banda de Democracia Deliberada, la banda de los, o sea yo también como ciclista y arquitecto interesado en la ciudad, pues tengo varios traslapes con el cúmulo de personas de movilidad, etcétera, entonces, entre todos íbamos como cruzando información y quedaba muy claro, ya como a las diez de la noche, que nos faltaba información de calidad.

Informante 9, varón, 30 años.

Aunado a las relaciones pre-existentes individuales, también se movilizaron recursos a distintos niveles de #Verificado19s. Al nivel de la propia organización, hubo recursos *internos* que fueron movilizados y que permitieron aumentar la densidad del propio actor colectivo en términos organizacionales. El principal fue el trabajo voluntario realizado por las y los integrantes. Este, sin duda, no se habría condensado de la manera en que lo hizo de no haber sido por los *lazos de confianza* previos. Además, cada integrante que se sumaba al esfuerzo colectivo contaba con *lazos pre-existentes organizacionales* tales como contactos que podían suplir algunas de las demandas materiales no-contenciosas de #Verificado19s. Es el caso de la llamada “lista VIP”: algunos voluntarios se presentaron ante la organización y ofrecieron directorios de contactos que incluían directores y dueños de empresas, de tal modo que, cuando se registraba una necesidad material muy específica, estos podían ser contactados por estos intermediarios para satisfacerla. Otro recurso que se activó durante el surgimiento del grupo fue un contacto con la compañía Google México (sobre esto, más, en *Google Forms*, Infra.): aquí, dos integrantes de la organización tenían contacto laboral con la empresa y pudieron canalizar apoyo técnico y recursos económicos para necesidades inmediatas de la agrupación.

Estos recursos extra-organizacionales se precipitaron una vez que los recursos intra-organizacionales empezaron a dotar de densidad a #Verificado19s. El grupo encontró la manera de capitalizar (en términos de movilizar los beneficios a las áreas requeridas) aquellas relaciones y contactos que podían suplir necesidades específicas. Lo interesante es que la movilización de estos recursos, que a la vez aumentaron la capacidad de organización de #Verificado19s, fueron destinados principalmente a satisfacer o coadyuvar en la respuesta a reivindicaciones materiales no-contenciosas movilizadas por el grupo.

Logramos muchísimo con muy poco, todos eran voluntarios, 150 personas estuvieron trabajando turnos de las 10 de la mañana a las 10 de la noche en promedio por dos semanas *non stop*.

Miguel, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

[A]bsolutamente todo se podía conseguir ya en esa red (...) se llegaron a llamar contactos VIP, porque había personas que llegaban y decían, o se conectaban y decían “yo lo que tengo son contactos con

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

el dueño de Bimbo, el dueño de Liverpool, el dueño de Walmart, el dueño de Truper, de herramientas, dime qué necesitas y te lo consigo, pero no te puedo dar yo el dato de esas personas” pero se volvían ellos una base de datos viviente a quienes podíamos contactar cuando se detectaba la necesidad.

Informante 13, varón, 34 años.

A mi equipo (...) cuando vi el tamaño de lo que estábamos haciendo, empecé a llamar a todas las demás organizaciones que yo conozco de datos. Hablé [nombra a directores de varias organizaciones de dateros], como que fui levantando las banderas conforme fue necesario y los fui jalando a cada uno. (...) el *grant* [fondeo otorgado por Google] se activa a finales del segundo día, una asociación civil de aquí (...) fue el *grant* a su nombre, entonces ellos nos prestaron como toda la documentación para que Google pudiera darnos el *grant* y los accesos y todo. (...) gente con mucho poder llegando y “a ver aquí está la cartera, aquí están todos mis contactos, úsenlo a discreción para que lo que necesiten esté disponible” y ese momento se vuelve como mucho más, o sea, los recursos que puedes tener acceso se vuelven mucho más grandes tal vez a los que si tuvieras como grupo más cerrado que sólo estuviera como *broquereando* cosas internamente.

Informante 11, varón, 29 años.

Así como los testimonios anteriores, muchos expresan el conocimiento y la confianza individual puesta en personas con las que habían coincidido ya fuera en otras campañas o a quienes se había visto actuar en algunas previas. “En realidad, los colectivos son la representación formal de personas que ya se conocían”, en algunos casos son personas que pertenecían “a una generación que se conoció en un contexto de 2012 y se va a seguir reuniendo” (Informante 4, varón, 31 años)⁵⁷. Para el caso de los *dateros*, la co-presencia en eventos como los #DatosYMezcales de Social TIC había sido fundamental para establecer vínculos individuales y colectivos previos. Estos se definen como “ratas de laboratorio con tintes sociales, sabemos trabajar con gente, sí, (...) para mí fue mi jefe, (...) él se metió a la parte de estandarización de los formularios” (Informante 10, varón, 34 años) o por contactos laborales: “me contacta otra vez mi jefe y por eso llego y conozco a todas estas personas, de otro modo no los habría conocido porque no estaba en nada en la escena, si acaso conocía un poco a Social TIC, un poco de sus eventos, pero como sociedad civil yo realmente no conocía a nadie” (Informante 11, varón, 29 años).

En todos los casos individuales, el conocimiento de un contacto previo llevó a atender la llamada para acudir a Centro Horizontal al día siguiente del terremoto. Pero fueron las estructuras organizacionales las que ofrecieron densidad a #Verificado19s en los días posteriores. A partir de ello, se pudieron activar y movilizar recursos extra-organizacionales que se destinaron, por una parte, a fortalecer la organización y, por otra, a satisfacer las reivindicaciones movilizadas.

⁵⁷ Refiere el Informante 9, varón, 30 años, tras señalar a varias personas que empezaron a realizar el proceso de verificación: “son de mi banda de #YoSoy132, empezaron a hacer esto, este proceso de verificado”. Entrevista realizada el 14 de febrero de 2019.

Fue a partir de la conjunción de estos dos niveles que se pudieron establecer tanto recursos, como performances y formas de acción que se volvieron disponibles para la concreción de #Verificado19s. Durante la primera jornada de aquel 20 de septiembre, se daría forma a la organización que posteriormente adquiriría una relevancia pública tal que la convertiría en el referente de acción colectiva posterior al terremoto.

3.2.3. Performances y Repertorios: la acción, gestión y organización de #Verificado19s

De acuerdo a la *teoría de movilización de recursos*, un aspecto analíticamente relevante es aquel que nos describe los recursos adquiridos y administrados por los actores colectivos con miras a concretar su organización e impactar en el espacio político (Bizberg, 2015, p. 264). Uno de los recursos movilizados por #Verificado19s para su surgimiento fue la red de activismo ciudadano pre-existente al terremoto, una especie de *clúster* de activismo que comunicaba, por un lado, agendas ciudadanas y de derechos humanos y, por otra, a los colectivos de dateros (M. Cruz & Rodríguez, 2017). Por *recurso*, estamos planteando aquí a “cualquier bien o valor (material o no), reconocido como tal por uno o más grupos de la sociedad (...). [L]a movilización de un grupo es un modo de recoger y de invertir recursos con vista a ciertos fines” (Melucci, 1991, p. 34).⁵⁸

Así, los recursos movilizados en un primer momento (aquí, relaciones organizacionales e individuales pre-existentes) son necesarios para la activación colectiva en la coyuntura, pero no suficientes; sería la conjunción entre las habilidades de estos actores y las relaciones previamente tejidas, y el establecimiento de un interés común que guíe las interacciones coordinadas entre estos actores, la que dé forma al proceso de activación colectiva (Estrada Saavedra, 2015, p. 42).

Los lazos organizacionales pre-existentes no solo proveen de capital humano para una futura activación colectiva, como fue el caso de #Verificado19s, sino que precipitaron la organización del mismo (McAdam et al., 1999, p. 223). Dichas redes previas establecieron las *estructuras de*

⁵⁸ El carácter relacional de los recursos que aquí proponemos está emparentado a esta forma de verlo por Melucci. Siguiendo la cita en extenso, nos propone que: “Cada grupo calcula costos y beneficios ligados a diversas opciones de acción. (...) Esta perspectiva de análisis permite una desagregación puntual de la estructura interna de un movimiento social, mucho más allá de la imagen unificadora de la ideología. Los procesos de cambio internos y las relaciones con el ambiente hacen del movimiento una realidad articulada y compuesta, tejida de múltiples redes de pertenencia. Un movimiento no es una estructura homogénea guiada por la voluntad de un jefe o por el rigor de una disciplina ideológica; el cambio de recursos, el cálculo de las recompensas o de las sanciones, dividen y reagrupan la realidad colectiva de acuerdo con líneas complejas.” (Melucci, 1991, p. 34)

movilización de #Verificado19s, es decir, “los canales colectivos tanto formales como informales, a través de los cuales la gente puede movilizarse e implicarse en la acción colectiva” (*Idem.* p. 24). De la conjunción de recursos y habilidades, así como del establecimiento de un primer *programa de acción* —reducir la redundancia de información y ayuda, combatir la información falsa— se da la posibilidad de emprender una serie de *performances*, es decir, de formas de acción colectiva de las que se derivan los repertorios específicos, digitalmente mediados y no, que acompañaron la campaña #Verificado19s.

A partir de los testimonios de los implicados, se pueden derivar entonces no solo estos *performances* y repertorios, sino la gestión organizacional de la campaña, que implicó la definición de roles y funciones para los integrantes a partir de los recursos que podían introducir a la acción colectiva.

3.2.4. Repertorios digitalmente mediados: recuperación, creación y evolución

Como se trató de establecer con anterioridad, las organizaciones que formaron parte de #Verificado19s han movilizado, en repetidas campañas, reivindicaciones de distinto tipo para variados temas. Sin embargo, su *repertorio de acción digitalmente mediada* ha integrado a sus campañas de movilización la producción de mensajes en servicios de redes sociodigitales. Una de las formas de ADM más recurrida es el uso de *hashtags* o etiquetas que acompañan sus reivindicaciones o las resumen (#FiscalíaQueSirva, #RompeElMiedo, #Ayotzinapa, etc.)⁵⁹. Las etiquetas cumplen dos roles funcionales a primera vista: el primero es agrupar los mensajes en los servicios de redes sociodigitales y generar tendencias (*trending topics*) que aglutinan los discursos y los ponen en relación en esta esfera digital; el segundo es simplificar la lectura de las reivindicaciones y ofrecerlas para su uso y reproducción a otros usuarios, es decir, funcionan como difusores, llamados a la acción y transportadores del mensaje. En este sentido, este tipo de mediación digital ofrece una modularidad sin límites al uso del *hashtag*, al grado tal que día con día, más y más usuarios usan etiquetas para calificar a sus propias campañas.

Los repertorios son *clústers* de formas de acción que cambian lenta pero continuamente, y algunas veces se modifican con brusquedad a causa de las coyunturas históricas que enfrentan los actores (Tilly, 2008a, p. 11). Las formas de acción tienden a ser conocidas y compartidas por los actores, y se vuelven “aspectos habituales de su interacción” (S. G. Tarrow, 1997, p. 51). Aunque variados,

⁵⁹ Sobre los *hashtags* y las características analíticas de los mismos se abundará debidamente cuando se aborde el uso de grandes datos para el análisis social y para el caso específico de campañas de ADM.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

los repertorios no son ilimitados, sino que se concretan a una serie conocida de formas de participar colectivamente. Cada actor colectivo puede tener repertorios más o menos variados, dando lugar a *performances*, los repertorios más fuertes son los que “involucran una constante adaptación y aprendizaje colectivos” (Tilly, 2008a, p. 15).

A partir de lo anterior, quisiéramos sostener que el caso de #Verificado19s es el de un actor colectivo con un *repertorio fuerte*. La varianza empírica de los repertorios va de aquellos que no se modifican en el tiempo, aquellos que tienen cierto grado de repetición pero sin innovación significativa (repertorios débiles) llegando aquellos en los que, dice Tilly, “los participantes en la contienda siguen guiones disponibles dentro de los cuales innovan, la mayoría de las veces en pequeñas formas” (Tilly, 2008a, p. 15) y que conformarían repertorios fuertes, susceptibles pues de modificación y adaptación en el tiempo.

En su modelo de campañas, Tilly ofrece dos hipótesis relativas a los repertorios fuertes y que podrían testearse con el caso de #Verificado19s. La primera señala que un repertorio fuerte “implica que los *performances* y repertorios son un fenómeno causal y simbólicamente coherente”, es decir, que son el resultado de ciertos mecanismos y producen efectos similares a lo largo de un amplio rango de circunstancias. “Un fenómeno simbólicamente coherente resulta cuando la acción humana clasifica eventos como similares ya sea que ellos sean causalmente coherentes o no” (Tilly, 2008a, p. 16).

La segunda hipótesis de los repertorios fuertes señala que estos implican constricciones: una vez que un repertorio de este tipo se establece, con formas de acción conocidas para desplegar, se vuelven el marco disponible de acción para futuras campañas. “*Performances* y repertorios son causalmente coherentes. Son simbólicamente coherentes. Y su existencia constriñe la realización de demandas colectivas” (Tilly, 2008a, p. 17) porque se vuelven el marco disponible para la acción de las organizaciones.

Lo que pretendemos sostener en las líneas por venir es que #Verificado19s cuenta con un *repertorio fuerte* que incluye la producción de mensajes mediante *hashtags*, una recuperación de *performances* de otros actores, así como formas organizacionales emergentes. La producción de mensajes mediante *hashtags* es la forma visible del repertorio, pero las reivindicaciones movilizadas (materiales no-contenciosas, las peticiones de ayuda) circularon por variados canales, adaptándose a la coyuntura y procurando nuevas formas de lograr el objetivo. El repertorio incluyó variados usos de la tecnología (para la acción y organización) y usos más basados que solo

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

apoyados por internet. La variabilidad del repertorio interno junto a las formas organizacionales logradas habría permitido a #Verificado19s no solo movilizar sus reivindicaciones y lograr sus objetivos, sino adaptar sus formas de acción cuando fue necesario y movilizar nuevas reivindicaciones llegado el momento.

Al principio de este apartado se señaló la presencia de los *hashtags*. Esta es la primera forma de acción *recuperada* por #Verificado19s en el marco de su surgimiento y se da en el contexto de emergencia del actor.

3.2.4.1. Los usos y mediaciones digitales de #Verificado19s

#Verificado19s utilizó las tecnologías con las dos orientaciones disponibles: hacia la organización y hacia la acción. Ambas estuvieron altamente imbricadas y tuvieron sus aspectos visibles en el espacio público y observables en la investigación en distintos momentos de la acción del grupo. Permítasenos elaborar al respecto.

Una vez reunidos el 20 de septiembre de 2017 en Centro Horizontal, los primeros integrantes y quienes conformarían el *core* de la organización, empezaron a establecer la división de labores para cumplir con las tareas que surgían. Al lugar llegaron primero los integrantes que se conocían previamente y, conforme pasaban las horas, empezaron a llegar voluntarios.

Más adelante se describirán las funciones centrales en #Verificado19s pero, de momento, baste señalar que las tareas se dividieron en cuatro grandes grupos: la recopilación de información sobre las necesidades (sitios de desastre, centros de acopio y ofertas de ayuda), la gestión de datos para la elaboración de mapas, la tarea de verificación de “monitores en campo” y la comunicación de necesidades hacia el exterior de la organización.

Estas tareas fundamentales dirigieron las acciones del grupo emergente.

La imbricación entre usos y orientaciones de las tecnologías fue bastante fuerte, como se deriva de los testimonios de los implicados. Dado que las tareas de la organización se realizaban de forma contemporánea, con procesos solapándose todo el tiempo, resulta complicado pero no imposible realizar el discernimiento. Una forma de describirlo es la siguiente:

- a) A partir del mapa colaborativo lanzado por uno de los integrantes el día del terremoto, se realizaron labores para mejorar la gestión de la información del mismo. Esto implicaba una colaboración entre quienes recibían datos y quienes los gestionaban. La orientación del uso de la tecnología, es decir, el uso *preponderante* de medios como WhatsApp, Google Forms y Google Maps fue *hacia la acción*. El *repertorio digitalmente mediado* implicaba producir información confiable y “verificada”.
- b) A partir del exceso de información en servicios de redes sociodigitales, se necesitó una coordinación entre monitores en campo, quienes recibían información y el grupo de comunicación

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

hacia el exterior. Esta colaboración implicaba un uso de la tecnología *orientado tanto a la organización como a la acción*: las comunicaciones instantáneas permitían organizar a los integrantes del grupo, pero de la información producida por este proceso, se emitían alertas en servicios de redes sociodigitales.

- c) La creación de grupos de trabajo implicó el uso de servicios de mensajería para coordinar las distintas tareas y delegar funciones. Los integrantes formaron “grupos de chat” en el servicio WhatsApp, *orientando el uso preponderante de este tipo de tecnologías a la organización*.
- d) El grupo creó una cuenta en el servicio de red sociodigital Twitter y un sitio web, recursos que se integraron al repertorio digitalmente mediado de la organización; estas herramientas tuvieron una orientación de uso principalmente *hacia la acción*: difundir las necesidades de ayuda, los mapas elaborados e informar qué era #Verificado19s en el ambiente mediático digital.

Este breve esbozo se complementa con la descripción que aquí sigue y, de la cual, el primer paso sería describir en detalle el *repertorio digitalmente mediado* de #Verificado19s a partir del uso de variadas tecnologías digitales. Para ello no solo reseñaremos los servicios y herramientas utilizadas, sino el contexto en el que se definieron dichos usos, lo que nos lleva a hablar del origen público de la organización.

3.2.4.2. El repertorio digitalmente mediado de #Verificado19s

Los usos y orientaciones de la tecnología estuvieron en el germen de #Verificado19s. El propio nombre y hashtag de la campaña surgieron en las primeras horas de aquel 20 de septiembre. Los testimonios no siempre coinciden al respecto. “En la primera hora... las personas presentes, que eran, poquitas. A lo mucho, quince, veinte, ya habían identificado que el tema de verificar la información era el corazón del asunto” (Informante 7, mujer, 39 años). Para algunos, el nombre surgió por la necesidad de “un hashtag para que quienes estén en Twitter para que por ahí, si levantan su reporte, ya sabemos que son monitores nuestros” que “lo que tuviera el hashtag para nosotros ese era prioridad para ver qué estaba pasando. (...) Y Marvel fue el que le puso el nombre, Marvel fue quien dijo Verificado” (Informante 1, varón, 39 años). Sin embargo, la creación del hashtag debió pasar por un proceso de decisión al interior del grupo, si bien este fue apresurado. Otros reportan precisamente la premura de esta decisión: “con ensayo y error fuimos armando Verificado19s, fue como a las 11, 11 y media que tuvimos una asamblea rápida en que presentamos, (...) Y es, como, bueno, “¿cómo nos vamos a llamar?” y dijo [refiere el nombre del Informante1] “Verificado19s, ¿quién secunda?” y pues un par levantamos la mano, “¿alguien en contra? No, perfecto” (...) y así fue como surgió Verificado 19s, fue así en chinga” (Informante 9, varón, 30 años). En cualquier caso, el hashtag fue una recuperación de repertorios previos (campañas como #RompeElMiedo, #FiscalíaQueSirva, #GobiernoEspía) y su adaptación al contexto específico que

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

el caso exigía, decidido de forma expedita y puesto en operación mediante las otras formas que iba adquiriendo el repertorio de acción digitalmente mediada.

Una premisa de la hipótesis de los *repertorios fuertes* es la adaptación y la innovación de las formas de acción conocidas y disponibles. El *hashtag* no es, así, solo un elemento que define la identidad, el “cómo nos vamos a llamar”, sino una forma de establecer la posición del actor en el marco de su campaña y declarar aquello que forma parte de su programa (información confiable y verificada). El rango de innovación que esta forma de ADM introduce en el marco de la campaña puede parecer mínimo con respecto a campañas precedentes que se han reseñado, pero al retomar experiencias pasadas y adaptarlas a la reivindicación del momento conforma un punto de partida, un re-inicio (*reset*) que se convierte en germen y parte de la forma en que el actor mismo establece su surgimiento y el significado de su acción.

El uso de Google Forms

La necesidad de organizar la información después del desastre llevó a la agrupación a buscar formas de recibir y gestionar los datos. Para ello, una de las primeras soluciones fue el uso de la herramienta Google Forms. Esta es una de las aplicaciones *en línea* de la plataforma de servicios de la compañía Google. Las *Forms* permiten crear documentos susceptibles de convertirse en bases de datos (hojas de cálculo, etc.). Funcionan de la misma manera que una encuesta: se definen preguntas y sus posibles respuestas (que pueden ser de distinto tipo), las cuales se van llenando y, al final de lo cual, se genera un documento en línea con todas las respuestas recibidas.

La decisión de utilizar Google Forms provino de los *dateros* que llegaron a la organización. En las primeras horas, los integrantes del emergente #Verificado19s recibían mediante llamadas o mensajes de WhatsApp información de los derrumbes, centros de acopio y ofertas de ayuda, las cuales eran anotadas en libretas. Los *dateros* propusieron el uso de los formularios para organizar la información. Esto, además, permitiría incluir los nuevos datos en el mapa colaborativo creado el día anterior.

[L] o que se nos ocurrió fue abrir un *Google Forms*, no sé si fue a mí o a [refiere un contacto], no sé, pero el tema es que se nos ocurrió abrir un *Google Forms* porque directamente el *Google Forms* la idea es que con el mínimo esfuerzo puedes levantar una encuesta masiva que se escribe directamente a una tabla que ya está hecha (...). [L]o más rápido era levantar un *Forms*, tomaba diez minutos de una persona que nada más estuviera escribiendo las preguntas y nos dio tiempo de hacer el diseño de la encuesta en lugar de preocuparnos porque la base de datos estuviera levantada, porque esto funcionara, porque aquello estuviera bien conectado, etcétera, etcétera.

Informante11, varón, 29 años.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

¿Cómo recopilamos la información? Pues ya estamos usando Google, las formas, porque yo vi que las formas crean un Excel y ya vi como el Excel se puede convertir en un, en puntos en un mapa.

Informante 10, varón, 30 años.

Las Formas de Google surgieron durante el primer día y se fueron refinando conforme cambiaban las necesidades de la emergencia. En un primer momento había distintos formularios dependiendo de la información que necesitaba introducirse a la base de datos: Centros de Acopio, Lugares de Desastre, Ofertas de Ayuda; posteriormente, todas las formas se unificaron en una sola que se concentraba en una base de datos. Los *dateros*, además de estructurar los formularios, procesaban esta información en una segunda fase, su geolocalización.

Esta instancia del performance de #Verificado19s cumplía con una reivindicación simbólica no-contenciosa central: se solicitaba a usuarios de servicios de redes sociodigitales y miembros de la red de monitoreo de la organización, proveer de información fiable y verificada para alimentar el mapa. Este uso de tecnología se orientaba tanto a la acción como, en parte, a la organización, y permitía a #Verificado19s producir datos para elaborar nuevas reivindicaciones.

En términos de innovación, representaba la introducción de una nueva forma de ADM a una campaña; surgió de la experiencia personal de los miembros y se fue refinando con el conocimiento de otros (los *dateros*). Se trataba de una forma de acción no utilizada previamente en el marco de un emprendimiento de acción colectiva, al menos no de los *performances* de campañas precedentes por lo que, al integrarse al repertorio del actor colectivo #Verificado19s representó una novedad en términos de formas de acción, sin contar lo llamativo que resultó para sus *públicos* la presentación de la herramienta. Otra forma de ADM integrada al repertorio presenta características similares, además de que está enlazada a esta, se trata de los mapas colaborativos mediante *crowdsourcing*. Esto, que anteriormente anotamos como una forma de “colaboración abierta distribuida”, refiere a la práctica colectiva de adquirir un recurso determinado —en este caso, información— a partir de diversas fuentes, individuales y colectivas que aportan de forma voluntaria dicho activo a partir del cual se crea un recurso nuevo. Esta práctica, para el caso específico de #Verificado19s puede denominarse también *crowdmapping*, pues implica la colaboración abierta de distintos usuarios voluntarios para la elaboración de mapas que, como veremos en el apartado siguiente, fueron una de las formas de acción innovadoras implementadas durante la campaña bajo análisis.

Google Crisis Map

El día del terremoto, uno de quienes sería integrante de #Verificado19s elaboró un primer mapa colaborativo en la plataforma Google Maps. El mapa se “viralizó” rápidamente y llegó a tener más de un millón de visitas. La gente empezó a incluir su información en el mismo. El creador del mapa comenta que, incluso, recibió llamadas de contactos personales que le preguntaban por la herramienta y que una vieja amistad le dio a conocer que había información errónea en el mapa. Esto lo puso en contacto con un integrante del gobierno federal quien le ayudó, en las primeras 24 horas de la emergencia, a actualizar la información. Pero incluso los datos provenientes de autoridades tenía fallas: “otras personas que se enteraron de mi mapa y que empezaron a usarlo me llamaron dos veces para decirme ‘Informante9, (...) tu mapa dice que aquí hay un colapso, no hay nada’, y yo ‘no es posible porque estos ya son los datos de gobierno’ (...) y fue de ‘chale, hasta los datos de gobierno están mal, ¿qué hacemos?’” (Informante 9, varón, 30 años).

Y entonces llegó [Informante 9] y nos cuenta, “pues yo traigo un mapa que ayer salió en Aristegui Noticias y en El País, y fue muy retuiteado, de una base de datos que nos dio Presidencia de la República con los derrumbes”.

Informante 1, varón, 39 años.

Y me entra una llamada de una amiga de la infancia que me dice, “oye, hay un mapa en internet que tiene tu nombre, ¿es tuyo?” y yo (...) “pues sí, hice el mapa hace unas horas” y me dijo “wey, ya casi llega a un millón de vistas y está en Aristegui Noticias, está en Televisa Noticias, o sea, se volvió viral tu mapa y qué crees, está hecho un desmadre porque la gente no sabe usar Google Maps y (...) tus capas no están funcionando, la gente está viéndolo, pero está hecho un desastre (...)”. [M]e conectaron con [refiere a un funcionario del área de Gobierno Digital federal] (...) y él me facilitó acceso a la base de datos, un *Google Sheet* que estaban haciendo en tiempo real (...) y él me enseñó a (...) importarlo de a Google Maps.

Informante 9, varón, 30 años.

A partir de las dificultades surgidas con el mapa, el grupo empezó a buscar soluciones para darle un mejor uso al mismo. Ello implicó el uso de lo que hemos llamado *recursos extra-organizacionales*, aquellos que se pusieron a disposición del actor a través de intermediarios que utilizaban relaciones pre-existentes organizacionales; estos recursos también precipitaron la densidad organizativa de #Verificado19s, a veces de forma totalmente azarosa. Es el caso del apoyo brindado por la compañía Google a #Verificado19s.

Dos de las integrantes de la organización, llegadas al *core* por intermedio del grupo Bicitekas⁶⁰ eran colaboradoras de la empresa Google México. “Estaban desde la sociedad civil ayudando a

⁶⁰ Asociación civil que impulsa el uso de la bicicleta y la movilidad alternativa en la Ciudad de México

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

este tema del mapa y dijeron ‘aquí hay un contacto que podemos usar’ y también Google siempre fue como muy abierto (...) y abrieron *grants* para hacer todo lo que quisiéramos” (Informante 11, varón, 29 años). “Afortunadamente Google, aquí representado por [nombra a una asistente] y por otras personas aquí, nos ayudaron con un *grant*, nos dieron soporte técnico y nos llevaron mucho de la mano” (Francisco, miembro del *core* de #Verificado19s, testimonio público).

A partir de dichos nodos, se pudieron mover recursos extra-organizacionales que implicaron soporte técnico y un fondeo (*grant*) ofrecido por Google México para contar con espacio en servidores y hacer uso de la herramienta *Google Crisis Maps*. Después del primer mapa colaborativo, surgió la necesidad de tener mayor control sobre la información, la compañía ofreció su herramienta, *Crisis Maps*, similar a la herramienta pública, pero que por primera vez sería utilizada por una organización de la sociedad civil. El uso de estos mapas no solo catapultó a #Verificado19s a la visibilidad pública, sino que también se convirtió en un recurso capitalizable en términos de prestigio y confiabilidad.

[Refiere a un contacto] nos llamó para ir a donde estaba el centro de Verificado19s. Lo único que sabíamos era que estaban haciendo un mapa, no sabíamos nada más. Y que necesitaban personas que supieran manejar información y que necesitaban computadoras, entonces, literal fue, “vamos por las computadoras” y llegamos a Horizontal (...). [A]l llegar lo primero que vi fue que estaban haciendo, efectivamente, un mapa con Google Maps y estaban metiendo la información a mano, entonces fue como de “OK, pero de dónde sale la información” y la información estaba saliendo de WhatsApp. Había un WhatsApp donde, literal, como que mandaban una encuesta así, a todos, a los tíos, a los primos y demás, y las personas regresaban a ese mismo WhatsApp la información, y la iban metiendo a mano a un Excel. Y fue como de “no, creo que esto no debe ser así”.

Gabriela Márquez, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

Entonces, esa parte es importante, por qué, porque nos da credibilidad, por qué, porque yo como ciudadano, cuando meto algún punto dentro del mapa, lo estoy viendo dentro del mapa, y estoy viendo que lo que yo estoy reportando se está viendo reflejado ahí (...) eso te da una confianza muy fuerte (...).

Miguel, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

[E]so es como la primer cosa que uno nota, que en mi opinión el mapa es central en el sentido de que le dio a la gente transparencia, o sea la gente incluyéndome a mí, acceso a información que todos estaban buscando porque querían tener la información veraz de lo que estaba sucediendo, de dónde podían ayudar y de dónde no se necesitaba más ayuda, ¿no?

Irving Simonin, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

[T]ambién fuimos la primera organización civil (...), el primer caso en donde usamos el *Crisis Map* como desarrolladores externos de Google, entonces ese también fue un tema importante, para bien y para mal. Para bien porque, ah, qué padre que fuimos los primeros y para mal porque realmente no está hecho para el público aún. Entonces, como que fue interesante ahí.

Informante11, varón, 29 años.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

[V]í que tenían un mapa y tenían un proceso medio manual de actualización de las capas, cuando yo llegué ya existían los famosos Google Forms, o sea, (...) y fue como yo mismo jalar gente y coordinar a la gente que estaba ahí, que no conocía a nadie con los que trabajé, pero, pues fue dividir tareas, básicamente, coordinarnos con la gente de Google. Nos tardamos dos, tres días en levantar las cosas, o sea, fue rápido, no tan rápido, yo creo que debimos haber terminado como el jueves, viernes, más o menos. (...) Normalmente ellos suben una capa que la puedes ver cada vez que hay una crisis, o sea un evento natural, lo ponen y ponen una capa, ellos lo ponen, es Google el que lo pone, aquí no era Google, éramos nosotros, esa fue la primera vez que se hizo. Y normalmente es una capa más o menos estática en el tiempo.

Informante 10, varón, 34 años.

El mapa, en términos de repertorio digitalmente mediado, era una innovación no solo para #Verificado19s sino para otras campañas de ADM en México. Como se señaló en su momento, el uso de *crowdsourcing* para el mapeo de desastres no es una novedad en términos de respuesta a contingencias (Hunt & Specht, 2019; Palen & Anderson, 2016; Rao & Dutta, 2017) pero sí lo resulta en términos de campañas de acción colectiva. Al adaptar (y apropiar) una herramienta como esta, el repertorio del actor colectivo se fortalece en términos de que se vuelve más variado y plástico para adaptarse a las necesidades de la propia campaña.

Mensajería Instantánea

Otra herramienta de mediación tecnológica fueron los servicios de mensajería instantánea. Las orientaciones del uso preponderante de esta tecnología se dirigieron a la organización. A través de la mensajería instantánea (sobre todo el servicio WhatsApp pero también otros como Telegram), el núcleo de #Verificado19s pudo gestionar las necesidades organizativas y decidir las acciones de su repertorio (como los procesos de verificación) pero, también, ponerse en contacto con otros actores colectivos y gestionar así recursos extra-organizacionales.

Es quizá la parte más difícil de observar de los repertorios digitalmente mediados de este tipo de actores, pero los testimonios nos ofrecen pistas sobre cómo las orientaciones del uso de la mensajería instantánea permitieron dotar de densidad organizativa a #Verificado19s y dar eficiencia al uso de otros repertorios a lo largo del tiempo.

Básicamente, los “grupos de WhatsApp” sirvieron como pequeños foros para organizar las tareas y las necesidades de ayuda. La división de funciones dentro de #Verificado19s guio a los miembros individuales a los grupos o chats donde eran necesarios, sin embargo, había comunicación entre integrantes y entre grupos. Esta función de organización que proveían los grupos de chat habilitaba una labor permanente de organización de #Verificado19s. De la misma forma, articulaba a la agrupación fuera del núcleo o *core*, poniendo en contacto por vías uno-a-uno a miembros de este

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

grupo con los monitores en campo, donadores, verificadores en zonas de desastre, etc. Es el caso de los “monitores en campo” que, dado que no trabajaban en el Centro Horizontal en la gestión de información, hicieron uso preponderante de la mensajería instantánea para movilizar las reivindicaciones materiales que atendían en las zonas cero y centros de acopio, muchas veces de forma independiente al *core* del grupo. Aunque muchas de las decisiones sobre este tipo de mediación eran coyunturales, se volvían funcionales pues proveían a la agrupación de herramientas para gestionar la organización.

De manera adicional, el uso de la mensajería instantánea para miembros del grupo central se complementaba con la información que circulaba en otro tipo de plataformas, como los servicios de redes sociodigitales.

En esas estábamos cuando llega Bicitekas y Bicitekas nos dice, “(...)nosotros estábamos acarreado cosas, ¿no? Y esto es un caos, la ciudad es un caos”, y nos hacían mucho hincapié en que todo era un caos. “Oye, pues que tus ciclistas nos manden reportes por Whatsapp de cómo ven las cosas”, y entonces se creó un grupo que se llamó Red de Monitores, y Red de Monitores fue el chat con el cual pues todos los ciclistas que conocían Bicitekas y nuestros amigos empezaron a meter y a reportar. (...) El chat de los que, de los de Twitter, el chat de los de transporte, el chat de los de los estados, (...) el chat de las postales, el chat, como que incluso ya se empezaron a generar días después chats de derrumbes, el chat de Álvaro Obregón, el chat de, este, de Gabriel Mancera y alrededores, Escocia, etcétera.

Informante 1, varón, 39 años.

Entonces yo también publicaba en Facebook como “oigan estoy en el Parque México, si saben si alguien está en la Zona Cero y saben de cosas que se necesitan, escribanme aquí directo porque estoy aquí con todos los insumos que se pueden necesitar y si es alguien de confianza pues es más fácil yo mandarlo” o sea, como por lógica yo empecé a hacer lo mismo que Verificado, pero pues por mi cuenta, así, sin saber, pero yo aproveché que estaba en el Parque México. Y ese día, por esos posts que puse, una amiga del ITAM me metió a este grupo de Whatsapp que se llamaba red de monitores. (...) Yo el jueves en la mañana ya estaba dentro de este grupo, muchísima gente de la red de monitores, muy activo pero pues funcionaba, y bueno muy pegada a redes sociales como Twitter, Facebook, sobre todo a Facebook, porque yo confiaba más en Facebook porque como quiera pues es gente que ubico,

Informante 12, mujer, 29 años.

[E]llos ya empezaron solitos en grupos de Whatsapp a formar su propia formación, a preparar sus materiales, sus sistemas de comunicación y ellos solos siempre empezaron como a auto gestionarse y es un grupo que, aquí hago un paréntesis, que se autodenomina como Verificado, sólo los que estuvieron en campo y me atrevo a decir que estuvieron muy ajenos a la parte operativa y sistematizada, o sea, es la gente que en campo, dejó la playera, dejó el alma, se nos desgastó y algunos se nos inmolaban justo estando ahí verificando.

Informante 13, varón, 34 años.

[E]l otro gran tema tecnológico que se hablaba un poco es el uso de las redes sociales pero ciertamente las redes que contribuyeron, se formaron grupos de Whatsapp, se formaron grupos de

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

Telegram, y la gente estaba en constante comunicación pero realmente la eficiencia del uso de esas vías, de esas plataformas de comunicación la utilidad se debía menos a la plataforma en sí, ya sea WhatsApp o Telegram, que al hecho de que haya grupos de gente que se conoce en colonias y que están en comunicación. (...) Pero, creo que sí sirvieron mucho esos grupos de Whatsapp y de Telegram que se hicieron, pero me parece que fueron más útiles esos grupos que Twitter, por ejemplo.

Informante 8, varón, 31 años.

[Y]o creo que nunca se discutió si se hacía un grupo o no, o sea, [refirere a la Informante 5] no puso un grupo ni nada porque creo que era más complicado, (...) y sabíamos que estaba ahí, en Horizontal, o sea, ella estaba ahí físicamente, o sea, ella estaba operando desde ahí y creo, al menos desde mi punto de vista, ese era mi contacto directo.

Informante 2, varón, 32 años.

Como se podría sospechar, el uso de servicios de mensajería instantánea puede no parecer innovador por sí mismo, pero la orientación del uso es la que lo convierte en un activo valioso para #Verificado19s. Al orquestar las individualidades dispersas en los distintos campos de acción de la campaña, ofreció vías de fácil acceso, reducido costo y alta velocidad para catalizar esquemas organizativos. No se debe sobreestimar tampoco el valor de la herramienta, la elección de la misma parece haber sido más coyuntural que estratégica, si bien conforme la campaña adquiría densidad organizativa, su uso se volvió quizá más sistemático. En todo caso, la mensajería instantánea se imbricaba con otros elementos del repertorio y su valor en términos de innovación podría ubicarse en cómo esta forma de ADM se adaptó para cumplir múltiples propósitos entre los distintos grupos y funciones dentro de los mismos.

Así, la *orientación a la organización* que el uso de servicios de mensajería instantánea tuvo en el contexto de #Verificado19s no solo permitió gestionar las funciones del grupo y dotarle de densidad organizacional, sino que fue una plataforma valiosa para la comunicación intra-grupal con miras a gestionar las reivindicaciones que se movilizarían mediante otras herramientas de mediación digital, es el caso de los servicios de redes sociodigitales, sobre todo, pero no exclusivamente, Twitter.

Servicios de redes sociodigitales

De todas las mediaciones digitales utilizadas por #Verificado19s, una de las más visibles sea quizá la representada por los servicios de redes sociodigitales. Algunas de estas mediaciones fueron coyunturales y azarosas, pero provenían de repertorios previamente utilizados por quienes se convirtieron en miembros de la organización.

Además del mapa colaborativo difundido por Twitter, elaborado y difundido por uno de los informantes, se cuenta la difusión del primer formulario de acopio de información referente a la

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

ayuda y las zonas de desastre. Para ello se utilizó el servicio *Infogram*, se trata de una plataforma en línea para crear gráficos informativos de distinto tipo; la que fue difundida por el naciente grupo “tenía cuatro pasos muy sencillos para identificar dónde estaban los daños, cómo reportarlos, qué hacer y esa pequeña infografía generó un link que se empezó a viralizar” (Informante 13, varón, 34 años).

Sin embargo, como parte del repertorio y una vez definidas las formas de acción, se creó una herramienta visual que difundía las necesidades de centros de acopio y zonas de desastre. Se trataba de “postales” que contaban con la imagen visual de #Verificado19s (logotipo y leyendas) que se difundieron desde la cuenta oficial de Twitter (@verificado19s) y que eran replicadas por las cuentas oficiales de las agrupaciones que formaban parte del esfuerzo colectivo, por los usuarios individuales de la organización y por los contactos de estos últimos.

La postal enumeraba las necesidades puntuales en sitios específicos; en este sentido, movilizaba una reivindicación material no-contenciosa: qué se necesitaba y adónde dirigirlo. Antes de elaborar las postales, la información sobre la necesidad específica circulaba entre los grupos de mensajería instantánea, si ésta podía ser suplida con los recursos que ya existían en las bases de datos generadas mediante los formularios, se canalizaba mediante el apoyo de intermediarios (*brokers*) dentro de la organización, si esto no era posible, se tomaba la decisión de elaborar la postal en el área de comunicación del grupo y se difundía a través de Twitter.

La elección de Twitter como plataforma para movilizar este tipo de reivindicaciones en el marco del repertorio de ADM de #Verificado19s fue totalmente deliberada: el argumento era que este servicio de red sociodigital tenía un alcance inmediato y focalizado, a diferencia de otros servicios, como Facebook, en donde una publicación tenía un “tiempo de vida” más largo y podía dar lugar a confusiones entre los solicitantes y donadores.

Empezamos a generar, eh, postales, todo eso es cuestión de minutos y horas, o sea, este, “*pues bueno, hay cosas que no podemos encontrar; pues hazte una postal para que salga en Twitter, ¿no?*” Entonces, se hacían las postales, (...). Y ese esquema pues nos permitía tener mayor control pero también mayor facilidad de comunicación de que si se necesitaba algo, se preguntaba en los almacenes de los demás derrumbes si ya lo tenían, y si ya lo tenían pues nada más trasladábamos de un lado a otro. Y ya para entonces había un mundo de material, impresionante. Y pues realmente lo que pedíamos hacia afuera, en Twitter, ya eran cosas que realmente no encontrábamos.

Informante 1, varón, 39 años.

Cuando tienes las bases de datos y la necesidad y el apoyo y hay alguien que te verificó que sí efectivamente hace falta y que no se puede conseguir aquí, se publicaba en este sistema de Twitter, hacíamos las postales que ya tenían una identidad visible, tenían una fecha y una hora, ya cumplían

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

con un sistema de buenas prácticas del cual carecían muchos otros centros de información, porque era claramente identificable qué se necesitaba, en dónde se tenía que llevar y a qué horas se estaba publicando la información entonces tú sólo tenías que fijarte en la hora en que se publicaba para fijarte cuál era la información más confiable. Y esto se publicaba, tanto en el mapa, se actualizaba este mapa y se publicaba el *flyer* que se mandaba a Twitter de forma paralela.

Informante 13, varón, 34 años.

[P]ues alguien reporta, red de monitores que tiene acceso al *Google Sheet* revisa la entrada, validan, si se valida entonces se mandaba a los diseñadores que los diseñadores convertían esa información en una postal, la postal regresaba a un grupo de coordinación en el que yo era parte, de WhatsApp, nosotros validábamos, si estaba bien, porque a veces, en la friega de estar capturando la información pues habían errores, ¿no? (...) entonces ya se mandaba a quienes tenían la capacidad de poder tuitear desde la cuenta oficial.

Informante 9, varón, 30 años.

[E] match lo hace el *bróker*, entonces sí, esa primera etapa recibe como la petición, checa si lo tenemos en base, llama y lo manda. Si no lo tenemos, busca en los grupos, no sé cual es el orden de esas dos, no puedo decir “ah, primero buscaba en Whatsapp y luego en las bases o al revés” no podría decirlo porque no estuve ahí con ellas, y ya al final, el último paso, sí, definitivamente ya era publicarlo en redes sociales.

Informante 11, varón, 29 años.

El uso de Twitter para la movilización de reivindicaciones no es nuevo, campañas precedentes han hecho uso, desde cuentas oficiales de organizaciones o personales, de la herramienta para difundir llamados a la acción así como los reclamos que integran las campañas. Sin embargo, #Verificado19s tomó una decisión estratégica para el uso de esta forma de ADM y la complementó con elementos que buscaban darle legitimidad y confiabilidad en un contexto de abundancia de información. Como se puede notar también, a partir de los testimonios, no todas las reivindicaciones materiales no-contenciosas se movilizaban a través de Twitter sino exclusivamente aquellas que no podían ser subsanadas por la organización que, llegado cierto momento de densidad organizacional, contaba con recursos intra y extra-organizacionales disponibles para solventar las necesidades que iban emergiendo. Esta forma de ADM que se integró al *performance* de #Verificado19s se imbricaba y era resultado además de un proceso en el que se agotaban otras formas de ADM: consultas a las bases de datos generadas mediante Google Forms y los servicios de mensajería instantánea, después de lo cual las “postales” de Twitter emergían. En este sentido, aunque Twitter ha sido usado por otras campañas para movilizar reivindicaciones, aquí el sentido de innovación está dado por el proceso mediante el cual #Verificado19s (o su *core*) decidía el momento en que era necesario poner en marcha la maquinaria a través del servicio de red sociodigital.

Hasta aquí, el repertorio de ADM de #Verificado19s muestra pistas aunque no lo suficientemente explícitas de un proceso de refinamiento en la elección y modificación de las formas de acción disponibles y adaptadas en el marco de su campaña. En todo caso, parece sostenerse la premisa de un *repertorio fuerte* de acción digitalmente mediada: no solo se retomaban elementos de los *performances* de campañas anteriores para adaptarse al momento sino que se integraban nuevas formas de acción que conformaron un clúster de ADM que sirvió a #Verificado19s tanto para organizarse como para articular y movilizar sus reivindicaciones. Pero la forma en que el grupo se posicionó en el espacio político como el proceso que lo llevo a ajustar sus reivindicaciones a lo largo de la campaña es resultado de un *programa de acción* confeccionado *Ad hoc* durante su proceso de formación y evolución.

3.2.5. Programas de acción: la toma de posición y las reivindicaciones

Lo que definimos aquí como *programa de acción* o toma de posición de los actores colectivos involucra los intereses compartidos por los integrantes de este tipo de sujetos y en nombre de lo cual se lleva a cabo el emprendimiento o proceso de activación. En resumen, el programa integra no solo las reivindicaciones por las cuales el actor colectivo se activa, sino establece la identidad del mismo y hacia quién dirige tales reclamos (Tilly, 2008a). Dentro del programa se establecen las bases sobre cómo se conseguirán los objetivos perseguidos, se trata en todo caso, de un factor analítico muy vinculado a las reivindicaciones y, por ende, a las formas de acción elegidas en el marco del repertorio disponible para la activación del colectivo.

El programa de #Verificado19s se mueve, por lo tanto, en torno a estos ejes. Por una parte, establece la identidad del actor colectivo pero, por otro, el carácter que persigue su acción: qué es lo que busca conseguir. En este sentido, estaríamos hablando tanto de identidad como del *telos* del actor colectivo bajo análisis. Dado que esta dimensión estaría vinculada a las reivindicaciones —lo que busca se vincula con lo que objetivamente reivindica—, tendríamos que esperar que estos elementos pudieran derivarse de la articulación de la acción de #Verificado19s pero también de sus prácticas socioculturales en el marco de su proceso de acción colectiva. Lo que cabría esperarse, además, para actores colectivos en el marco de cualquier campaña.

3.2.5.1. El *telos* de #Verificado19s: reivindicación sin contienda, “ayudar primero”

Tanto el programa como el repertorio está sujeto a modificaciones y/o ajustes a lo largo de una campaña. Sin embargo, el cambio en el programa de un actor colectivo daría pistas sobre la culminación de una campaña dada con miras a la apertura de un nuevo proceso de activación

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

colectiva. Es decir: si la toma de posición de un actor (quién dice que es y qué dice que persigue) cambia en un momento de la campaña, esta última estaría llegando a una nueva fase, con miras a convertirse en otra campaña (con todas las implicaciones analíticas que hemos establecido como supuestos del modelo de campañas).

Los objetivos de #Verificado19s en el marco de su campaña se establecieron bien temprano en el proceso de formación de este actor, tan pronto como en el primer día de trabajo colaborativo que representó el encuentro de distintos individuos en el Centro Horizontal. Este programa se fue refinando conforme la experiencia del grupo crecía en el marco de la emergencia, pero se mantuvo a lo largo del tiempo en una frase recurrente entre los testimonios obtenidos: ayudar a la gente.

Había una conciencia plena, en los momentos de la emergencia, que el grupo no podía dirigir reivindicaciones políticas ni materiales contenciosas en el marco del desastre y que el objetivo claro era proveer de información y apoyo logístico a las zonas afectadas para dotar de eficiencia a la ayuda disponible.

Sin embargo, el establecimiento de programas en los actores colectivos no es ajeno al conflicto, sino que éste es el *locus* del programa mismo, sobre todo a nivel interno. La voluntad de ayudar estuvo por momentos en disputa con la necesidad de señalar lo que se consideraba como la omisión gubernamental en el contexto de la emergencia. No obstante, la voluntad del núcleo de #Verificado19s se mantuvo a lo largo de toda la campaña para mantener con preminencia la faceta no contenciosa de la toma de posición. Aunado a ello, el mantener una posición no-contenciosa como parte de la campaña tuvo un carácter funcional no buscado pero necesario para los objetivos de la acción del grupo, permanecer en las zonas afectadas como aliados de los distintos actores involucrados en la atención a la emergencia.

[A]l final tomamos una decisión estratégica muy rápido que fue, ¿qué era lo importante? salvar vidas. Y ¿qué era lo importante de salvar vidas? Pues ver a las zonas de derrumbe como un quirófano donde extiendes la mano el cirujano y dice bisturí, y le entregas el bisturí, y extiende la mano y dice pinzas, y le das las pinzas. Y los rescatistas estuvieran preocupados por hacer su trabajo en sitio y no por estar sin hacer nada porque no tenían lo suficiente para trabajar. Entonces, como que ese principio fue muy claro y el otro principio fue el de precisamente la verificación. (...) Como que encontramos en este espacio la manera de ayudar, de sentirnos útiles, pero no es un movimiento político y no es un movimiento social. De hecho, muchas cosas que quisiéramos denunciar no las denunciábamos en su momento porque te corrían de los centros de derrumbes.

Informante 1, varón, 39 años.

En ese momento en lo primero que pensamos fue en los daños estructurales, en los derrumbes, en dónde había una crisis real, (...) todos queríamos justamente ver qué es lo que se necesitaba en los diferentes puntos de la ciudad, y después de ahí empezó a crecer un poco más, (...) y por lo mismo

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

hicimos formularios también para eso, para también saber dónde se necesitaban las cosas, o sea oferta y demanda y poder eventualmente *matchar*, (...) entonces, ya teníamos esta información y pensamos en “OK, la gente está apoyándonos con esta información, la gente quiere ayudar, la gente quiere informar pero tampoco sabemos cuál es la forma de verificar esta información”.

Gabriela, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

[T]ambién gracias a eso funcionó este movimiento, se posicionó, pero pues también fue algo que surgió de la nada, no hubo una planeación de qué se va a hacer después, o durante, o cómo se va a manejar, los liderazgos, fue como, tenemos un objetivo que básicamente fue salvar vidas, vamos a salvar vidas proporcionando lo que se necesite en la zona cero, y sí, se implementó una tecnología y *bla bla bla bla bla*, pero pues ese era el objetivo, a mí parecer.

Informante 12, mujer, 29 años.

[D]urante la emergencia yo no creo que haya sido un acuerdo explícito, yo creo que fue un acuerdo tácito de todo mundo de no golpear al gobierno, o sea, no estamos, este, haciendo el #RenunciaYa que sí hicimos, porque sí lo hicimos, estuvimos ahí, no estamos haciendo eso en este momento, ahorita estamos ayudando a la gente y había como un acuerdo tácito de estamos en esta parte ¿no? Y en el momento en, esto ya se terminó, ya solo es cosa de que esto cierre, ¿no? Este... pues ya cambia la posibilidad de decir, “oigan...”.

Informante 7, mujer, 39 años.

Entonces, (...) estás, pues con una urgencia, más que importante, porque pues el objetivo es salvar vidas. Estamos dándoles todo lo que necesitan los rescatistas precisamente para salvar vidas entonces, pues el tiempo es lo que más importa y esta sistematización de información, esta coordinación y esta confianza que le dimos a la sociedad civil para poder canalizar la oferta que había en la ciudadanía, que había, que ahí estaba, o sea, la ciudadanía quería ayudar de cualquier manera.

Ana, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

Y entonces, nos gana mucha presencia, confianza, y creo que otra parte importante de la confianza que nos ganamos fue con este tema de transparencia. O sea, el publicar todas las fuentes (...), no tengo ningún tema con ser el único, sólo publiquemos la mayor cantidad de información y que la gente también tenga criterios sobre a qué hace caso y a qué no.

Informante 11, varón, 29 años.

Y una de las cosas que por ejemplo no sabíamos era si en verdad servía lo que estaba haciendo Verificado. Nos lo imaginábamos, teníamos *wishfull thinking* de que, a lo mejor, quizá en una de esas ayudamos. Pero no lo sabíamos porque no era lo que nos tocaba. Lo que nos tocaba era que nos pedían cosas, las conseguíamos, las mandábamos.

Alberto, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

Para el grupo nuclear de #Verificado19s el programa giró en torno al proyecto de “salvar vidas”, las reivindicaciones que surgieron durante el periodo de la campaña orbitaron en torno a este objetivo. El segundo aspecto, vinculado a la *identidad* del grupo, tenía que ver con la forma en que se articulaba el primero y estaba más cercano al repertorio de ADM: *qué era “verificado”*. Los informantes refieren que esta parte del programa fue objeto de un proceso de aprendizaje continuo. Al principio, se tomaba como “verificada” aquella información que era introducida, con una fuente que tenía nombres y apellidos, en las bases de datos que se empezaron a elaborar en los días

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

posteriores al desastre⁶¹. Sin embargo, la difusión constante de información y los errores a los que se enfrentó el grupo, dieron cuenta que se necesitaban “capas” de decisiones para calificar algo como “verificado”.

Según uno de los informantes, días después de iniciada la campaña, una información no verificada liberada por el grupo resultó en el llamado de una autoridad que solicitaba datos adicionales para confirmar lo que se había dado a conocer (la recuperación de un sobreviviente). El contraste de datos permitió corregir la información que indebidamente se tomó como verificada, a raíz de ello, se modificó el *protocolo* de acción del grupo. El Informante 1 (varón, 39 años) recuerda cómo se modificó esta percepción sobre la verificación, lo que a la larga definiría la identidad del grupo: “Oye, pero entonces ¿qué es verificar?, —le responden— ‘*verificar sólo pueden decir dos cosas, o que lo viste con tus ojos o que dos personas diferentes lo vieron con sus ojos, cualquier otra cosa no está verificada*’; oye, a ver, a ver, repítelo, déjame apuntar, lo quiero hacer postal, (...) e hicimos la postal. Empezamos a pegar en todas las paredes de Horizontal cartulinas con esa frase y muy pronto se diseñó la postal para decir ‘Verificación sólo quiere decir dos cosas: o que lo viste con tus ojos o que dos personas diferentes te lo dijeron [que vieron] con sus ojos’”.

[D]e dónde viene este tema de verificación, de dónde viene esto de qué va a ser “verificado” y qué significa que algo realmente pasó, y pues al menos la definición que encontramos nosotros fue “tus dos ojos lo vieron, lo viste con tus propios ojos, o conoces a dos personas que hayan estado viéndolo con sus propios ojos, si no, no es verificado”.

Informante 11, varón, 29 años.

La definición de lo que “era verificado” —que se tradujo en elementos de la identidad colectiva— también modificó las formas de acción del repertorio del grupo. Al movilizar alguna reivindicación material no-contenciosa, se añadían capas a la toma de decisiones para saber cuándo enviar recursos a una zona que lo solicitaba. La presencia de activistas de campañas previas en el núcleo del grupo permitía también que los “verificadores en campo” pudieran acceder a áreas problemáticas, como las zonas de desastre, para llevar a cabo este proceso de verificación.

[T]eníamos un grupo de colaboradores ciclistas y motociclistas que, ellos recibían la información que la ciudadanía mandaba y en casi tiempo real iban a los lugares y verificaban si era cierto o no, entonces había, o sea, ellos veían la información y decían “es cierto o no es cierto”. Y así se empezó a verificar las cosas.

⁶¹ “[N]ecesitamos que quien nos dé información rinda cuentas, de que podamos llamarle y decirle “a ver, ¿eres real? Cuéntame qué estás viendo”; si se valida la información que estás dando y entonces empieza a caminar un proceso que no cuajó como hasta tres días después, pero de cómo se publica y se comunica y se le da la estampita de verificado.” (Informante 9, varón, 30 años).

Gabriela, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

[L]uego, yo no sé, el Ejército o los Bomberos o quien estuviera, te pedían un material y decías “vale, pues voy a buscar esta cosa que no sé cómo la voy a encontrar” e ibas a ello y de repente, a medio transcurso (...) resultaba que alguien más te decía “pero quién te ha pedido eso porque eso no lo necesitamos” entonces era, “dios mío, aparte de verificar zonas de derrumbe y eso tenemos que verificar el material”. Entonces, era, vale, “cada vez que nos pidan un material necesitamos hacer el mismo método, tres personas que no se conozcan entre sí, que estén en la zona, que corroboren que lo que me están pidiendo es lo que necesitan”.

Informante 5, mujer, 31 años.

Y ya en terreno era fácil verificar si en un albergue se estaban robando la comida, si en un centro de acopio efectivamente faltaba lo que faltaba y una de dos, o alguien se volvía Verificado en estas unidades proveedoras de información (...) y me refiero al coordinador del centro de acopio, se volvía un enlace nuestro o enviábamos a alguien de nosotros a que estuviera verificando ahí, (...) esta parte de verificación requirió también del apoyo de la coordinación central de este grupo nuclear (...) para facilitar su acceso, por lo mismo que son personas que por su activismo, su peso político, tienen ya una reputación y un nombre y por el peso político que empezó a tener Verificado por ser el proveedor de información, era fácil gestionar el que alguien le hablara a alguien para que permitiera que un verificador nuestro entrara a la zona cero.

Informante 13, varón, 34 años.

[Y]o me apoyaba básicamente en los grupos de WhatsApp, entonces, teníamos cierta operación que yo era punto focal en zona cero que sí, mi labor era pues conseguir, pedir, entregar todo a los rescatistas pero también era verificar información porque había muchísimos rumores falsos, muchísimas *fake news*, entonces, yo tenía como este doble papel.

Ana, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

Sin embargo, la definición de un programa (identidad y objetivos) para #Verificado19s significó, a la vez, descartar otras vías de acción disponibles en el marco de la emergencia. Una de ellas tenía que ver con el posible carácter contencioso de la campaña. Esta faceta implicó incluso disputas internas en el núcleo de la organización. Aunque gran parte del grupo, sobre todo el más central, optó por mantener el programa no-contencioso durante la campaña, hubo momentos en los que resultó difícil no salirse del mismo. Uno de los informantes refiere un momento clave que reproducimos en extenso a continuación.

Informante9: [Refiere el nombre de una funcionaria del Gobierno de la Ciudad] incluso me mandó una nota, no sé quién la tiene, (...) o sea un *post-it* de “y por favor, un tuit de Verificado19s arrobando y agradeciendo a la [nombre de funcionaria]”...

Pregunta: Alguien ya me había mencionado lo de ese mensaje.

Informante9: Sí.

Pregunta: Y ustedes reaccionan muy rápido a eso, ¿no?

Informante9: No, de hecho, este, fue difícil, pero entendimos que no podíamos tomar postura, que teníamos que mantener neutralidad, porque si no, íbamos a deslegitimar nuestro esfuerzo, o sea, un esfuerzo humanitario tiene que ser neutral (...). No neutral pero sí imparcial. Porque sí teníamos una postura, nada más no de ser parciales...

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

Pregunta: ¿No hubo un pronunciamiento, digamos, del grupo oficial pero sí hubo muchas reacciones en redes?

Informante9: Adentro de nosotros estábamos mentando madres con gobierno, pero hacia afuera cuidamos eso y por eso hicimos con tanto cuidado el comunicado al final, y no fue hasta que cerramos Verificado con ese comunicado que sacamos estas inquietudes políticas.

Informante 9, varón, 30 años.

La definición del *programa* en el marco de una campaña de acción colectiva representa un área de oportunidad para el mismo pero, también, terreno fértil para el conflicto. Estas dos facetas están entrelazadas. El programa es necesario para catalizar la densidad organizacional del grupo, al definir éste *quién* es y *qué* es lo que se propone, lo que se establece es una hoja de ruta que guía las elecciones de la campaña. Pero la definición de este aspecto fundamental de todo emprendimiento colectivo puede dar origen tanto a la generación de alianzas como escisiones. Como señalamos en su momento, el hecho de que una campaña sea *no-contenciosa* no implica la ausencia de conflicto; por el contrario, éste se puede presentar en distintos niveles del actor colectivo.

3.2.6. El papel del conflicto en #Verificado19s

La última anécdota del apartado anterior es solo un botón de muestra de las múltiples facetas en las que se mostró el “conflicto” en #Verificado19s. Esto es consustancial al elemento programático de todo actor colectivo. La definición de un *programa de acción* o toma de posición del actor colectivo conlleva a negociaciones y definición de decisiones al interior de dicho actor. Es en estos conflictos donde se revela, además, la heterogeneidad interna de este tipo de actores que, de otra forma, se nos podrían antojar uniformes y monolíticos.

Se hace necesario detenerse un poco en este elemento para aclarar lo que tomamos como el papel funcional del conflicto en la formación y evolución de los actores colectivos. Primero que nada, estamos sugiriendo que la formación de los programas de acción, parte fundamental del proceso evolutivo de este tipo de actores, no está ajena al conflicto y que parte del mismo es necesaria y adquiere cierto carácter funcional. En primera instancia, porque el definir la *identidad* del actor colectivo se establece como un terreno de disputa donde ciertos actores adquirirán mayor relevancia al momento de detentar la posibilidad de designación sobre el actor en formación.

La identidad, pues, como parte del *programa de acción*, es una dimensión esencialmente conflictiva (Arfuch, 2005) en este proceso de formación. Lo que en términos macrosociales, como en el caso de las democracias, representa el conflicto, es la oportunidad de poner en relación posiciones y temas, nunca del todo resueltos y siempre coyunturalmente superados (Bobbio, 1986). No habría que suponer que lo que a nivel macro ocurre no tenga un correlato a nivel de micro-

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

relaciones sociales. Es el caso de la formación de programas de acción al interior de actores colectivos, independientemente del tamaño de los mismos.

En términos de movimientos sociales, el conflicto ha sido visto como el mediador entre sujetos históricos, por una parte, los movimientos sociales y, por otra, un adversario social definido por aquel; esta tríada definida por Touraine que establece la relación entre *identidad*, *oposición* y *totalidad*, señala lo que para nosotros serían los *programas* de sendos actores en conflicto: un movimiento social y su adversario definirán su *identidad* por *oposición* el uno al otro en un campo de lucha en el que disputan la *totalidad* de la definición de aquello que es objeto del encuentro, la política, la libertad, los derechos, etc. (Touraine, 1997, 2000, 2006).

Pero el conflicto no está sólo *entre* actores sociales o sujetos históricos, según desde donde se los vea, sino también *en* ellos mismos.⁶² Dentro de una misma campaña emprendida por una coalición (como fue la de #Verificado19s), es natural que los programas específicos de los actores colectivos reunidos en la misma discrepen, o que los medios y fines perseguidos en el marco de la campaña a la que se coaligan sean distintos a los que se espera perseguir. Walsh⁶³, al analizar el desastre de *Three Mile Island*, por ejemplo, notó, entre otras cosas, que pese a que grupos con programas similares perseguían objetivos específicos idénticos, el conflicto se presentaba entre los mismos en torno a las formas de acción elegidas para conseguirlos y que, en ocasiones, las diferencias de personalidad jugaban un papel al momento de revelar conflictos entre organizaciones de movimiento social (Walsh, 1981, 1988).

Ahora bien, nuestra posición, como sugerimos antes, es que el conflicto interno tiene un carácter funcional en el proceso de formación y evolución de los actores colectivos. Siguiendo en esto a Simmel (Simmel, 2002) —y a otros, incluso, como Coser (1961)—, sirve como una *fuerza*

⁶² En el caso de campañas de ADM se puede hacer visible que el conflicto emerge principal pero no exclusivamente en la definición de los *programas de acción* como aquí pretendemos hacer patente. Un ejemplo de ello puede ser los conflictos y tensiones internas que marcaron el proceso de evolución de #YoSoy132, y que se manifestaban preponderantemente en las decisiones que tomaban por una parte la asamblea general de estudiantes que conformaba a la organización y, por otra, las que tomaban las asambleas específicas de cada centro de estudios involucrado en el movimiento. Un *account* en este sentido y al que referimos para ilustrar el caso se puede hallar en: Estrada Saavedra, M. (2014, agosto). Sistema de protesta: Política, medios y el #YoSoy132. *Sociológica*, 29(82), 83–123.

⁶³ Walsh tributa directamente de las corrientes teóricas de la movilización de recursos, para las cuales, el conflicto juega un papel fundamental, aunque en el orden de la disputa por la gestión de los recursos materiales y no materiales disponibles para la movilización colectiva. Para más, puede consultarse: Tarrés, M. L. (1992, diciembre). Perspectivas analíticas en la Sociología de la acción colectiva. *Estudios Sociológicos*, 10(30), 735–757. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/40420182>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

unificadora de los actores colectivos; en el planteamiento y resolución (temporal, siguiendo a Bobbio) de las controversias y discrepancias es que emerge lo que, a ojos del observador, aparenta ser el carácter unificado de un grupo.⁶⁴

Para nuestro modelo de análisis, el conflicto puede surgir en varios niveles: *en* el actor colectivo como disputas internas por la definición de programa, repertorio y formas de acción; *entre* actores colectivos como resultado de la dirección de las reivindicaciones, y a la vez, *hacia* aliados o adversarios en el espacio político en el que se desenvuelve la campaña. En este tenor, nos detendremos a señalar los elementos de *conflicto interno* que atañen a #Verificado19s, tomando en cuenta que otras facetas del conflicto son articuladas por las reivindicaciones.

Durante la gestación del programa de acción y la definición de objetivos de #Verificado19s hubo distintos momentos en los que emergió el conflicto interno. Uno de estos momentos tuvo que ver con aceptar o no información proveniente de las autoridades y, específicamente, del gobierno federal. El proyecto pretendía recopilar información (*crowdsourcing*) mediante la ciudadanía, por lo que contar con información de las autoridades se volvía algo que implicaba modificaciones en la identidad del actor colectivo, lo que generó ciertas tensiones al interior del grupo, provocando incluso escisiones.

[Y] luego empezaron con tonterías políticas de si teníamos que decir la fuente (...). Y cuando llegó la de gobierno pues empezaron a pelear, porque, pues, sociedad civil le encanta hacerla de pedo. (...) [L]a gente de la Estrategia Digital Nacional mandó información. Y pues, empezaron a que si quitábamos la capa, si no quitábamos, y pues, politizaron el movimiento lo cual al final, y creo que fue una mamada, fue parte de las razones por las cuales nosotros nos salimos, porque sí ya era un tema político y no de ayuda, no tenía sentido seguir ahí.

Informante 10, varón, 34 años.

Intentando recordar, en ocasiones era intentar hacer cambiar un proceso, esa recuerdo que era una. Desde el cómo publicábamos o distribuíamos la chamba de las postales digitales, eso generó un conflicto, si sustituíamos o no una herramienta de mapeo porque usar Google no era en tiempo real y tenía dificultad y quien lo propuso fue de los iniciadores, generó conflicto. Sustituir una persona en su rol para poderle apoyar era un conflicto. El tema de las emociones era otro cuando se acaloraba alguna discusión o no había escucha proactiva. Era como los momentos que identifiqué, recuerdo donde se

⁶⁴ Aunque el tema del conflicto interno no ha sido central en esta investigación, hemos dedicado un espacio a su discusión, si bien de forma superficial, como resultado de la propia evidencia recabada a lo largo del proceso de observación participante. Hemos, pues, debido de cumplir con la tarea de tomar una posición frente a este elemento de análisis, y para ello nos hemos situado más en la posición relacional que sugiere Simmel que en las miradas de la disputa que sugieren, por ejemplo, Touraine y Melucci que ven más al conflicto como un mediador entre el movimiento social y su antagonista que como un elemento que integra la identidad de los actores colectivos. Para más, remitimos al Capítulo 6: La Lucha pp. 140-162 en Simmel, G. (2002). *Sobre la individualidad y las formas sociales*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

presentaban nudos en el equipo. (...) Mucho lo debo a posturas dentro del grupo nuclear muy adversas a la colaboración con gobierno, más por el rol, más por el rol de activismo, más por el rol de rivalidad, que deciden seguir haciendo lo que hacíamos solos porque lo estábamos haciendo bien y empieza a crecer una crítica fuerte hacia el gobierno

Informante 13, varón, 34 años.

[O] sea lo que tienes que entender de la organización es que había muchas personalidades muy fuertes que como en, al principio todos muy unidos por la misma causa, pero esto le dio mucho, pues se posicionó mucho el movimiento y había mucha exposición y entonces empiezan a salir pues obviamente agendas individuales como “esto fue un esfuerzo colectivo, ¿por qué te estás llevando los méritos? Muchas peleas internas. Muchas. (...) yo siento que son temas que ya venían cargando desde hace mucho tiempo personas que ya se conocían y ya habían colaborado en tipo #YoSoy132 pero... sobre todo eso, ya eran problemas existentes (...), entonces pues ya es gente que está en la sociedad civil organizada, en este como nicho, en este tipo de cosas se vuelven a encontrar estas personalidades que ya se habían encontrado y ya habían tenido un problema y son personalidades muy fuertes.

Informante 12, mujer, 29 años.

[H]abía gente que ya quería ver cómo politizaba esto, había gente que no quería politizar esto, pues al final, como cualquier colectivo de humanos, cada quien lo ve como le viene en mente. Por un lado, muchos nos preguntamos si podíamos seguir con esto y la respuesta de muchos fue “no, tengo que regresar a trabajar y no puedo seguir en esto” y hubo gente que dijo “sí, yo sí puedo” y entonces siguieron con esto.

Informante 11, varón, 29 años.

Otros conflictos se derivaron del cansancio al que se sometió el grupo. Esto se vincula a las dificultades organizacionales de #Verificado19s. Muchos de los actores individuales asumieron posiciones de liderazgo en las que difícilmente contaban con reemplazos, lo que los llevó, en ciertos casos, a *burnout* o agotamiento que, a largo plazo, generó espacios de conflicto. Los testimonios refieren a este proceso de cansancio crónico que se agudizó conforme avanzaban los días y las tareas de la organización: “llevo tres días sin dormir, estoy, no he comido, no he dormido, estoy de malas, estoy sensible, estoy enterándome a cada rato que otra persona fue encontrada muerta en el colapso que se supone que estoy cuidando, este, o sea, etcétera, etcétera (...); personas que no encontraban personas que los sustituyera, (...) siguieron haciéndolo hasta el punto de quedar exhaustos y se perdió una oportunidad ahí como de darle continuidad al proyecto. Entonces, Verificado terminó con muchos problemas personales, muchos que no se han resuelto hasta la fecha” (Informante 9, varón, 30 años); “ya al final cuando también todos estaban trabajados hasta el cansancio, muertos, y pues también traumatizados de lo que estuvieron viviendo tanto del estrés, (...). Entonces, lo veo un poco (...) desquebrajado al final” (Informante 11, varón, 29 años).

Sin embargo, la primera fuente de conflicto permitió concretar el programa de acción del grupo, la segunda, por otra parte, fue coyuntural y se mantuvo al nivel individual o inter-personal del grupo,

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

sin afectar en gran medida a la organización. La tercera fuente de conflicto y que termina siendo funcional pues define el cambio del programa y, con ello, la finalización de la campaña, la representa la decisión de dar por terminadas las tareas de #Verificado19s.

La decisión sobre la “retirada” del grupo implicó un proceso de consulta interna en la que la definición del nuevo programa se estableció como un espacio de disputa entre los integrantes del grupo. Para algunos, implicó la politización del esfuerzo humanitario mientras que, para otros, representaba la salida del espacio político a este actor y la posibilidad de apertura a una nueva campaña para quienes decidieran continuar por esa vía. En ese contexto se da, también, una lucha por el reconocimiento público de la agrupación, lo que genera otras tensiones que facilitan la dispersión final de la coalición. De forma adicional, las alianzas previas de algunos actores —como el ser cliente o tener como tal a autoridades— impedía la participación en un cambio en las reivindicaciones hacia las de tipo contencioso, lo que también se conforma en espacio para la generación de conflictos.

Y se empiezan a tomar decisiones en esta especie de asamblea, ya de votación, de cómo elaboraron un pronunciamiento y si el pronunciamiento qué tinte iba a tener y creo que esto iba a ser lo que va a detonar en el mayor de los quiebres de Verificado para muchas personas, porque el posicionamiento que se genera fue un posicionamiento de preguntas retóricas que critica mucho al gobierno (...) pero luego la parte de reconocimiento de quienes estuvieron sí empieza a generar cierto ruido porque algunos optaban por el anonimato (...) y otros querían el reconocimiento a las personas (...), esa fue una discusión de los conflictos que ya se presentaron en ese punto.

Informante 13, varón, 34 años.

[F]ue mucha grilla, qué sigue como colectivo, qué no, qué sí, pero sobre todo era “cómo vamos a manejar esto mediáticamente para decir que ya vamos a parar sin que se nos acuse de cosas” y ya, o sea, fue como una discusión con mucha gente que sabía todo y se decidió que nos íbamos a salir porque era la única zona cero [Álvaro Obregón, 286] donde estábamos operando, última y única, en ese momento, y fue como vamos a parar operaciones y se lanzó este comunicado en Twitter y ya.

Informante 12, mujer, 29 años.

El repliegue se viene encima, ahora sí, cómo retomar todos los intereses y ya nos empezamos a acordar con quién trabajábamos y entonces ya empezó ahí una, no le quiero decir conflicto, (...) pero el tema es que cuando estábamos en el tema de la crisis, como que era “yo soy Pedro, yo soy Informante11 y estamos ayudando, punto” y luego de repente, cuando ya tuviste tiempo de respirar y voltear a ver al vecino, algunos nos decían “¿cómo? ¿tú trabajaste con presidencia, tú agarraste información de Presidencia de la República?, es que yo no puedo aceptar eso” y es como, “¿por?” o sea, no es que ellos lo hayan hecho, no es que ellos se hayan parado el cuello, es que agarramos información de ellos, punto.

Informante 11, varón, 29 años.

[P]ara entonces se percibía que ciertas personas habían capitalizado el esfuerzo colectivo para su propio beneficio, este, mucha gente estaba enojada por eso, pues se prohibió utilizar el nombre de

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

#Verificado19s para cualquier cosa que no fuera una futura emergencia, (...) Verificado en todo el desmadre que vimos de la ineptitud, la ineficiencia, omisiones del gobierno, cerramos Verificado con un comunicado muy crítico, (...) de hecho, esto es importante, pero (...) de que nos reunimos el 20 de septiembre en Horizontal, me dijo alguien que iba en camino [nombra al director de una empresa de desarrollo de software] (...) que es cliente de gobierno federal, (...) y yo le dije a [nombra a otro integrante de #Verificado19s] “wey, no pueden entrar personas aquí que tengan conflicto de interés o que sean clientes de gobierno porque inevitablemente lo que encontremos va a golpear a gobierno”, llegaron, lo ignoré y cuando sacamos, cuando surgió en esa junta la necesidad del comunicado, ahí fue donde explotó el problema porque estas personas fue de “wey, cómo yo voy a ser abajo firmante de un comunicado que critica a mi cliente” y yo “lo siento mucho pero tenemos, o sea, es un acuerdo colectivo, (...) yo te estoy marcando para avisarte que va a salir esto y si tú quieres que quitemos el nombre de tu empresa ahorita de Verificado19s para que no te golpee, lo hacemos” y fue, salió muy mal eso, o sea, salió muy mal eso (...); pero sí, o sea, es importante entender eso, o sea, que dentro de Verificado19s hubieron, habían personas que tenían conflicto de interés en ese sentido.

Informante 9, varón, 30 años.

Así sale el comunicado y ya fue el único comunicado que salió de Verificado y de algún modo lo que queríamos, hay gente también que ya está molida emocional y físicamente, ya hay que decirles ya acabó, sigue con tu vida y si quieres formar un movimiento (...) júntate a otros espacios donde van a hacer ese trabajo de reclamo con organizaciones que están diseñadas y creadas para ese papel dentro de la sociedad (...). Por supuesto después hubo conflictos, que si invitan y entonces quién va a nombre de Verificado, ya sabes. Y pues eso sí desgastó y desgastó relaciones de forma muy penosa.

Informante 1, varón, 39 años.

Así, las distintas facetas de conflicto al interior de #Verificado19s tienen implicancias en el orden del programa de acción elegido por el actor colectivo. Como se intenta hacer notar, el conflicto interno cambia a lo largo de la campaña, pasando de la definición propia del programa (ayudar a salvar vidas pero manteniendo distancia del gobierno, sin ser contenciosos) hacia un espacio en el que la retirada está mediada por una reivindicación política contenciosa hacia las autoridades que hasta ese momento no habían recibido reclamos puntuales.

Justamente, el haber establecido esta modificación en la dimensión del conflicto es la que nos permite empezar a delinear el espacio de las reivindicaciones movilizadas por #Verificado19s en términos de a quiénes eran dirigidas (*targets*) y desde dónde eran movilizadas.

3.2.7. Subjects y Targets: De quién y para quién

El de #Verificado es el caso de una campaña de acción colectiva que moviliza reivindicaciones materiales no-contenciosas. Su programa de acción establece desde el principio el objetivo de ayudar (salvar vidas) a las personas afectadas por el terremoto, dejando de lado cualquier posibilidad de contienda con otros actores y centrándose en la labor exigida por la contingencia. De acuerdo al modelo de campañas, #Verificado19s en tanto que actor colectivo, se establece como el sujeto que emprende la acción (*subject*).

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

En cuanto a hacia quién dirige su acción, la respuesta parece hallarse en varios niveles: en parte dirige su acción hacia autoridades de distinto tipo (federales, de la Ciudad de México, cuerpos de rescate) así como a los medios de comunicación al dotarles (aunque de forma no intencionada) de información pertinente durante los días de la contingencia. Pero el *repertorio digitalmente mediado* de #Verificado19s se dirige, preponderantemente, hacia un *público*: la ciudadanía.

Como ya se anotó anteriormente, los *subjects* dirigen sus reivindicaciones hacia actores objetivo (*targets*); las reivindicaciones pueden ser de distinto tipo y moverse en el espectro de lo contencioso y de lo no-contencioso. El repertorio de acción digitalmente mediada es el que permite movilizar las reivindicaciones. Las formas de acción elegidas muchas veces dependen del tipo de *target* al que estos reclamos están dirigidos. En el modelo de campañas señalamos que los actores objetivo de la acción dentro de una campaña pueden ser *adversarios*, aquellos quienes pueden resolver directamente aquello que está movilizado bajo la forma de la reivindicación, los adversarios casi siempre son objeto de campañas contenciosas; *intermediarios*, aquellos actores que pueden interceder para que una reivindicación sea atendida, y *públicos*, aquellos actores a los que se les llama a alguna acción, se les informa de algo o se les pide su adherencia a una campaña.

Para #Verificado19s había un *público* al que se dirigían sus reivindicaciones centradas en satisfacer las necesidades materiales de ayuda para las zonas afectadas: la población de la Ciudad de México y del país.

Aunque nos hemos centrado en la reivindicación material no-contenciosa (insumos y acopio para albergues y zonas siniestradas) no se debe pasar por alto que también hay una reivindicación simbólica no-contenciosa y que se puede resumir en la forma de acción elegida para movilizarla: *crowdsourcing*. Por este anglicismo se suele entender en el entorno de redes sociodigitales a la colaboración abierta entre individuos para la realización de tareas; en el caso de #Verificado19s el crowdsourcing implicaba la recopilación de información y verificación de sitios siniestrados que la propia ciudadanía podía llevar a cabo.

En cualquier caso, el *target* principal del repertorio de acción digitalmente mediada de #Verificado19s era justamente ese *público* integrado por la población de la capital del país. Como se anotó antes, esta parte del repertorio era la más visible, sin embargo, muchas reivindicaciones se suplían por lo que se ha mencionado antes como “listas VIP”, recursos extra-organizacionales que se movilizaron durante el desarrollo de la formación de #Verificado19s. En términos generales, las necesidades de información y materiales (simbólicas y materiales no-contenciosas) a las que no

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

se podía responder movilizando los recursos propios y ajenos de #Verificado19s, se convertían en reivindicaciones movilizadas a través del repertorio de acción digitalmente mediado.

Entonces cuando yo llegué y me doy cuenta de eso empiezo a poner eso en el grupo como “oigan, no llegué a Álvaro Obregón pero aquí está cabrón, necesito ayuda” o sea “y necesito ayuda, ya, necesito (...) que me empiecen a coordinar doctores, que me empiecen a mandar voluntarios, que me empiecen a coordinar comida, no tenemos ni agua para los rescatistas, o sea, a movernos, necesito herramientas” (...) así, con mil pedidos, y les dije “o sea, gente de confianza, por favor alguien véngame a ayudar porque no voy a poder yo sola con esto” y así como que fueron llegando amigos, como que, me trajeron comida para los voluntarios, agua, ya tenía yo doctores, (...) herramientas, (...) y ya podíamos ofrecerles a los rescatistas lo que necesitaran

Informante 12, mujer, 29 años.

Había una parte donde tenían que actualizar las capas [del mapa colaborativo], (...) manualmente. Y lo que querían hacer era coordinar como la recepción de ayuda con la oferta de material con las zonas de sismos, o sea con las zonas de colapsos, en un mapa de forma automática. O sea, que la gente llenara la información aquí, se bajara, se limpiara y se mostrara en el mapa como información como valiosa.

Informante 10, varón, 34 años.

[E]l mapa estaba pensado para este primer choque de información que la gente quiere dar y en el tercer día, en el segundo día ya todo el fenómeno cambió y para el viernes ya la gente no necesitaba saber dónde había derrumbes, (...) ahora lo que faltaba era verificar toda la información de lo que se requería (...) y quién la tenía para poderla llevar. Entonces, ahí es donde cambio totalmente el fenómeno, ya es un tema un poquito más de oferta y demanda y de cómo hacer ese *match*, y cómo hacer este desarrollo de algo más automático.

Informante 11, varón, 29 años.

[H]abía partes del Verificado donde ya llamabas y decían “ya estamos hasta el tope de cosas, no nos falta aquí”. Entonces era como, poco a poco se iban cerrando, (...) pero aun así sabíamos que pues, el alimento que íbamos enviando pues se iba a acabar. Entonces, seguía como esa parte de alimentos, pero ya como materiales y eso, nos decían que ya estaban como completos y pues, fue cambiando.

Informante 6, varón, 24 años.

Y pues realmente lo que pedíamos hacia afuera, en Twitter, ya eran cosas que realmente no encontrábamos. (...) Así eran mis chats. Eso fue de salí de mi casa y llegué a Horizontal en bici, que son quince minutos. (...) "Alguien tenía para botitas de perro XL? [balbuceos mientras lee] Lista actualizada, cuarenta colchonetas, cincuenta flexómetros, cuerdas, dos cutters, las colchonetas urgen para que la gente que termina de trabajar toda la noche pueda descansar un poco, no alcanzan las que tenemos. Gente necesitamos catres o *sleeping bags* para Álvaro Obregón”. Más de chats, más de chats. (...) y así.

Informante 1, varón, 39 años.

Desde su surgimiento y durante su desarrollo, #Verificado19s se dirigió hacia la población, la ciudadanía, para solventar las necesidades informativas y materiales que habían surgido a raíz del terremoto. Sin embargo, este actor colectivo también tuvo una intensa relación con autoridades de distinto tipo, aunque esta haya sido ambivalente. Conforme los días de la emergencia avanzaban y

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

se sucedían, dando lugar al periodo previo a la evaluación de daños y reconstrucción, los roces y alianzas con autoridades pendulaban hacia lo que sería el cierre de actividades de #Verificado19s. Después de diez días de trabajo intensivo, y ante la inminente vuelta a las tareas cotidianas en todos los espacios laborales, los miembros de #Verificado19s se veían en la necesidad de empezar a abandonar la tarea y para ello diseñaron una estrategia de retirada que incluyó la publicación de un comunicado en el que agradecían a su *target* principal, la ciudadanía, y se confrontaban por primera vez, de manera pública y abierta, con otro actor: el gobierno federal. Esta confrontación que incluía la movilización de ciertas reivindicaciones materiales y políticas contenciosas, era en gran parte resultado de la experiencia de haber participado durante las dos semanas posteriores al terremoto en las labores de ayuda. La ambivalencia de la relación entre las autoridades y #Verificado19s abrió oportunidades y cerró vías de contacto en muchos casos, como los testimonios de los propios integrantes del *core* de la organización lo señalan.

3.2.8. Entre el conflicto y la alianza: #Verificado19s ante las autoridades

Al hablar del papel funcional del conflicto en apartados anteriores, hemos señalado que, en el caso de aquellas disputas internas registradas en un actor colectivo, estas precipitan ciertos factores organizacionales como la definición de un programa (*toma de posición*) en el espacio político en el que se emprenderá la acción. En su momento, señalamos que el conflicto también puede presentarse *entre* actores colectivos. En este caso, #Verificado19s sostuvo una relación ambivalente con las autoridades y, en especial, con el gobierno de la república.

Esto no es gratuito. Como se señaló anteriormente, al hablar de la estructura de oportunidades políticas y las campañas previas a #Verificado19s, los actores colectivos que participaron de este emprendimiento fueron protagonistas de muchas campañas contenciosas en temas de derechos humanos, libertad de información, entre otras. Las campañas #FiscalíaQueSirva y #GobiernoEspía, por ejemplo, pero sobre todo #Ayotzinapa o, antes de eso, #YoSoy132 fueron conflictivas precisamente con el gobierno federal encabezado por el entonces presidente Enrique Peña Nieto. Esta historia de conflictos previos condicionó también la posibilidad de alianzas con las autoridades federales.

Dado que las campañas modifican la estructura de oportunidades políticas y la disponibilidad de aliados para campañas futuras, la imposibilidad de #Verificado19s para establecer una coalición con las autoridades federales se había gestado a lo largo del historial de activismo de sus miembros individuales y colectivos en campañas previas.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

Sostenemos que esta premisa contextual es la pauta que dictó la ambivalencia de la relación entre #Verificado19s y las autoridades, preponderantemente el gobierno federal y en menor medida el de la Ciudad de México.

No obstante lo cual, hubo contactos entre las autoridades y #Verificado19s a distintos niveles. La organización recibió datos sobre zonas siniestradas que temporalmente estuvieron disponibles en la plataforma de #Verificado19s, de igual forma, una persona representante del grupo estuvo presente en el C5 (Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano) de la Ciudad de México, a manera de enlace con las autoridades locales, el propio grupo recibió solicitudes específicas de ayuda y de información por parte del gobierno de la Ciudad y el federal, así como de otros organismos y, finalmente, el cuerpo de *monitores en campo* y en zonas cero tuvieron que establecer cierta relación positiva con las autoridades encargadas de los centros de acopio y zonas de derrumbes para lograr sacar adelante la labor, en algunos casos, las relaciones llegaron a ser estrechas, sobre todo con miembros de fuerzas armadas como fue el caso de la Marina.

[A]l principio la Marina no me quería nada, los rasos⁶⁵ me trataban horrible, pero poco a poco me los fui ganando hasta que ellos me cuidaron muchísimo, yo también los cuidaba mucho a ellos, porque ellos llevaban 48 horas sin dormir, por ejemplo, cuando estaban en servicio, no pueden tomar agua, no pueden comer, no se pueden sentar, no pueden nada. Entonces yo ahí les pasaba cosas de contrabando porque, pues, pobres hombres. Entonces, la verdad me los gané, también estuve hablando mucho con el Almirante de ahí y... llegaba un punto en que el Almirante me decía “bueno, ¿qué sigue?”, “¿cómo que qué sigue? O sea, yo no sé” pero yo me movía para conseguir todo, líneas de vida, arneses, (...).

Informante 12, mujer, 29 años.

[P]ara el miércoles ya estábamos teniendo entrevistas en medios nacionales, ya poco a poco internacionales, para el viernes ya estábamos en New York Times, en Los Ángeles Times, en varios lugares, entonces, la estrategia era levantar la legitimidad de la plataforma como para poder agilizar todo, y esa legitimidad pues nos compró el que gobierno nos empezara a preguntar y pedir información, y también agencias de ayuda humanitaria como Oxfam.

Informante 9, varón, 30 años.

Es una pregunta muy complicada, es una pregunta que además hemos tenido discusiones a través de todo Verificado qué significó para nosotros la autoridad y para cada una de las personas que estuvo tanto en campo como para nosotros. Para mí las autoridades fueron una fuente de información más, (...) no sé. Desde cada punto de vista tenemos distintas experiencias. Para mí fueron una fuente de información y a partir de la operación, pues la persona operativa es la que tiene que acabar de responder esto.

Miguel, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

⁶⁵ El “soldado raso” es aquel que ocupa el lugar más bajo en el escalafón del ejército.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

[D]e una base de datos que nos dio Presidencia de la República con los derrumbes. Ah, pues fenomenal, si ya está el mapa pues subamos el mapa y preguntemos a la gente que esté cerca, por Twitter, que nos diga qué sobra, que falta y en dónde. Y vamos buscando bases de datos del gobierno, con todos nuestros contactos y tratar de cruzar las bases de datos, (...) [Refiere el nombre de un miembro de #Verificado19s] estaba en el C5 y ella se amarchantó con, creo que es [da un nombre] es un empresario israelí, que estaba en el C5 pues viendo en qué ayudaba al gobierno. Entonces, [Nombre del miembro de #Verificado19s] le dijo, mira, nosotros tenemos algo que se llama Verificado que más o menos tenemos claridad de qué se necesita y donde, y muy amablemente [Nombre del empresario] dijo, pues todas mis redes de contactos, lo que ustedes necesiten.

Informante 1, varón, 39 años.

[L]a autoridad fue de todo, fue ayuda, fue obstáculo, no estuvo, sí estuvo, entonces, es una pregunta muy muy difícil de responder porque también dependía de la zona cero. Yo estoy hablando de mi experiencia, entonces, había instituciones que eran muy, muy útiles, que estuvieron ahí y otras que eran un estorbo. Entonces, no puede haber como una respuesta como “sí” o “no”, es blancos y grises y depende de qué perspectiva pero, operativamente, ambos.

Ana, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

El repliegue se viene encima, ahora sí, como retomar todos los intereses y ya nos empezamos a acordar con quién trabajábamos (...), algunos nos decían “cómo, tú trabajaste con presidencia, tú agarraste información de Presidencia de la República, es que yo no puedo aceptar eso” y es como, “¿por?” o sea, no es que ellos lo hayan hecho, no es que ellos se hayan parado el cuello, es que agarramos información de ellos, punto. (...) la gente de la Estrategia Digital Nacional mandó información. Y pues, empezaron a que si quitábamos la capa, si no quitábamos, y pues, politizaron el movimiento (...) Creo que eran capas de daños. (...) Yo la subí. Sí, yo dije, “tiene sentido, es una fuente oficial” y claramente se trata de ayudar no de hacer un *statement*.

Informante 10, varón, 34 años.

Lo que podríamos calificar como “relaciones positivas” con las autoridades fueron pequeñas alianzas coyunturales y superficiales, los contactos con éstas en algunos casos se disolvieron (como en los referentes al uso de información “oficial”) y provocaron, incluso, conflictos entre miembros de #Verificado19s. El vínculo entre la organización y el gobierno fue en todo caso preponderantemente negativo y dio lugar a una nueva toma de posición al momento del repliegue del grupo.

En los primeros días de octubre de 2017, #Verificado19s liberó su único comunicado oficial cuestionando a las autoridades por su respuesta al terremoto⁶⁶. Este momento establece una nueva *toma de posición* modificando el programa de la organización y movilizandando una nueva

⁶⁶ Redacción Aristegui Noticias. (2017, octubre 2). Jóvenes que impulsaron #Verificado19S cuestionan acciones del gobierno tras sismos - Aristegui Noticias [Noticias]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de Aristegui Noticias website: <https://aristeguinoticias.com/0210/mexico/jovenes-que-impulsaron-verificado19s-cuestionan-acciones-del-gobierno-tras-sismos/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

reivindicación, política contenciosa, hacia las autoridades federales⁶⁷. El grupo denunció “la incapacidad del gobierno federal y local para coordinar y proporcionar ayuda y hacia dónde llevarán los planes de reconstrucción”.⁶⁸ Este “repliegue” no fue total, pues #Verificado19s advirtió que mantendría su labor en los estados afectados por el terremoto, aunque su tarea en la Ciudad de México se daba oficialmente por concluida.⁶⁹

[E]s importante mencionar que hubo alguien de Verificado (...) que estuvo en el C5 en la mesa con Mancera. Pero, bueno, no hicieron gran cosa, o sea, tampoco aceptaron gran ayuda. Hubo contacto con ellos pero no, pero bueno, no trascendió. (...) Se hizo una base de datos, que era nombres, el contacto, si tenían redes sociales o no, si pertenecían a una asociación civil o a una ONG, o si era parte del gobierno, si era parte del gobierno automáticamente era “gracias, pero no gracias” porque, no, no. (...) Un poco la gente que estábamos en Verificado trabajábamos, bueno, (...) había incidencia en políticas públicas y (...) sabíamos cómo funcionaba la administración de Mancera, entonces, teníamos como menos diez en cuanto a expectativa de respuesta por parte de ellos porque los conocemos. Entonces, aun así, no dejamos de exigirles y pedirles lo que nosotros creemos era su responsabilidad, (...) ustedes tienen que proveer de eso, y nosotros como ciudadanía (...) nos organizamos para apoyar pero no puede ser que se necesite material, no puede ser que estén los bomberos y que no tengan ni siquiera botas para entrar (...). Y eso sí que es responsabilidad del gobierno, entonces, eso se lo pedimos tanto pública como privadamente.

Informante 5, mujer, 31 años.

[C]laramente el gobierno no tuvo la capacidad de proveer lo mínimo, ¿no? Para las personas. Y esta comunicación de la sociedad civil con las personas afectadas y hacer estas redes que nosotros creamos, pues, hubo hasta ocasiones que el mismo Gobierno de Puebla a mí me hablaba y me decía “oye tú publicaste una localidad que no tenemos en declaratoria Fonden” y es como de “¿por qué no la tienes?”

Informante 3, mujer, 25 años.

Y pues ya empezaban a llegar pedidos del gobierno de la ciudad, bueno, los marinos nos pidieron gogles, los marinos, ¡con los miles de millones de pesos! O sea, los marinos, los policías no tenían qué comer y entonces nosotros conseguíamos cómo darles de comer. (...) Llegó una cuadrilla de la Secretaría de Movilidad pidiéndonos ayuda (...), no pidiéndonos ayuda sino diciéndonos en qué les

⁶⁷ El cambio en el programa y, por tanto, en las reivindicaciones, establece analíticamente la finalización de la campaña #Verificado19s pero no necesariamente el inicio de una nueva por parte de este actor. Como hemos dicho, una campaña debe constar de una serie de “episodios” y la liberación del comunicado corresponde a un solo evento, aislado, que marca sí, una toma de *posición* pero no el emprendimiento de un nuevo programa de acción.

⁶⁸ Redacción Plumas Atómicas. (2017, octubre 2). #Verificado19S cuestiona en un comunicado la incapacidad del gobierno frente al sismo y la reconstrucción [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de Plumas Atómicas website: <https://plumasatomicas.com/noticias/verificado19s-ciudadanos-sismo-estados/>

⁶⁹ V19s. (2017, octubre 1). #Comunicado Hay mucho por hacer en los estados y #Verificado19S continuará su labor, al tiempo que evaluará lo que sigue para la #CDMX.pic.twitter.com/COalTNPJzh [Tweet]. Recuperado el 10 de noviembre de 2018, de @verificado19s website: <https://twitter.com/verificado19s/status/914626035865362432>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

ayudamos, perdón pero no, no es tú en qué me ayudas a mí, más bien, a ti qué te toca hacer, (...) Bueno, la Secretaría de Movilidad (...) empezó a ponerles etiquetas de la Secretaría a las herramientas y a todos los materiales. No, no, la que se arma. No, váyanse al diablo. (...) [Sobre la decisión de desaparecer] Mira, cuidemos Verificado para que, ojalá nunca, pero si se vuelve a necesitar, podamos volvernos a activar. Matemos verificado y hagamos otra cosa. ¿Todos de acuerdo? Como que todo mundo entendió que esa era la manera más sensata de proceder.

Informante 1, varón, 39 años.

[T]ambién tuvimos mucho *burnout*, (...) empezaron a surgir problemas personales (...) y estos problemas que estábamos teniendo con gobierno, y entre nosotros, que estábamos muy cansados, (...) Adentro de nosotros estábamos mentando madres con gobierno pero hacia afuera cuidamos eso y por eso hicimos con tanto cuidado el comunicado al final, y no fue hasta que cerramos Verificado con ese comunicado que sacamos estas inquietudes políticas.

Informante 9, varón, 30 años.

[E]ste sistema pudo haber tenido la posibilidad de ser colaborativo con el gobierno, y se toma la decisión de que no lo fuera, sí hubo en muchos momentos y soy testigo de eso, disposición del gobierno como del C5 (...) y de algunas personas de las del Distrito Federal para colaborar con nosotros, y tengo que asumir también la responsabilidad de que la decisión que se toma también como colectivo fue “no” y es algo de lo cual no me siento orgulloso porque sí llegó a existir voluntad de colaboración y acá no se permitió. (...). Cuando justo se apaga la emergencia (...) viene esa discusión de se mata o no y vamos a llegar a la discusión más fuerte y delicada que era, tenemos que denunciar o no que hicimos lo que le tocaba al gobierno (...) había un lamento hacia su ineptitud e ineficacia por parte del gobierno. (...) No hubo en nuestro sistema una parte de vinculación con gobierno, no hubo tampoco receptividad para cuando el gobierno ofreció acercarse, creo que la crítica se vuelve muy ácida.

Informante 13, varón, 34 años.

[H]ablando desde la perspectiva hablando particularmente de la tecnología, yo considero que sí se evidenció mucho, muchas deficiencias en todo lo que el gobierno tiene pensado como plataforma, como plataformas digitales, como gestión de información, como estrategia misma en campo. Existen instituciones que evidentemente tienen herramientas muy muy precisas, pues, sí, para verificar, entonces, en el caso de la información yo creo que sí, más allá del obstáculo fue una ausencia.

Rodrigo, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

[Y]o creo que la frustración que teníamos todos en Verificado era muy alta, ¿no? Y muy justificada. Veíamos... es que incluso en los derrumbes la gente que tomaba decisiones eran civiles, o sea, al interior de la zona Cero. (...) O sea, no había acabado la emergencia y ya habían empezado a ver cómo se repartían el botín de los dineros, o sea, es verdaderamente un nivel de decepción, o sea, con todo y que nunca creí que el gobierno fuera bueno, jamás, (...), el cinismo, la inacción, y esta situación de que simplemente no le importara fue a un nivel de decepción demasiado grande, (...) ver eso era demasiado, entonces, había muchísima frustración, y esa frustración se fue acentuando.

Informante 7, mujer, 39 años.

Informante10: Nosotros el domingo cerramos y quedaron los que llevaron la parte de Estados y la ciudad pero ya la parte muy operativa. Datos, ya no porque ya no era necesario.

Pregunta: Entonces, (...) el área de Datos ya no participa en esta última etapa en la que Verificado se despidió y hace este pronunciamiento público sobre la actuación de las autoridades.

Informante10: No, nos llamaron y nos preguntaron y así, postura, y si íbamos a firmar, pero nada más.

Pregunta: Ustedes deciden no sumarse a esa parte del pronunciamiento.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

Informante10: No. (...) O sea, por un lado a nivel personal de todos aquí era como por qué están peleando si no es como momento de pelear, ¿no?

Informante 10, varón, 34 años.

En gran medida, el conflicto durante y posterior a la campaña de #Verificado19s estuvo motivado por la historia compartida de activismo de muchos de los grupos que se coaligaron para este esfuerzo colectivo, pero también, motivado por lo observado durante los días de la emergencia. Está claro, además, que este nivel de contienda con las autoridades no era generalmente compartido y produjo algunas de las escisiones y conflictos internos de los que se ha hablado anteriormente, además de que fue la piedra de toque de la disolución del grupo, con el cambio de programa correspondiente que abría el paso para futuras campañas, una de las cuales fue la emprendida por #Ciudadanía19s de la que se hablará en su momento.

Una de las narrativas que acompañaron a los días de la emergencia y a la formación y evolución de #Verificado19s fue la emergencia de un actor colectivo integrado por jóvenes que compartían el deseo de ayudar y hacían uso de las tecnologías digitales para solventar las necesidades de la emergencia. Pero, como esperamos que haya quedado delineado a grandes rasgos con lo hasta aquí reportado, la operación y organización interna de #Verificado19s era más compleja que eso. En gran medida, lo que terminó siendo la narrativa del grupo fue reforzada por las declaraciones de miembros del *core group*, pero conforme se profundiza en sus propios testimonios, queda constancia de que el funcionamiento de la organización, aunque en términos generales horizontal, contó con ciertos aspectos de liderazgos fuertes y labores más o menos jerarquizadas, cuya desigualdad quizá quedó oculta por la uniformidad de los repertorios digitalmente mediados.

3.2.9. El héroe “orgánico”: estructuras y organizaciones de #Verificado19s

La forma en que los medios de comunicación suelen describir a los movimientos sociales digitalmente mediados no es muy distinta a la descripción un tanto mítica de la emergencia de actores colectivos en otros contextos. Como referente obligado de este caso es el del “resurgimiento” de la sociedad civil tras los terremotos de 1985. Su correlato en 2017 fue el de “un grupo de tuiteros”⁷⁰ que con laptops y bicicletas verificaban la información, una “red de personas”

⁷⁰ W Radio. (2017, septiembre 22). “#Verificado19S”, con información real sobre el sismo [Sitio de noticias]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de W Radio México website: http://wradio.com.mx/programa/2017/09/22/asi-las-cosas/1506088320_213704.html

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

que crearon una “plataforma tecnológica” para gestionar las necesidades tras el terremoto⁷¹ o “la organización de la ciudadanía surgiendo a través de las redes sociales”.⁷²

Muchas de estas calificaciones romantizan el proceso de formación y evolución de #Verificado19s sin ser, por ello, del todo incorrectas. Lo que ocurrió es que a ellas subyacen una serie de dificultades y aprendizajes que dieron a la organización la forma en la que terminamos encontrándola empíricamente. Es de suponerse que pautas del mismo tipo se encuentran en otros tipos de organizaciones y lo que finalmente observamos como actores colectivos más o menos uniformes y coherentes no son sino imágenes obtenidas cuando se pasa por alto su heterogeneidad interna y la complejidad que ha tenido que salvarse para lograr ese tipo de presentación ante otros. Lo primero que habría que señalar es que, sí, #Verificado19s intentó construir una plataforma tecnológica de alto nivel para gestionar las necesidades de la emergencia. Sin embargo, se halló con una serie de dificultades en su camino. La gestión del mapa colaborativo fue complicada en los primeros dos días y sólo se logró sistematizar en cierto grado con la ayuda y orientación de Google y el trabajo del cuerpo de *dateros*. La recepción de información y gestión de la ayuda humanitaria circulaba solo en menor medida mediante las postales de redes sociodigitales como Twitter (como se anotó al hablar del repertorio de ADM) y en gran medida, estas necesidades eran administradas por una especie de *call center* que funcionaba en Centro Horizontal y con el apoyo de una “lista VIP” de donadores y gestores.

Lo anterior no va en menoscabo del intenso trabajo colaborativo tanto *in situ* Centro Horizontal como mediado tecnológicamente a través de *intermediarios* o “brokers” que, desde los grupos de chat en WhatsApp y mediante llamadas telefónicas, conectaban las necesidades de ayuda con los donadores y, a la vez, con quienes podían realizar la transportación entre sitios de oferta y demanda. Es decir, #Verificado19s sí fue un esfuerzo colectivo de amplio espectro que involucró la participación y colaboración de actores individuales y organizaciones en una coalición que localizó, administró y distribuyó ayuda humanitaria durante el periodo de emergencia, generó y

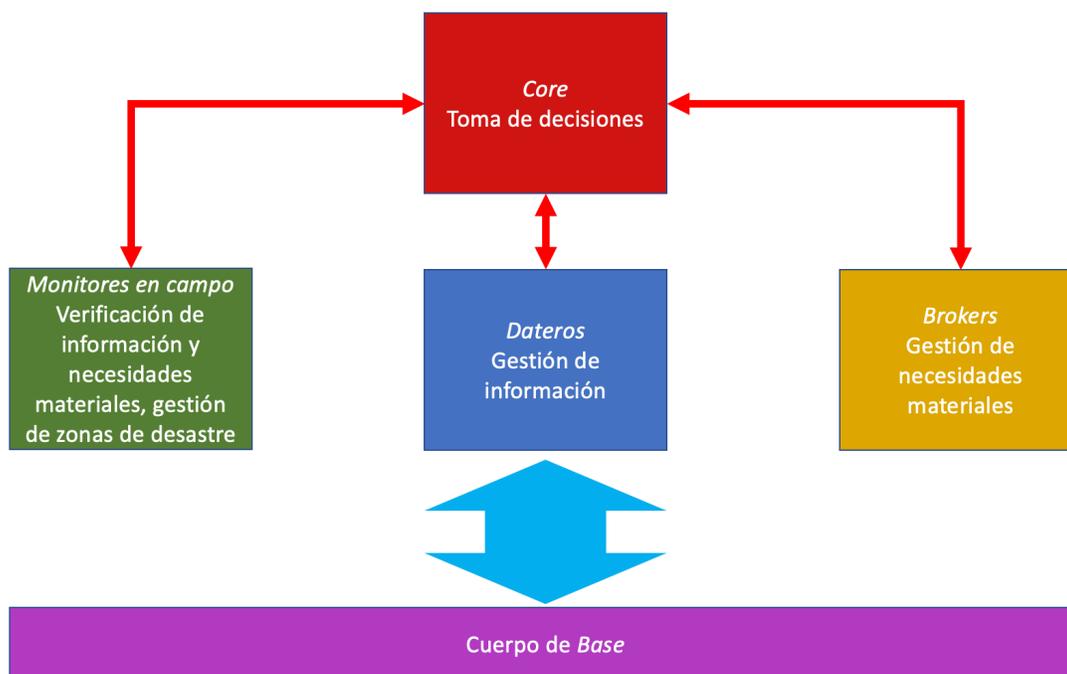
⁷¹ Serdán, A. (2017, septiembre 27). Lo que vi en #Verificado19s tras el terremoto del 19 de septiembre [Blog de Noticias]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de Animal Político website: <https://www.animalpolitico.com/blogueros-el-dato-checado/2017/09/27/lo-vi-verificado19s/>

⁷² IDET - Instituto del Derecho de las Telecomunicaciones. (2018, septiembre 20). De #FuerzaMéxico, #AyudaCDMX a #Verificado19S: el día en que la red movió (de verdad) a México [Blog]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de IDET: Instituto del Derecho de las Telecomunicaciones website: <http://www.idet.org.mx/noticias/de-fuerzamexico-ayudacdmx-a-verificado19s-el-dia-en-que-la-red-movio-de-verdad-a-mexico/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

verificó información y necesidades materiales con el apoyo de monitores en campo, y utilizó ampliamente tecnologías digitales para difundir sus reivindicaciones e informar sobre el avance de sus trabajos. Pero esto sólo fue de ese modo porque las funciones de la organización empezaron a distribuirse de manera temprana a partir de las capacidades que cada nuevo integrante (individual o colectivo) ofrecía a la organización en su conjunto.

Los tipos de funciones cumplidas en #Verificado19s se pueden organizar en cuatro principales: los *dateros* que se han señalado antes y que eran expertos en tecnología que administraron la información recibida desde múltiples fuentes para concentrarlas en bases de datos consultables por *público* y otros miembros de la organización; los *brokers* o intermediarios que conectaban las necesidades con las ofertas de ayuda entre centros de acopio, zonas de desastre y voluntarios; los *monitores* que se encontraban ya fuera en zonas de desastre, centros de acopio o en movimiento verificando información y administrando la ayuda que era enviada o recibida en los lugares donde operaban y, finalmente, una *base* de apoyo que funcionaba en áreas vinculadas a estas tres funciones como personal de soporte.



A partir de las tres funciones principales, habrían surgido eventualmente ciertos liderazgos que integraron un *Core Group*, el grupo nuclear de #Verificado19s a través del cual pasaban todas las decisiones, algunas de las cuales terminarían siendo colectivas y otras, centralizadas.

Core Group

El *Core Group* de #Verificado19s estaba integrado por personas que cumplían cualquiera de las funciones descritas anteriormente dentro del grupo pero que asumieron ciertas funciones de liderazgo en la organización. En gran medida, estuvo integrado por quienes más tempranamente se adhirieron al esfuerzo colectivo llegando a Centro Horizontal la mañana del 20 de septiembre de 2017. Se trata de un grupo con alto grado de cohesión y que tiene lazos personales previos debido a su participación en campañas anteriores.

Fue un grupo más o menos cerrado y que se mantuvo de inicio a fin de la campaña. Aunque en #Verificado19s no hubo “cargos”, *de facto* los miembros de este grupo que compartían un historial previo de activismo centralizaron algunos de los procesos decisorios de la campaña, como la designación del nombre del grupo o las tomas de posición en algunos de los momentos de la organización.

La centralización de las decisiones no habría sido total, pues muchos temas se consultaban con otros miembros e incluso, dependiendo de la importancia de los tópicos, se podían consultar de manera generalizada hasta con la *base*. En todo caso, lo que se deriva de las observaciones es que este grupo concentraba gran parte de los recursos intra y extra organizacionales, como redes de contactos y enlaces con autoridades.

Dateros

El cuerpo de *dateros* tiene la característica central de ser el menos politizado de la coalición. Expertos en tecnología e interesados por distintos temas, los *dateros* contaban con lazos individuales y colectivos previos a la campaña de #Verificado19s. Son miembros de empresas de tecnología, medios de comunicación, consultorías y *hubs* tecnológicos. Su labor principal fue la administración de la información recabada a través de los formularios de Google en una base de datos central a la cual se realizaban consultas para la proyección en el mapa de desastres, geolocalizar las necesidades y ofertas de ayuda humanitaria, y la gestión del sitio web de la organización. Su labor fue central durante los primeros días de la emergencia (al menos durante la primera mitad de la campaña) perdiendo no importancia pero sí presencia dentro de la organización conforme las necesidades de información cambiaban.

Algunos miembros del grupo de *dateros* formaban parte del *Core Group*, sobre todo aquellos que se encontraban en los “puestos” más altos de esta función, organizando las labores de gestión de datos.

Brokers

Las *intermediarios* o *brokers* fueron un cuerpo central durante todo el proceso de la campaña. Administraban las ofertas de ayuda, necesidades y formas de transportación de las mismas. Trabajaban con la información verificada por monitores o realizaban solicitudes a estos para verificar información. Lo que se infiere por el relato de las informantes es que la mayoría eran mujeres, trabajaban fuera del “cuartel” ubicado en Centro Horizontal, por lo que su labor podía realizarse a distancia, pero para la misma resultaba fundamental estar en contacto mediante los grupos de chat en WhatsApp con los miembros de otros equipos.

Las *brokers* tenían acceso a las redes de contactos provistas por otros integrantes de la organización, participaban en la toma de decisiones en torno al repertorio de acción de #Verificado19s y circulaban necesidades de todo tipo entre los equipos de la organización.

Su labor las hizo indispensables para los monitores en campo. Cuando las *intermediarias* no podían solventar una necesidad específica después de consultar a las bases de datos o a las redes de contactos, transmitían información a elementos de base y miembros del *Core Group* que entonces la hacían circular por el servicio de red sociodigital Twitter.

En ocasiones, las *brokers* utilizaban los recursos de sus organizaciones de origen para llevar a cabo labores de verificación y acelerar sus funciones dentro de #Verificado19s.

Monitores

La red de monitores fue el cuerpo más diverso dentro de #Verificado19s. Se trataba de hombres y mujeres “en campo” que llevaban a cabo labores de verificación, solicitud de recursos materiales o informativos, traslados o administración de centros de acopio y sitios de desastre. En sentido estricto, se trata del brazo fuerte de voluntarios de #Verificado19s, quizá el más numeroso y más difícil de captar en términos observacionales debido a que muchos de ellos no eran necesariamente activistas o dateros, sino que contaban con lazos previos con miembros de #Verificado19s y se habían unido al esfuerzo colectivo con la intención de ayudar en algún punto. Algunos adujeron poco conocimiento tecnológico o pocas redes de contactos, pero disposición a estar en donde fueran necesarios.

En este grupo entran los grupos de ciclistas que trasladaban recursos entre centros de acopio o verificaban lugares afectados. Pero también, los miembros de #Verificado19s que administraron sitios de desastre (zonas cero), centros de acopio o labores de rescate.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

La labor de los monitores dependía en gran medida de las *intermediarias*. Cuando detectaban una necesidad, la circulaban en el grupo de WhatsApp de la “red de monitores” donde las *brokers* tomaban alguna solicitud y le ofrecían seguimiento hasta que estuviera solventada. De igual forma, los “verificadores en campo” o monitores en movimiento, recibían solicitudes de las *brokers* y se dirigían a las zonas presuntamente afectadas o con necesidades para confirmar la veracidad de la información.

Base

Además de las funciones antes descritas, un número indeterminado de personas habrían funcionado como *base* de #Verificado19s, operando en distintas tareas, como realizar diseños gráficos, elaborar documentos, realizar llamadas en el *call center* de la organización, proveer de víveres a los voluntarios, etcétera. Este grupo habría sido tan numeroso o mayor al de *monitores* y se habría distribuido en las distintas funciones. Estaría integrado por estudiantes (diseñadores y comunicólogos, entre otros), trabajadores (burócratas, empleados de empresas y profesionistas varios) que podían dedicar tiempo durante ese periodo debido a la suspensión de actividades, así como activistas vinculados pero no integrantes de las organizaciones participantes en la campaña. Este grupo de voluntarios de muy variada extracción habrían llegado tras la difusión del surgimiento del grupo en medios de comunicación, muchos de ellos se concentraron en Centro Horizontal y habría sido un sector de alta rotación, menos comprometido con las labores de largo aliento de la organización, pero cumpliendo funciones básicas que dieron mantenimiento a #Verificado19s a lo largo de su campaña. Sería, además, el grupo menos involucrado en la toma de decisiones de la organización y con menor nivel de involucramiento.

De acuerdo a los propios testimonios y a lo recopilado en reportes de fuentes secundarias, el *Core Group* de #Verificado19s habría estado conformado por entre 20 y 40 personas, mientras que el total de la organización habría estado compuesto por un número difícil de determinar que iría de los 500 a 1200 miembros, dependiendo de a quién se consulte.

Sin embargo, es el grupo nuclear el que resulta de mayor interés, no solo por su heterogeneidad y su historial previo, sino por el alto nivel de involucramiento que reportaron y que se tradujo en experiencias subjetivas intensas de agotamiento y shock posterior a la campaña.

Este aspecto del proceso de formación y evolución de #Verificado19s se volvió relevante a partir de los testimonios de los propios informantes y quisiéramos detenernos en el mismo, aunque sea brevemente.

3.3. La experiencia de #Verificado19s

La identidad de los individuos es resultado de una serie de factores entre los cuales se encuentran las experiencias intersubjetivas, es decir, aquellas que ocurren en un espacio interrelacional. El compartir un emprendimiento colectivo modifica también la identidad personal, es decir, ésta “toma nuevos significados al ubicar la propia vida personal en el contexto más amplio de las experiencias colectivas” (Aceves Lozano, 2001).

La del individuo es, en todo caso, una experiencia que se enfrenta a las habilitaciones que le ofrece su propia capacidad de agencia y las constricciones que le opone su entorno (Archer, 2009), dimensiones en constante interacción de las cuales se deriva la construcción identitaria (Reguillo Cruz, 1996, p. 54). Dichas condiciones objetivas —ya sean espacios de mediación o escenarios de conflicto— (Martín-Barbero, 2010, p. 67) interpelan la subjetividad de los actores. En el caso de las mediaciones tecnodigitales, estas aportan algo a la construcción identitaria de los sujetos (Castells, 2001, p. 139) y en algunos momentos, se vuelven en el espacio de disputa contemporáneo de los procesos de subjetivación (Castells, 2009, p. 66).

Sin detenernos en los vericuetos de lo que implican estos procesos de construcción de sujetos e identidades, lo que queremos dejar planteado con las líneas anteriores es que la experiencia individual en procesos colectivos modifica las percepciones que los actores individuales tienen de sí mismos y de sus contextos.

En el caso de los integrantes del *Core Group* de #Verificado19s, distintos momentos vividos a nivel subjetivo modificaron su percepción del grupo, de sí mismos, reorientando en algunos casos la trayectoria individual.

El primer elemento que se volvió relevante en el nivel de la experiencia subjetiva fue el cansancio crónico experimentado por los integrantes de #Verificado19s. En gran medida, esto ocurrió así debido a que no se procuraron procesos de relevo y transmisión de conocimiento de las funciones adquiridas dentro de la organización, lo que llevó a jornadas extenuantes de trabajo para las y los integrantes del esfuerzo colectivo. Esto se vio especialmente reflejado en el caso de *brokers* y *monitores* que muchas veces realizaban su labor voluntaria con descansos breves. Pero esto también parece haberse vivido entre otros miembros del grupo nuclear, quienes refieren experiencias de *estrés postraumático* una vez concluida la campaña de #Verificado19s.

Aunque el grupo intentó organizar en “protocolos” las labores realizadas, estos fueron débilmente sistematizados y no lograron ser transmitidos sino mucho después de la campaña. El cansancio

también fue uno de los factores que influyó en la emergencia de conflictos intra-organizacionales, como se anotó anteriormente.

Al final de la experiencia de la campaña hay dos elementos que surgen de los testimonios de los informantes, por un lado, el cansancio y frustración que representó la experiencia, lo que en algunos casos implicó dificultad para recordarla, mientras que en otros casos, la creación de nuevos lazos de confianza con otros miembros y reorientaciones en la trayectoria biográfica de los individuos.

3.3.1. La experiencia subjetiva

En cuanto a los primeros niveles de la experiencia individual, el cansancio físico y emocional fue un factor casi generalizado entre los integrantes del grupo nuclear y que cumplían funciones centrales (como el *bróker* y los *monitores* en zonas de desastre). El cansancio, la poca transferencia de conocimiento y el tamaño de la emergencia llevó a muchos de los integrantes a un nivel de fatiga física que pocas veces tuvo contención.

Eso fue como a las nueve, diez de la noche, un drama, yo ya cansadísima, yo ya no sentía los pies, llevaba doce horas yendo y viniendo (...), pues a mí, en esa zona cero sí la administré yo casi sola, o sea como con mi equipo que fui armando con amigos que llegaron de confianza, gente que era necia y que al final nos terminábamos ahí como haciendo amigos (...) Bueno, yo ya estaba que me moría porque llevaba 24 horas sin dormir, sin sentarme, comía aquí y allá, o sea, ya sabes, los marinos, mis amigos me mandaban a dormir pero me dormía 10 minutos, o sea, la ansiedad, el *rush*, la adrenalina, no, no, pues no.

Informante 12, mujer, 29 años.

Muy frustrante, para (...) los últimos días cuando sabíamos que ya prácticamente no había posibilidades de vida, (...) decidimos, o sea ya, llevamos varios días sin dormir y matándonos, que se encargue el gobierno, o sea, ya, una cosa es que no estuvieran preparados para la emergencia pero ya pasaron varios días, ya deberían saber qué hacer, ya, que lo hagan ellos. (...) [Refiere a un miembro de #Verificado19s] que hacía las postales, él era el único que hacía postales los primeros dos días y pobre, no dormía, porque todo el tiempo se pedían postales. Fue guerrero como los grandes.

Informante 1, varón, 39 años.

Y pues llegábamos, o sea, sí trabajamos como doce, catorce horas, todos los días. Cansado. Sí estuvo denso. (...) O sea, me iba a dormir y regresaba súper temprano, y otra vez y otra vez y otra vez. Pues desde que llegué, hasta el domingo.

Informante 10, varón, 34 años.

[H]ubo un desgaste insostenible, personas que llevaban 72 horas trabajando sin dormir, sin descansar, sin comer, ya teniendo pues hasta un *shock* que no había tenido contención, un manejo de emociones que estaba a punto de desbordarse (...). [Y] me tocó mucho desde hacer contención emocional con las personas que se estaban quebrando hasta recuerdo, por ejemplo, gente en campo con quien tuve que llevarlos a la oficina y decirles “tienes que decirme cómo lo estás haciendo para que yo pueda capacitar a otra persona” y fue un proceso muy complicado porque fue incluso como de negociación porque había personas que (...) en el afán de ayudar parecía que se estaban ya inmolando y tenían

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

tal aprehensión y tal apego a lo que empezaron a hacer que no querían soltar su actividad (...). Entonces fue complicado sostener el proyecto cuando se estaban a punto de desmayar del cansancio.

Informante 13, varón, 34 años.

[P]or ahí del domingo en la noche, tanto por *burnout* como por, como porque ya era el punto en el que ya nos decían “ahorita ya no hay crisis humanitaria porque ya sólo va a haber cadáveres abajo” entonces, en ese momento también ya nosotros dejamos de trabajar eso además de que regresamos a la vida cotidiana, vamos a decirlo así.

Informante 11, varón, 29 años.

[H]icimos un esfuerzo muy grande que no nos tocaba y nos faltó sistematizarlo mientras lo hacíamos y como no lo hicimos, personas que no encontraban personas que los sustituyera, que los reemplazara, siguieron haciéndolo hasta el punto de quedar exhaustos y se perdió una oportunidad ahí como de darle continuidad al proyecto.

Informante 9, varón, 30 años.

Al shock físico que implicaba el cansancio crónico de las labores realizadas se sumó el emocional producto del agotamiento psicológico. Para algunos, esto se tradujo en escenarios de estrés post-traumático que incluso tuvieron que ser atendidos una vez concluida la campaña. Durante el proceso de investigación y recopilación de entrevistas, algunos de los informantes expresaron resistencia a recuperar la experiencia personal de haber participado en #Verificado19s e incluso, en comentarios *off the record*, reconocieron la dificultad para aceptar las entrevistas o refirieron a ex integrantes de la organización que se niegan a volver a abordar el tema⁷³, tanto por la carga emocional que implica como por los conflictos que, derivados en parte del cansancio físico y emocional, surgieron hacia el cierre del proyecto.

Entonces, el sábado, estuve ahí como en la tarde, como ansiosa, angustiada, cansada, triste, como que todo empezaba como a caer y en la noche como a las ocho me marcan, y me dicen “vente al Parque México, te necesitamos acá” (...) Y pues esa noche con la Pulga [rescatista independiente] en Álvaro Obregón, esto sí también ya estaba afuera de mis proporciones, como un set de película, o sea, como del apocalipsis zombi. Era impactante. O sea, ya había estado yo en tres, ya había coordinado uno sola, ya había entrado a Álvaro Obregón pero estar ahí ya en la noche con todo lo que estaba como en juego, impactante. Ahí sí yo me sentí perdida y eso que yo ya sabía cómo manejar una zona cero, con quién hablar, ahí sí yo me sentí, así como dónde estoy, era enorme (...) Me obligaron a ir a terapia, tuve como sesiones intensivas con una psicóloga esa semana, creo que fui todos los días como para irme un poquito más tranquila. Yo estaba muy confundida porque no me quería ir, no quería dejar esto (...).

Informante 12, mujer, 29 años.

⁷³ El factor de estrés y cansancio psicológico pudo haber sido una de las causas de que se presentara un alto nivel de no respuesta a las solicitudes de entrevistas a miembros del *Core Group* que, como hemos dejado asentado, monopolizaron —pretendidamente o no— gran parte de las tareas de más alta demanda al interior de la organización.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

No bueno, evidentemente hay un tema de estrés postraumático, en diferentes grados, también dependiendo de qué hiciste, cuánto estuviste involucrada, no me queda claro cuanta gente atendió, pero pues digo, la manera en que realmente te desconectas es seguir en lo cotidiano, hacer tu vida, esa es la manera en que realmente te desconectas,

Informante 7, mujer, 39 años.

[E]s difícil para mí recordar tal vez porque ese día pasaron demasiadas cosas, incluso hubo como tres veces que me hice bolita en una esquina, temblando, de “wey, qué estoy haciendo”, como “estoy dando órdenes sin saber” porque, sí, ese día yo estaba de coordinador y pues sí, supongo que di varias veces instrucciones que no fueron tan buenas, entonces, es difícil recordar como con certeza cómo se dio todo.

Informante 9, varón, 30 años.

[P]or más que queremos decir nosotros que fuimos o fueron un ejercicio interesante, no tenemos ni queremos volver a salir a campo porque la gente se madreó, tiene estrés post-traumático, y a nadie le importa eso, ¿no?

Informante, varón, 31 años.

Creo que esto, o sea, lo tengo un poco trabajado justo un poco por esto, porque salí y salí estresado, salí un poco enojado, salí frustrado, salí muy contento también y fui como decantando todo y a final de cuentas, (...) qué significa salvar una vida y quién fue el que la salvó, no lo sé, pero yo ayudé (...) y que gracias al esfuerzo de mi equipo, al esfuerzo mío y de la gente que estaba a mi alrededor, se salvaron vidas.

Informante 11, varón, 29 años.

A pesar de lo que algunos reportan como traumatizante de la experiencia, no son pocos los que recuerdan su participación como un momento positivo de su trayectoria vital. Algunos de los testimonios de los involucrados en el grupo nuclear de #Verificado19s señalan a su participación como una especie de “punto de giro” que les permitió reevaluar sus trayectorias vitales, sobre todo en el ámbito profesional, o los redirigió para concentrar esfuerzos en temas previamente abordados. En estos “puntos de giro” de la trayectoria biográfica (Bidart et al., 2013; Boldt, 2012),⁷⁴ los individuos evalúan no solo la experiencia vivida sino la “persona” que eran antes de la misma y

⁷⁴ El de “punto de giro” (o *turning point*) es un concepto que se puede debatir pero que aquí nos sirve para ilustrar el cambio de dirección en una trayectoria biográfica tras una evaluación retrospectiva y una estimación prospectiva realizada por los propios sujetos. En términos de análisis, se le puede identificar por el diferencial entre cómo era vista la vida o trayectoria antes de un evento deliberadamente elegido como crucial y la perspectiva después del mismo. En este sentido, creemos que nos encontramos más cercanos a las discusiones de Denzin (1989) y de King y Roberts (2015) entre otros autores que, por una parte, toman un acontecimiento en la trayectoria vital —desempleo, enfermedad, divorcio, etc.— como momento de referencia alrededor del cual se establece el “antes” y “después”. Nosotros iríamos más lejos, retomando la perspectiva de Boldt (2012) quien ve estos “puntos de giro” como *procesos* que pueden reconstruirse para hacer aprehensible las modificaciones en lo que, de otra manera, parecería una trayectoria vital ordenada, lógica y teleológica.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

después de ella, el aprendizaje acumulado y las posibilidades abiertas o cerradas que la propia experiencia sugiere.

En el caso de las y los integrantes de #Verificado19s, aunque algunos mantuvieron la narrativa de cansancio o hartazgo tras la experiencia, otros utilizaron el acontecimiento y su proceso para reevaluar sus opciones profesionales y elecciones vitales. En algunos casos, esto implicó un cambio de carrera profesional, en otros, el intensificar esfuerzos para recuperar una trayectoria pasada mientras que en alguno más, intensificar la actividad en el campo en el que se había venido desempeñando.

[Cuestionado sobre posibles proyectos de acción colectiva tras #Verificado19s] No, (...) más bien no me he soltado de este, no me he soltado de la gente que me rodeó, (...) más bien estoy virando mi carrera profesional a cosas que me llenen más del tema de cómo ayudar a los demás. Por eso el tema que te digo ahorita, del médico, todas esos, más bien fue más como hacer un giro, también en mi carrera, de decir, a ver, ahora, ya tienes este tema, ahora cómo le haces para mejorar la vida de los demás.

Informante 11, varón, 29 años.

[C]ambié de carrera y ahora estoy trabajando en acción humanitaria justo por mi involucramiento en el sismo, sí. (...) (...) [Tras #Verificado19s] yo ya llevaba fuera de México dos años y también fue como, quiero regresar y quiero ver si puedo hacer un cambio de carrera, o sea, (...) me di cuenta de que tengo las habilidades intrapersonales para poder operar en este tipo de situaciones, ¿no? (...) Y entonces, cuando decido regresar como que se ponen muchas cosas en fila, (...) a mi jefe le gustó cómo trabajé y me ofreció quedarme como consultora en su empresa y entonces ahora estoy involucrada en todos los proyectos que tenemos que tienen que ver, pues, básicamente con acción humanitaria.

Informante 12, mujer, 29 años.

[J]usto antes de Verificado, del sismo, yo estaba en un punto muy bajo de autoestima porque varios proyectos (...) que intenté empujar no salieron y apenas estaba descubriendo lo de la "arquitectura forense" pero ni siquiera pensando que yo era capaz de poder hacerlo, o sea, en una crisis de autoestima y de identidad (...) El sismo me devolvió la autoestima que tenía y en redescubrir la utilidad de que las ideas que quiero ofrecer tal vez no son chaquetas mentales propias, (...) o sea sí son de valor para las víctimas, yo vi que las ideas con que trabajo fueron de valor en la emergencia, fueron de valor para las víctimas y para las organizaciones, (...) y he empezado a tocar puertas que había decidido no volver a tocar en mi vida, porque habían dolido tanto que se me cerraran. (...) O sea, sí, sí soy alguien antes y después. Y también tejí, algo positivo en lo personal, tejí y afiancé amistades con otra generación de activistas que me han enseñado muchísimo (...), de hecho la maestría me lancé a partir de recuperar esa autoestima.

Informante 9, varón, 30 años.

[Y]o ahí me di cuenta que la organización comunitaria es increíble, las redes son una herramienta que se debe de explorar muchísimo más, definitivamente se debe de explorar muchísimo y esta parte de, de las nuevas tecnologías juntándolo con estos conceptos de redes, me parece que se debe de trabajar más. Se debe de investigar más porque todos estos son experimentos, ¿no? Em, pero sí, sí, sí lo agradezco porque, pues, actualmente lo que hago es básicamente a ese esfuerzo.

Informante 3, mujer, 25 años.

[C]onocer gente hermosa, tomar las decisiones, el sentirme útil, el servir, como que volvió a ser un latido, de mi vocación, de mis pasiones, que me reaviva y ese latido me llevó a muchas iniciativas, a ser parte después de este ejercicio de sintonía, un intento de sociedad civil derivado de este ejercicio que derivó que lo sumáramos al proyecto de BrigadaMX (...) que fue otro proyecto que pude apoyar meses después, (...) sigo trayendo al tema de derechos humanos poquito a poco y que a mí, en ese momento (...) me hace sentirme muy vivo, (...) y que pues me reorienta a que lo mío es el servicio, lo mío es la sociedad civil, lo mío es participar.

Informante 13, varón, 34 años.

La trayectoria individual de haber sido parte de #Verificado19s representó una variedad de experiencias que impactaron a distinto nivel a las y los integrantes. Los recuerdos de momentos insólitos, triunfos y derrotas durante los días de la emergencia y atención a la contingencia, al ser rememorados, se reorganizaban para ofrecer pautas de cómo se gestó y creció la organización.

Si bien, este nivel de análisis, el de la vivencia subjetiva de los integrantes de la organización, no había sido central al momento de diseñar la investigación, la densidad de los comentarios por parte de quienes fueron protagonistas nos revelaron una veta de análisis que aquí sólo hemos descrito de manera muy superficial pero que nos sugiere la necesidad de atender, en temas de acción colectiva, no solo a aquellos factores que detonan la activación y la participación de los individuos, que en este caso como en muchos otros se debió a la co-presencia en otras campañas reivindicatorias, sino también voltear a ver a los efectos *ex post* que la integración a estos esfuerzos colectivos tienen en el desarrollo y construcción de subjetividades políticas contemporáneas.

En cuanto a los posibles efectos que la experiencia subjetiva pudo tener sobre el desarrollo colectivo de la campaña, podríamos tratar de ensayar una posible respuesta, limitada dado que no fue el foco central de la investigación. Como se ha visto, el grupo tomó la decisión de retirarse en un momento dado de la campaña, la resolución colectiva del retiro pudo haber estado mediada individualmente por la evaluación subjetiva de la experiencia individual, si bien el sentido de eficacia que daban los pequeños triunfos pudo ser un aliciente para mantener la cohesión grupal (la idea de ser de ayuda para los damnificados), la vivencia personal de cansancio pudo impulsar la decisión de la retirada en el momento que se presentó como una salida para el grupo. Este elemento, el de sostener la acción colectiva a lo largo del tiempo, es un reto para todos los actores que emprenden una campaña y que, al lanzar cierta luz sobre la vivencia individual, ofrece un elemento específico de este caso (cansancio, estrés, trauma) pero que puede tener equivalencias analíticas en otras instancias de acción. No pretendemos decir con esto que el mero ingrediente individual dio forma a la decisión colectiva de retirarse en #Verificado19s, pero sí que puede considerarse un

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

elemento interviniente del mismo nivel que las relaciones pre-existentes individuales que motivaron la adherencia inicial. Aunque quedan por explorar los efectos *ex post* participación, y que aquí sólo hemos podido delinear brevemente, consideramos que se trata de una veta de análisis en la que bien puede ahondarse en otras investigaciones de este tipo.

A la luz de lo anterior queda expuesto cómo cansancio, frustración, estrés y proyecto, se reúnen en los testimonios de las y los ex integrantes de #Verificado19s. Pero también la necesidad de transmitir esta experiencia organizacional al resto de la sociedad civil. La sistematización de la experiencia, en tanto que necesidad organizacional, se fue gestando al interior de #Verificado19s aunque no terminó de concretarse sino más de un año después. Esta sistematización es una de las secuelas de la campaña de activismo cívico posterior a los terremotos de 2017.

3.3.2. La experiencia colectiva sistematizada

Durante el desarrollo de la campaña de #Verificado19s empezaron a elaborarse “protocolos” sobre las funciones desarrolladas por la organización en sus distintos niveles. El protocolo básico fue el de “verificación”: sólo es verificado aquello que viste con tus propios ojos o dos personas distintas vieron con sus propios ojos, cualquier cosa proveniente de cualquier otro tipo de fuente, no está verificada.

Algunos protocolos eran tan sencillos como el anterior, otros intentaban captar las dificultades propias del trabajo del colectivo. Algunos de ellos estaban relacionados a la recepción y gestión de datos. Estos protocolos, más técnicos que organizacionales, se administraron a través de la comunidad de *dateros* (ya fueran parte de #Verificado19s o colaboraran de forma externa) en el sitio GitHub. Este es una plataforma social que reúne a interesados en la tecnología para el desarrollo, colaboración y socialización de soluciones tecnológicas en materia de software; dentro de GitHub se pueden encontrar repositorios, es decir, conjuntos de información que incluyen *scripts* o programas que la comunidad puede consultar, modificar y mejorar.

En este tenor, los protocolos de carácter informático se lograron de forma colaborativa y permitieron crear *scripts* o instrucciones para recibir y gestionar, e incluso, automatizar en cierto grado la gestión de información. Los *dateros* crearon múltiples páginas en GitHub con la frase #Verificado19s, una de las más activas es la del grupo Codeando México⁷⁵, aunque también se encuentran los foros y desarrollos de otros grupos como el creado por un usuario para ayudar en la

⁷⁵ Codeando México. (2019). *Respuesta rápida ante el terremoto de la CDMX*. [CSS]. Recuperado de <https://github.com/CodeandoMexico/terremoto-cdmx> (Original work published 2017)

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

geolocalización en Google Maps de los sitios afectados⁷⁶, un código para automatizar la generación de postales de la organización⁷⁷ y otros que aportaban a la automatización de los formularios para albergues y centros de acopio.⁷⁸ Es de mencionarse que otros esfuerzos que surgieron de forma paralela a #Verificado19s también utilizaron esta plataforma, como lo fue Cómo Ayudar MX,⁷⁹ Fuerza México⁸⁰ (que siguió directrices de gestión de información de #Verificado19s) y Ayuda México.⁸¹

Todos los repositorios con los programas utilizados por #Verificado19s se encuentran disponibles para su consulta y descarga en GitHub y, de alguna manera, son el aporte que la comunidad de *dateros* que participó del colectivo legó a otros usuarios.

Al finalizar la campaña, pero incluso durante su desarrollo, había una preocupación latente pero no atendida sobre cómo sistematizar la experiencia vivida y comunicarla a otros actores colectivos y a la sociedad civil en su conjunto. Al finalizar la campaña, algunos integrantes propusieron que todos los protocolos generados se organizaran y liberaran al público, lo que provocó nuevas tensiones entre algunos integrantes. Sin embargo, la voz de miembros del *Core Group* prevaleció y, finalmente, con la ayuda de Google México por una parte, y #Ciudadanía19s por otra, se produjeron documentos en los cuales gran parte de la experiencia organizacional se ve reflejada.

Uno de los documentos es el Manual para la Reconstrucción con Dignidad elaborado por #Ciudadanía19s⁸² y del que se hablará en su momento, pero, principalmente, el manual de

⁷⁶ Ferro, R. (2018). *Repositorio público de visualización geoposicional de datos #Verificado19s.: RodolfoFerro/geo19s* [Python]. Recuperado de <https://github.com/RodolfoFerro/geo19s> (Original work published 2017)

⁷⁷ Villarreal, P. (2017). *Código para automatizar la generación de flyers para #verificado19s: pa-w/flyers-verificado19s* [JavaScript]. Recuperado de <https://github.com/pa-w/flyers-verificado19s> (Original work published 2017)

⁷⁸ Parismend. (2019). *Contribute to parismend/Temblor development* [Python]. Recuperado de <https://github.com/parismend/Temblor> (Original work published 2017)

⁷⁹ Andrade, J. (2017). *Repositorio de información para ayudar en desastres naturales.: jorandradefig/comoayudarmx* [HTML]. Recuperado de <https://github.com/jorandradefig/comoayudarmx> (Original work published 2017)

⁸⁰ Peña Ramos, F. J. (2017). *Contribute to kimetrics/add-fuerzamexico-android development* [Java]. Recuperado de <https://github.com/kimetrics/add-fuerzamexico-android> (Original work published 2017)

⁸¹ Rey, E. J. (2018). *La ayuda que se necesita a donde se necesita. Todo verificado. Una comunidad civil para el alivio en momentos difíciles de nuestro país: erikjhordan-rey/AyudaMexico* [Java]. Recuperado de <https://github.com/erikjhordan-rey/AyudaMexico> (Original work published 2017)

⁸² Ciudadanía19s, & Ruta Cívica. (2018). *Manual para la Reconstrucción con Dignidad CDMX*. Recuperado de <http://ciudadania19s.org.mx/wp/wp-content/uploads/2018/08/Manual.pdf>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

comunicación publicado en 2019 con el apoyo de Google México bajo el título “*Recomendaciones para la Sociedad Civil*”⁸³ en el que se sistematiza gran parte de la experiencia organizacional de #Verificado19s. El conciso documento señala algunas de las pautas que permitieron el surgimiento y éxito de la agrupación, así como los que serían necesarios para activar un esfuerzo colectivo de este tipo en un escenario futuro. Fue elaborado con el apoyo de Google México, el trabajo de una consultoría que realizó talleres con los ex miembros de #Verificado19s, y liberado de forma gratuita en distintas plataformas incluyendo *Google Play Books*. En cierto sentido, es el legado de la agrupación no solo a la sociedad civil en su conjunto, sino especialmente, a los actores colectivos ya organizados.

Como se refirió con anterioridad, la necesidad y el trabajo de sistematizar la experiencia no fue visto con buenos ojos por todos los ex miembros, sin embargo, se sacó adelante y en cierta medida establece una evaluación retrospectiva por parte de la propia organización sobre aquello que funcionó y lo que no, en términos colectivos, en el marco de la emergencia.

Y bueno, lo que hizo [refiere a un ex miembro de #Verificado19s] fue como hábilmente decir “OK, no vamos a usar Verificado, se va a convertir en Ciudadanía19s, y yo me comprometo a sistematizar y sacar un manual de lo que hicimos para futuras emergencias” y todavía estamos en eso, yo me comprometí a eso, (...) hemos hecho una serie de talleres, en noviembre [de 2018] con este mismo consultor humanitario (...) nos ayudó como a entender qué es lo que hicimos y cómo, (...). [C]omo que hubo una separación quizá hasta ideológica, de los que estaban conscientes de que Verificado se tenía que sistematizar (...) versus los que querían mantener dentro de Verificado19s su, como el control.

Informante 9, varón, 30 años.

De ahí nace como esta idea de hablar con Google y decirle “oye fueron todas estas plataformas, fueron todas estas cosas que tú nos ayudaste, creemos que podemos sacar algo interesante para el mundo” (...). Y en principio era un manual para Google, un manual de qué pasó, cómo lo hicimos, un manual para la sociedad civil y otra para recomendaciones para los ingenieros de Google (...). A Google le interesa que lo sistematicemos y nos aventamos con el manual que presentamos, el de sociedad civil y nace desde esto, de no nos podemos quedar con esta información, creemos que es replicable, al menos la parte tecnológica y dejar muy claro qué parte no es replicable y qué parte hay que ir la construyendo conforme pasa el tiempo.

Informante 11, varón, 29 años.

[Q]uitando todas las partes feas de todo esto, lo bueno es que se logró sistematizar algo y de alguna manera brindó un apoyo, ¿no? a la crisis. Y hay dos opciones, o te vas y ya te llevas tú la experiencia o tratas de estandarizar y compartir. Entonces, Google apoyó esta idea entonces por un lado sacamos

⁸³ Givaudán, A., Esquinca, C. J., Mekler, F., Márquez, G., Simonín, I., Escalante, M. Á., & Floriano, R. (2019). *Recomendaciones para la Sociedad Civil: desde la experiencia de miembros de #Verificado19s*. Ciudad de México: Verificado19s - Google México.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

un manual que es ese que presentamos ahí y por otro lado les dimos mucho *feedback* de cómo podían mejorar sus propias herramientas.

Informante 10, varón 34 años.

Ah, también para esto, en diciembre [de 2018] empezamos a trabajar en este manual de Google, (...), terminamos este manual en enero de 2018 ...y ya. (...) [C]omo Verificado durante todo este tiempo empezaron como a gestionar esta idea de que querían hacer un protocolo con todo lo aprendido para que sirviera en cualquier lugar, y en cualquier desastre y que medianamente se pudiera replicar este sistema que logramos de la sociedad civil organizada y entonces habían organizado un taller para los que fuimos parte (...) porque contrataron a una consultora para elaborar este protocolo (...). [E]l hacer este manual de Google trajo muchos problemas porque se había pactado no hacer, este, no sé, muchos problemas, pero yo justo no me metía en eso.

Informante 12, mujer, 29 años.

Entonces, digamos que lo de sistematizar, la necesidad de sistematizar la experiencia de Verificado19s empieza como en octubre [de 2017], por ahí (...). Y eso en realidad fue un trabajo de reunirnos todos en talleres que tuvimos en noviembre del año pasado [2018] y ya, con una facilitación vamos a publicar esto, para que se deje un legado, ese legado de Verificado19s. Toda la experiencia va a estar en un PDF y en la actualización de la página web y ya.

Informante 4, varón, 31 años.

Justamente Ciudadanía organizó (...) unas reuniones de gente que estuvo involucrada, tanto de Verificado como de otras iniciativas, incluyendo a quienes ahora forman parte de la Agencia Digital de Innovación Pública, la ADIP (...). El propósito fue hacer esta pregunta y justamente lo que nosotros les decíamos era que, más que la tecnología, o vaya, que para que esa tecnología fuera realmente útil debería estar montada en una estructura digamos, física, real, una estructura territorial donde nosotros les proponíamos hacer brigadas de levantamiento de datos, gente que estuviera pre-capacitada para salir a levantar datos.

Informante 8, varón, 31 años.

[E]ste manual es un reflejo importante de estas pequeñas lecciones aprendidas de una iniciativa que surgió para parchar huecos y para, pues justo, para salvar vidas y esperamos que sea como una pequeña guía para que ya no empecemos de cero, tener una noción de qué es lo que se puede hacer. Obviamente esto no es un manual que va a servir para absolutamente cualquier situación, cualquier país, pero al menos es algo y aprendimos mucho y no queríamos que se quedara sin transmitirlo a la sociedad civil que gracias a todos nosotros logramos lo que logramos.

Ana, miembro de #Verificado19s, testimonio público.

El manual en cuestión, así como el resto de formas de sistematización de la experiencia se convierten, así, en un elemento más que modifica las condiciones de posibilidad, es decir, la estructura de oportunidades políticas, para otras campañas en general y para aquellas enfocadas a la atención a emergencias, en particular. Sin embargo, los “efectos” de la campaña #Verificado19s pueden rastrearse a nuevas campañas y, en este caso en específico, la propia emergencia y evolución del grupo estableció las pautas para una nueva, ahora enfocada a la vigilancia y seguimiento a la reconstrucción tras el terremoto del 19 de septiembre de 2017. El emprendimiento de #Ciudadanía19s está en el origen mismo de #Verificado19s y es el elemento observable

principal que nos permite sostener las implicaciones del *modelo de campañas* con el que se ha guiado este análisis.

3.4. El “efecto” Verificado: hacia una Ciudadanía19s

La implicación de *trayectoria causal* entre una campaña de acción colectiva y otra exige el “rastreo del proceso” que comunica las modificaciones en la EOP, los *performances* y la distribución de actores aliados en el espacio político producidas por una *Campaña 1* y que son la condición de emergencia de una *Campaña 2*, como sugerimos al exponer el “modelo de campañas” ampliado que dirige esta investigación.

Es decir, si como hemos planteado, el efecto de una campaña se transmite a las siguientes, éste debe poderse reconstruir, rastrear. El caso de #Verificado19s en este sentido es particular: como hemos expuesto, se trató de una coalición coyuntural que reunió a actores diversos que de alguna manera suspendieron sus agendas previas (activismo político, derechos humanos, datos) y dirigieron sus repertorios hacia un programa específico y temporal, ayudar durante la emergencia. El surgimiento de nuevas reivindicaciones, ajenas al programa original de #Verificado, al tiempo de generar conflicto entre los actores individuales y colectivos que conformaban la coalición, fue a la vez el germen para una campaña posterior y que tenía que ver con la vigilancia de la reconstrucción y el reclamo sobre posibles negligencias por parte de las autoridades para atender la emergencia. A la luz del modelo, se sigue que el cambio en las reivindicaciones y la configuración relacional entre los actores que están involucrados en la campaña (protagonistas y antagonistas) establece el cambio de campaña.

Mientras la campaña #Verificado19s surgió y terminó con su propio actor, la nueva campaña exigía un esfuerzo sostenido de acciones dirigidas a reivindicar las necesidades surgidas tras el terremoto y una vez concluida la etapa de emergencia. Un nuevo actor surgió a la luz de estas circunstancias, ante un escenario que no era el mismo que durante la contingencia debido, precisamente, a la realización y conclusión de #Verificado19s. Esta campaña fue la de Ciudadanía19s que, como se verá, tiene su origen en la *Campaña 1*, aprovechando los cambios supuestos por #Verificado19s pero con sus propios retos, actores y formas de reivindicación.

3.4.1. La fraternidad de la emergencia

Durante el desarrollo de #Verificado19s, la suspensión de ciertas reivindicaciones fue una decisión estratégica por parte de la organización, tanto para mantener la unidad programática de la campaña como para evitar conflictos con otros actores que pudieran afectar el desarrollo de la propia acción

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

emprendida. Sin embargo, había cierto grado de conocimiento sobre la necesidad de realizar un cambio programático en un momento dado. Como se ha anotado, el cambio de programa establece el fin de una campaña e inicio de otra. En este sentido, el surgimiento de #Ciudadanía19s en tanto que campaña que acumula el efecto de la previa, #Verificado19s es casi anticipado por algunos de los miembros del “core group”, visto como una necesidad —el cierre del primer emprendimiento de acción, por una parte, pero la pertinencia de cambiar el sentido de la lucha, por otra— tan pronto como durante el propio surgimiento de la organización inicial. Sin embargo, el propio cambio programático que implica emprender una nueva campaña tiene como costo asociado la búsqueda de nuevos aliados para llevarla a cabo, junto con una serie de elecciones sobre la forma más adecuada para el nuevo esfuerzo y el contenido de la reivindicación a movilizar.

De hecho, muchas cosas que quisiéramos denunciar no las denunciábamos en su momento porque te corrían de los centros de derrumbes. Nos callamos, nos callamos todas las chingaderas, nos la callamos, porque queríamos estar disponibles para ayudar. Entonces, cuando movamos todo esto a un movimiento político de reclamo, esto se va a romper, porque unos van a estar de acuerdo y otros no. (...) Como que todo mundo entendió que esa era la manera más sensata de proceder. (...) El día uno, con otros cuates de sociedad civil, qué hacemos, qué ayudamos, [nombre de una integrante] dijo “no, yo me voy a encargar de la reconstrucción, yo desde ahorita voy a revisar cosas que tengan que ver con reconstrucción”, entonces, perfecto. Se juntó con el Colegio de Ingenieros, Arquitectos, abogados de la UNAM, o sea, como que, pensar cómo generar vínculos ciudadanos para la reconstrucción.

Pregunta: ¿Quiénes están en Ciudadanía19s?

Informante1: Muchos estuvieron en Verificado, todos en algún momento lo estuvieron, pero en esta lógica, o sea, [nombra a varios miembros] no estuvieron en las cosas para buscar cosas para los atrapados por los derrumbes. Ellos ya desde el principio estaban trabajando en qué legislación existía, en fregar, en cómo construir la plataforma de atención, en fin.

(...)

Pregunta: Entonces, ¿Ciudadanía surge como de forma paralela?

Informante1: Surge de forma paralela y de hecho como que querían usar el nombre. De hecho querían usar el logo y les dije, no, no lo hagan. Porque cualquier posición política (...) tendrías que procesarla con los miembros originales de Verificado. (...) No, mejor cámbiate de nombre, con tu propia identidad, con tus propios mecanismos de toma de decisiones. Y ya, las decisiones de Ciudadanía se consensan entre los que están vivos en el colectivo de Ciudadanía.

Informante 1, varón, 39 años.

Pues, sí, la mayoría de nosotros estuvimos en Verificado y decíamos esto, después del sismo y de regresar a la normalidad, qué es lo que le va a suceder a esta ciudad. Y nos hemos estado poniendo de acuerdo.

Mónica Tapia, entrevistada en “Así las cosas”, Octubre 2017.

Ciudadanía te digo es el resultado de un trabajo colectivo de varias organizaciones, más de veinte, que todos se conocen o somos amigos o hemos coincidido en diversos temas de ciudad, desde Bicitekas que hicieron acopio en bicis, desde otras organizaciones que se han dedicado a atender, o

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

vigilar o cuestionar a los actores que participan en procesos de corrupción inmobiliaria, leer leyes, traducirlas al español, explicado con manzanas, participar en procesos legislativos como Tú Constituyente, participar en la construcción de la nueva constitución de la Ciudad de México. Todas esas.

Ulises Vera, Coordinador de Comunicación Ciudadanía19s.

Se cerró Verificado, dijimos “la emergencia acaba hasta aquí, esta es nuestra donación, ya no tenemos nada que verificar y vamos a ser lo más transparentes posibles”. Y de ahí, justo lo que se lleva a cabo es la creación de Ciudadanía19s, es decir, “necesitamos organizar todo este esfuerzo pero ya no de cara a lo inmediato si no ya de cara a la reconstrucción”. Entonces, se decide cerrar, esto, Verificado19s y abrir Ciudadanía19s

Informante 5, mujer, 31 años.

Los actores individuales y colectivos que se integran a #Ciudadanía19s habían coincidido en esfuerzos previos durante el año inmediato anterior a #Verificado19s o se habían conocido durante la propia campaña; es decir, había tanto aliados disponibles por relaciones organizacionales pre-existentes a #Ciudadanía19s como nuevas alianzas surgidas de la participación en el esfuerzo colectivo posterior al sismo.

Como es de esperar, el cambio programático que se da para el surgimiento de una nueva campaña no es capaz de retomar todos los elementos de la campaña previa, así sea en dos instancias de acción colectiva tan “familiares” entre sí como pueden ser las relacionadas al terremoto de 2017. Los conflictos internos surgidos precisamente de la definición de programa que se señalaron en su momento también provocaron distanciamientos y rupturas que limitaron la disponibilidad de alianzas para el nuevo emprendimiento. Esto es resultado, tal vez, del hecho no menor de que muchos actores tenían relaciones con actores institucionales (ya sea como clientes o subordinados) por lo que el paso de una reivindicación no-contenciosa a una de carácter material-contencioso era poco posible dada la posición estructural que ocupaban en el espacio político. Sin embargo, aquellas organizaciones e individuos que habían participado previamente en campañas de carácter más contencioso, acostumbradas a la relación conflictiva con actores institucionales, veían como natural su transición hacia un programa reivindicativo que los colocaría en conflicto, en este caso, con autoridades de la Ciudad de México. Ya el comunicado de despedida de #Verificado19s había dejado constancia de la necesidad del cambio de reivindicaciones, por lo que el cambio programático de la nueva campaña, previsto por los propios miembros, tuvo como resultado un filtrado de relaciones dejando a aquellos que podían adoptar el nuevo programa mientras que los actores que habían suspendido agendas previas por parte de la contingencia abandonaban cualquier posibilidad de sostener nuevas alianzas.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

La “fraternidad de la emergencia” culminaba en el momento de dar por terminada la contingencia. La nueva trayectoria exigía una serie de decisiones y acciones en un espacio político modificado por el paso de #Verificado19s.

3.4.2. Las oportunidades políticas para la emergencia de C19s

A menos de una semana de ocurrido el terremoto, el Gobierno de la Ciudad de México estableció una comisión que se encargaría de las labores de reconstrucción. El órgano, sin embargo, fue anunciado aun cuando no contaba con un titular y mientras las autoridades decidían la forma en que los recursos se destinarían para atender el desastre.⁸⁴ Un año más tarde, la administración del entonces gobernador de la Ciudad de México, Miguel Ángel Mancera, a través de la Comisión para la Reconstrucción daba a conocer que más de 5.5 mil millones de pesos habían sido distribuidos como parte de la atención al desastre⁸⁵. Sin embargo, las acciones gubernamentales durante el primer año de atención a los efectos del 19s no habían estado exentas de controversia. En noviembre de 2017 y un mes después de establecida la comisión que atendía el tema, la aprobación de la Ley para la Reconstrucción generó el descontento tanto de damnificados como de organizaciones que daban seguimiento a las tareas de recuperación de la Ciudad de México; la nueva ley, decían los afectados, proponía endeudar a los damnificados y beneficiar a las empresas inmobiliarias de la ciudad que recibirían sumas importantes de los fondos para la reconstrucción⁸⁶. Adicionalmente, el control de los fondos estaría en manos de legisladores que decidirían su distribución, lo que ante la demanda de organizaciones como Ciudadanía19s tuvo que cambiar al año siguiente, pasando la administración de los dineros a la Secretaría de Finanzas de la ciudad⁸⁷. El monto y manejo de los recursos públicos se volvió solo uno de los temas sobre los que la sociedad civil buscó dirigir la atención, dada la opacidad con que la administración local manejaba

⁸⁴ Expansión. (2017, septiembre 27). *La CDMX crea órgano temporal para coordinar labores de reconstrucción* [Sitio de Noticias]. Expansión. <https://expansion.mx/nacional/2017/09/26/la-cdmx-crea-organo-temporal-para-coordinar-labores-de-reconstruccion>

⁸⁵ Gobierno de la Ciudad de México. (2018). Glosa Informe de Gobierno. Comisión para la Reconstrucción, Recuperación y Transformación de la Ciudad de México, en una CDMX cada vez más Resiliente. http://gaceta.diputados.gob.mx/Gaceta/64/2018/dic/CDMX_reconstruc-20181211.pdf

⁸⁶ Guzmán, S. (2017, noviembre 27). *¿Qué assembleístas votaron la Ley de Reconstrucción?* [Sitio de Noticias]. La Silla Rota. <https://lasillarota.com/metropoli/que-asambleistas-votaron-la-ley-de-reconstruccion-aldf/190907>

⁸⁷ Villalobos, A. (2018, febrero 23). *La ALDF quita control de Fondo para la Reconstrucción a Luna, Toledo y Romero; Finanzas será la encargada* [Sitio de Noticias]. Proceso. <https://www.proceso.com.mx/523670/la-aldf-quita-control-de-fondo-para-la-reconstruccion-luna-toledo-y-romero-finanzas-sera-la-encargada>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

el proceso, sin embargo, los donativos que la propia ciudadanía había realizado durante la emergencia y después de la misma también fueron cuestionados sin que la autoridad pudiera dar mayor respuesta a ello.⁸⁸

La administración de la reconstrucción fue solo uno de los aspectos sobre los que organizaciones como Ciudadanía19s pusieron el foco. El establecimiento de un órgano gubernamental para dirigir la reconstrucción, el surgimiento de organizaciones de damnificados que reclamaban la recuperación de sus hogares y la constante vigilancia pública por parte de medios de comunicación y sociedad civil sobre el tema establecieron el nuevo escenario en torno al cual fue surgiendo la campaña #Ciudadanía19s.

En términos de la *Estructura de Oportunidades Políticas*, #Verificado19s había dejado constancia de la necesidad de cuestionar a las autoridades y vigilar su acción después del desastre, en tanto que campaña, había decidido no movilizar esta reivindicación pero sí “pasar la batuta” a la sociedad civil organizada, lo que se materializaría con la constitución de #Ciudadanía19s. Pero el “efecto #Verificado19s” quizá sea más visible en el orden de los actores disponibles para el nuevo emprendimiento colectivo.

3.4.2.1. De la verificación a la reconstrucción: migración de actores hacia una nueva campaña.

Junto con mucha gente que estuvo acá o que está acá estuve participando en Verificado19s durante la emergencia y luego he sido parte de un proceso con Ciudadanía19s de ir conociendo, sistematizando, ir yendo a talleres, ir pensando toda la experiencia. Al final, terminé junto con [nombra a una integrante de #Verificado19s] en nuestra empresa, que se llama Fósforo, desarrollando la nueva página de Verificado19s.

Rodrigo Serrano, declaración pública.

Ciudadanía empezó a surgir como durante el final de Verificado, porque sí queríamos algo pues que retomara el esfuerzo pero que ya no fuera Verificado como tal, o sea, que se siguiera como en la segunda etapa como en la parte de reconstrucción pero que la sociedad civil siguiera ahí presente, empujando, y como pues decidiendo lo que se pudiera.

Informante 12, mujer, 29 años.

Me parece muy necesario lo que continúa el ejercicio de Ciudadanía19s pero, sí me parece que no logra recuperar al 100 por ciento la esencia de Verificado, ¿por qué? Porque las personas que originalmente le dieron el impulso a Verificado, quienes yo estoy, yo doy constancia que lo organizaron, lo nutrieron, puedo decir que el 90 por ciento no estuvieron en Ciudadanía. Entonces, el que se comparta o se comunique que Ciudadanía fue el tránsito de Verificado es muy debatible. Más bien, de lo que genera Verificado, Ciudadanía toma la oportunidad de denunciar ciertas cuestiones, de

⁸⁸ Olvera, D. (2018, marzo 19). *Seis meses después del sismo, el Gobierno federal no falla: Nadie sabe dónde están los donativos* [Blog de Noticias]. SinEmbargo MX. <https://www.sinembargo.mx/19-03-2018/3397526>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

continuar con ciertas labores, pero quizá no cuida suficientemente Ciudadanía el uso de la palabra y las frases, del lenguaje, los símbolos que ya tenía Verificado y en ocasiones queda tan ambiguo qué es Ciudadanía que se puede prestar a la interpretación de que es la continuación inmediata y natural de Verificado.

Informante 13, varón, 34 años.

El efecto entre una campaña y otra de acción colectiva puede implicar, sin limitarse a ello, la transformación de un actor colectivo en uno nuevo y específico para el siguiente emprendimiento. Aunque este supuesto guio en parte la indagación al momento de seleccionar el caso de #Verificado19s, la reconstrucción del proceso que va de una campaña a la siguiente no permite sostener que el primer actor se haya transformado en el segundo, aunque sí en parte el hecho de que ciertos elementos de uno “migraron” al siguiente esfuerzo.

A partir de la recolección de testimonios del “*core group*” se sostiene que algunos de ellos participaron de sendos emprendimientos colectivos, no obstante lo cual, #Ciudadanía19s adquirió una forma específica quizá, sobre todo, a raíz de quiénes, a nivel individual, decidieron llevar a cabo dicha campaña.

Cuando hemos dicho que la nueva organización surgió de forma casi contemporánea a #Verificado19s, lo hacemos no solo con base a los testimonios que lo afirman. De acuerdo al protocolo de nombres de dominio en internet *WhoIs*,⁸⁹ la dirección de ciudadania19s.org.mx fue registrada el 26 de septiembre de 2017 a través de una empresa de servicios de hospedaje web por la directora de Ruta Cívica, Mónica Tapia, señalada por algunos de los informantes como parte del “*core group*” de #Verificado19s, sin descontar el hecho de que la propia organización Ruta Cívica fue parte de las organizaciones que integraron la campaña.

Si quisiéramos rastrear a los actores colectivos que formaron parte de ambas campañas, bastaría con revisar los directorios de sendas organizaciones. Al realizar esta consulta en los sitios web y comunicados tanto de #Verificado19s como de #Ciudadanía19s, encontramos que agrupaciones como Carto Crítica, Centro ProDH, Democracia Deliberada, Horizontal, Ruta Cívica, Tú Constituyente y Bicitekas forman parte de los directorios tanto de una como de otra campaña. A

⁸⁹ Existen diversos servicios en la web para realizar consultas a *WhoIs*, además de que esto se puede hacer desde la terminal o consola de comandos de cualquier sistema operativo. Básicamente, el llamado hacia *WhoIs* permite saber quién es el responsable de un nombre de dominio dado. La base de datos de nombres de dominio ofrece información como la identidad del dueño de un dominio, fecha de creación y caducidad del mismo, entre otros. En algunas ocasiones, los datos personales pueden estar enmascarados con servicios de anonimización de dominios pero, en general, esta información puede ser libremente consultada.

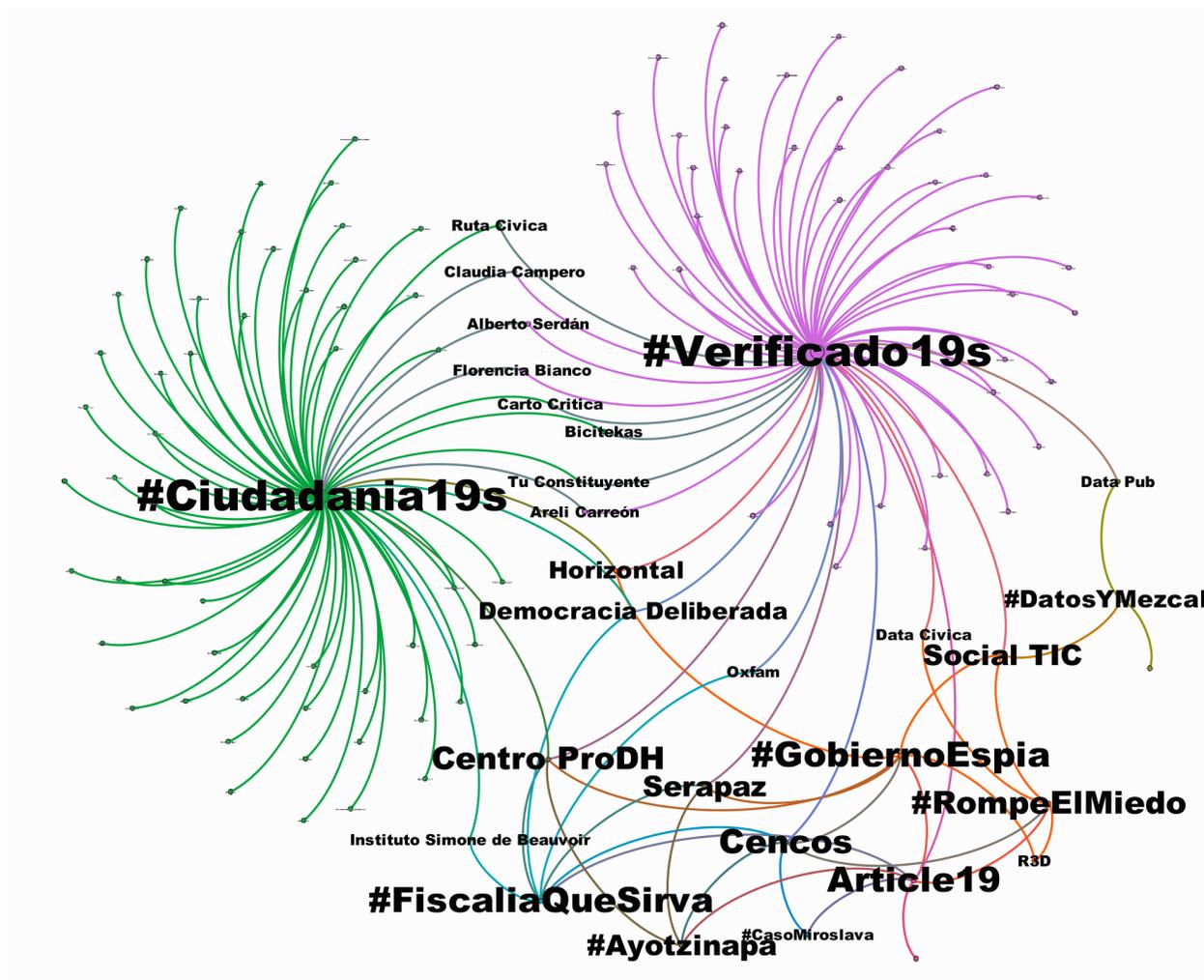
Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

ello se sumarían actores individuales que a nombre propio suscribieron en sendos emprendimientos.

De las agrupaciones aquí señaladas, de forma adicional, el historial de activismo de algunas las remonta a campañas anteriores a #Verificado como lo fueron #GobiernoEspía, #RompeElMiedo y #Ayotzinapa por señalar algunas. Lo que se pretende señalar es que, al igual que para el caso de #Verificado19s, era de esperarse que ciertas relaciones pre-existentes de carácter individual y organizacional sirvieran para catapultar la nueva campaña. Lo que hemos establecido como transmisión de la trayectoria causal entre campañas puede verse al nivel de quienes integran un esfuerzo colectivo, en este caso, la campaña de #Ciudadanía19s. Una forma de visualizarlo es mediante el grafo que se presenta a continuación. A través de un registro de directorios⁹⁰ se elaboró un grafo en el que visualizamos las relaciones entre actores de diferentes campañas. Se tomó a las campañas como punto de origen de la relación y se utilizaron los directorios para establecer los nodos de destino. El objetivo era visualizar en qué campañas había coincidencia entre actores individuales y colectivos. Una limitación de este registro de directorios es que la mayoría de las campañas no suelen tener “organigramas” para conocer quiénes participan en cada una, sin embargo, #Verificado19s y #Ciudadanía19s sí lo tienen, en algunos casos, hasta el nivel de individuos.

Lo que el grafo permite sugerir es al menos un par de puntos que hemos ido delineando a partir de los testimonios y la reconstrucción del proceso de la campaña #Verificado19s: que la coincidencia en campañas anteriores estableció la prevalencia de relaciones a nivel organizacional e individual y que, como resultado de las mismas, la disponibilidad de actores en el espacio político permitió su convocatoria hacia nuevos esfuerzos colectivos. Para el caso de #Ciudadanía19s, estos actores disponibles se encontraban en la campaña que concluía, a la vez que se sumarían nuevos producto de otros tipos de campañas precedentes.

⁹⁰ En análisis de redes, la co-membresía suele ser tratada *como si* de una relación se tratase. Se puede argumentar que de compartir la membresía en esfuerzos colectivos no se sigue que los actores tengan una relación *en sí*, no obstante lo cual, tanto los testimonios como las producciones socioculturales en ambientes digitales de los actores colectivos e individuales en cuestión sugieren que en efecto esta existe. La estrategia de *interlocking memberships* es una forma de visualizar e imputar relaciones entre actores en el análisis de redes sociales (Marin & Wellman, 2011).



Grafo 1. Co-membresía de actores en campañas de acción digitalmente mediadas. Elaboración propia.

Al igual que #Verificado19s, la nueva campaña de #Ciudadanía19s tuvo que reproducir su propio proceso de definición de *formas de acción* y *programa* para movilizar sus *reivindicaciones*. En tanto que tal, la campaña #Ciudadanía19s inició tan pronto se retiró del espacio público #Verificado19s y, en cierto sentido, ha seguido presente al menos hasta principios de 2020. La extensión temporal de la campaña tiene tanto que ver con el hecho de que la demanda principal, solución a las necesidades materiales de las y los damnificados, no ha sido debidamente subsanada por las autoridades, como con el hecho de que diversas y nuevas reivindicaciones han ido añadiéndose a lo largo del tiempo a modo de sub-campañas. Para dar cuenta de este proceso se hace necesario, pues, pasar revista a las formas de acción y el programa que integró esta campaña.

3.4.2.2. Performance, Repertorio y Programa de C19s

La campaña #Ciudadanía19s habría iniciado en octubre de 2017, en el marco de la retirada del espacio político de #Verificado19s. Integrada por actores individuales y colectivos, asumió el rol de reivindicar las necesidades políticas y materiales de las personas damnificadas por el terremoto del 19 de septiembre.

Para reconstruir procesualmente los elementos del performance y programa de #Ciudadanía19s (en adelante C19s) se han analizado no solo testimonios recopilados a través de entrevistas y eventos públicos sino también 38 comunicaciones públicas liberadas por la organización a través de su sitio web. Estas comunicaciones forman, como se explicará, parte del repertorio de acción digitalmente mediada de C19s y son importantes no solo por conformar un *corpus* que da cuenta del actor colectivo sino porque dan pistas sobre las alianzas y forma en que se definió paulatinamente el programa de la campaña, así como de las relaciones contenciosas con los actores definidos como objetivos de la misma. Los documentos abarcan desde el surgimiento de la organización en octubre de 2017 hasta septiembre de 2019 e incluyen no solo comunicados sino otros documentos como informes, reportes, oficios dirigidos a autoridades, entre otros.

Programa: Reconstrucción, sí

Entonces, sí hay una exigencia de publicar también esto, los informes de los inmuebles, las reparaciones, porque resulta que si tú quieres de pronto ir a rentar algo, esto de que Seduvi, la Secretaría de Desarrollo Urbano y sus oficinas destruidas, los tribunales, entonces, hay cualquier cantidad de edificios públicos con inmuebles dañados y uno se pregunta por qué el gobierno está rentando estos edificios que tienen este riesgo.

Mónica Tapia, entrevista radiofónica en “Así las cosas”, octubre 2017.

Llegó Mónica Tapia, (...) [Informante 1] y Mónica hicieron un acuerdo rápido de que [Informante 1] se iba a encargar de la emergencia y Mónica desde ese momento ya estaba con la mirada puesta en la reconstrucción, ella, ella de hecho casi no la volví a ver, porque ella ya estaba viendo como mucho más a futuro. Yo, yo no, yo apenas estaba conociendo a Mónica pero ella [nombra a varios integrantes de #Verificado19s] y todas estas personas que llevan años hablando de corrupción inmobiliaria, sabían que iban a tener que empujar este tema porque la tragedia que estábamos viviendo era causa, la causa fundamental era eso.

Informante 9, varón, 31 años.

Y de ahí empieza a transitar otra, otras voces que señalaban ya una denuncia a lo que provocó que un edificio se cayera, que es el tema inmobiliario, que es el tema de la corrupción en las construcciones, la falta de protocolos, de censos, de atlas de riesgos, ya esas voces eran acompañadas por otros colectivos trabajando en forma paralela, (...) y empezaron a enfocarse en otros temas ya más de política pública, ya más de incidencia que iban a tocar a una etapa posterior a la emergencia.

Informante 13, varón, 33 años.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

Y, entonces, organizaron esto que es más bien un proceso de participación en donde pudieran conocer las condiciones en las que estaba el edificio, edificios que se habían caído porque tenían un tema en donde habían sido mal construidos o no cumplían con los lineamientos (...). Desde ese tema legal hasta saber, “vale, si mi edificio tiene una grieta, cómo puedo identificar si es una grieta superficial o no, o cómo pedir ayuda” y tal. (...) [H]an formado redes vecinales para que se pudieran asesorar y le puedan dar seguimiento al tema de la reconstrucción. Pero eso es la consecuencia más a largo plazo. (...) Se cerró Verificado, dijimos “la emergencia acaba hasta aquí, esta es nuestra donación, ya no tenemos nada que verificar y vamos a ser lo más transparentes posibles”. Y de ahí, justo lo que se lleva a cabo es la creación de Ciudadanía19s, es decir, “necesitamos organizar todo este esfuerzo pero ya no de cara a lo inmediato si no ya de cara a la reconstrucción”. Entonces, se decide cerrar, esto, Verificado19s y abrir Ciudadanía19s

Informante 5, mujer, 31 años.

Y por eso me vinculé con Verificado19s, porque quienes están en Ciudadanía varios estuvieron en Verificado (...).me vinculé con Verificado19s hace cuatro meses, cuando un grupo de personas que son parte también de Ciudadanía19s se deciden y bajan fondos para sistematizar la experiencia de Verificado19s en un protocolo de activación en contextos de emergencia y en actualizar la página web de Verificado19s.

Informante 4, varón, 31 años.

El clúster de organizaciones que se sumaron a #C19s integraba tanto a grupos vecinales como activistas de la Ciudad de México, en especial aquellos dedicados a la vigilancia de políticas públicas. En octubre de 2017, la organización se dio a conocer con un *target* específico, el gobierno de la capital del país y una serie de reivindicaciones que incluían la demanda de hacer públicos los atlas de riesgo, los dictámenes de construcciones afectadas por el terremoto, y el compromiso de crear una plataforma pública de información para orientar a la ciudadanía afectada por el fenómeno. A partir de ese momento iniciaría una campaña quasi-permanente en la que principalmente se movilizarían reivindicaciones materiales y políticas de tipo contencioso, en especial hacia el gobierno de la ciudad como *antagonista* pero que dirigiría alternativamente hacia otros *objetivos*, como la Asamblea Legislativa y organismos como la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México (CDHDF) y el Instituto Nacional de Acceso a la Información (INAI) en tanto que *intermediarios*. Pero también dirigió su campaña hacia un *público*, la ciudadanía a la que convocó a participar en la construcción de la información necesaria para cumplir con el programa puesto en marcha durante la campaña.

En este sentido, #C19s definió su programa de acción entorno a una reivindicación central, una reconstrucción transparente y con participación ciudadana.

Hoy se hace indispensable mantener un alto nivel de coordinación cívica para responder a la emergencia que sigue: la atención a los damnificados, la seguridad física y revisión de inmuebles, la rendición de cuentas –y en su caso, la sanción a quienes hubieren incurrido en irregularidades– y la

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

organización ciudadana para lograr una reconstrucción urbana incluyente, acorde a las mejores prácticas urbanas, libre de clientelismos, corruptelas y especulación inmobiliaria.⁹¹

Para llevar adelante el programa definido, #C19s no solo integró, como se ha señalado, a actores que participaron en #Verificado19s sino a otras agrupaciones. Además de grupos como Bicitekas, medios como Horizontal, y organizaciones como Democracia Deliberada, Ruta Cívica y Tú Constituyente (todos ex integrantes de #Verificado19s) también integró a la agrupación A La Izquierda, de activismo e incidencia política, asociaciones civiles como Alternativas y Capacidades, Causa en Común, Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social INCIDE, Instituto de Liderazgo Simone de Beauvoir, Suma Urbana y Youthbuild México; organizaciones civiles locales como La Voz de Polanco, Obra Chueca, 06600 Plataforma Vecinal y Observatorio la Colonia Juárez y Asociación de Colonos El Rosedal Unido; dateros como Virk y CartoCrítica, esta última dedicada a la construcción de mapas y datos desde la sociedad civil, y la Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos.

Además de las alianzas formarles con este tipo de organizaciones, #C19s también se vinculó a grupos de vecinos y colonias damnificadas, y en algunos casos, con autoridades.

Así, las organizaciones movilizaron la reivindicación central en torno a la reconstrucción pero establecieron toda una serie de reivindicaciones adicionales relacionadas que se seccionaron en sub-campañas. Analíticamente, estas sub-campañas representarían esfuerzos focalizados que, siendo parte del programa, sirvieron como estrategia para mantener vigente el programa principal a lo largo del tiempo.

Para dar cuenta de estas sub-campañas se hace pertinente revisar las formas de acción elegidas para movilizar el programa de la campaña principal. En este tenor, #C19s no solo recupera parte de las formas de acción de #Verificado19s que, a su vez, son expresiones de la modularidad de los repertorios digitalmente mediados de otras campañas, sino también lleva a cabo una adaptación de los mismos, ajustada al carácter propio de la organización.

Ciudadanía19s en tanto que tal no es solo un actor colectivo, aunque califica como una *coalición* de la misma forma que lo fue #Verificado19s, su forma es más parecida a la de una “asociación civil”. Formalmente, la organización contó con cuatro integrantes que incluyen una directora, una coordinadora de urbanismo, una coordinadora de responsabilidades y un coordinador de

⁹¹ Ciudadanía19s. (2017, octubre). Por una CDMX incluyente, segura, saludable, sostenible y resiliente [Blog Oficial]. CIUDADanía19s. <https://ciudadania19s.org.mx/octubre-2017/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

comunicación. La “estructura formal” de Ciudadanía19s contrasta pero complementa el hecho de que cerca de 20 organizaciones y un tanto más de individuos se declaraban parte de la coalición. Esta “formalización” de la organización parece haber tenido un carácter funcional dada la propia naturaleza de la campaña (un programa enfocado en la reconstrucción, contencioso y dirigido a autoridades) que necesitaba poder interactuar a nivel institucional y participar en las acciones de política pública de las autoridades.

Como se ha señalado anteriormente, la “densidad organizacional” es alcanzada tanto por la definición programática como por la formalización de recursos tanto intra como extra-organizacionales. En el caso de #C19s, todo parece ser *como si* la definición de programa y la coalición de actores ex #Verificado19s y agrupaciones afines al tema (inmobiliario y de política pública) hubieran catalizado su “formalización” con miras a aumentar la posible incidencia al momento de movilizar las reivindicaciones.

Los actores colectivos, tanto si median sus repertorios en ambientes digitales como si no, toman decisiones estratégicas tanto en las formas de acción elegidas como en el tipo de organización que establecen y estas decisiones forman también parte del programa. En el caso de #C19s esto se expresó en cierta formalización de la organización, pero este paso no debe esperarse en toda definición programática y más bien, es posible que para este caso, contar con una estructura visible sirviera como ya se dijo, tanto para lograr representatividad pública como para la densidad organizacional necesaria en el marco de la definición programática.

Es de estos elementos que se derivan las formas de acción elegidas. Una estructura un tanto formalizada quizá se corresponda con repertorios menos disruptivos, aunque no por ello menos contenciosos.

Repertorios: recuperación, innovación, tradición

Una forma de acción bastante modularizada dentro de los repertorios digitalmente mediados contemporáneos es el uso de *hashtags* o etiquetas en servicios de redes sociodigitales. Como se ejemplificó al estudiar la estructura de oportunidades políticas previas a #Verificado19s, esta forma de acción, la de los *HTs* y también al hablar de la ADM en México y otras partes del mundo, ha estado presente en múltiples instancias de acción colectiva. Adicionalmente, los *HTs* pueden movilizar no solo reivindicaciones sino interpretaciones de los eventos y posicionamientos de los actores ante los mismos. De igual forma, es de esperarse cierto grado de adaptación a las circunstancias en el uso de una forma modular de acción, es decir, algún grado de innovación.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

La cualidad de innovación en la manera en que se nos presentan hablan ya sea de repertorios fuertes (más flexibles al cambio) o débiles (más rígidos y constantes); al parecer, en la ADM los primeros suelen presentarse con cierto grado de frecuencia.

El de #C19s es el caso de una campaña con un *repertorio fuerte* que incluyó no solo el uso de *hashtags* sino también su articulación con otras formas de acción con cierto grado de institucionalización, entre las que se encuentran solicitudes de acceso a la información, quejas ante organismos de derechos humanos y participación en actividades políticas. En el solapamiento entre repertorios digitalmente mediados y convencionales se encuentra la difusión a través de redes sociales de comunicados de prensa, pronunciamientos y cartas.

El *corpus* de prácticas socioculturales de #C19s recuperado a partir de su sitio web ofreció 18 distintas comunicaciones públicas, de las cuales, 20 consisten en comunicaciones públicas al modo de boletines, la mayoría de las cuales fueron liberadas mes con mes en fechas de cumplimiento después del terremoto del 19 de septiembre de 2017⁹²; seis oficios dirigidos a autoridades u órganos gubernamentales, y 12 documentos restantes que comprenden informes, reportes y manuales, entre otros⁹³. Es a partir del análisis de este tipo de documentos que se buscó inferir elementos tales como formas de acción del repertorio, reivindicaciones y *targets* de la campaña.

Como se refirió antes, la campaña #C19s estuvo integrada a su vez por algunas sub-campañas. Sin embargo, algunos testimonios también refieren parte de estos elementos de análisis.

Tenemos en la página web ya de Ciudadanía19s.org.mx los primeros datos que tenemos del sismo, (...). Empezamos a juntar muchísima información que había, las denuncias de “PAOT” por ejemplo, de la Procuraduría de Ordenamiento Territorial y Ambiental, que son quejas sobre usos de suelo, irregularidades y sus adicionales y tenemos ya un primer mapa, que la verdad es que el gobierno de la Ciudad debería de tener este tipo de sistemas de información. (...) Estamos usando ya no el Google Maps sino el catastro, el mapa del catastro que es justo también, Mancera decía “estamos por actualizar el atlas de riesgo”, bueno, nosotros ya lo actualizamos, ya pusimos los datos, está en el catastro y de pronto decimos, si la ciudadanía puede hacer esto, el gobierno por qué no lo está haciendo. (...) Además de consultar vamos a pasar a una etapa que le llamamos el “crowdsourcing”, esto de subir tú, tu pequeñita información, estamos dándole un poco de tiempo al gobierno que nos dé los dictámenes de seguridad, pero si no, vamos a empezar a pedirle a la gente que lo suba.

Mónica Tapia, entrevista en “Así las cosas”, octubre 2017.

⁹² Cabe señalar que el *corpus* elaborado abarca desde octubre de 2017 hasta febrero de 2019, fecha del último documento publicado por la organización en su sitio web.

⁹³ Otras prácticas socioculturales digitales de Ciudadanía19s incluyen videos, infografías y reportajes en medios, que no fueron integrados al *corpus* de análisis.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

Nosotros vamos a hacer un sistema de información que es la publicación con Carto Crítica, que es otra organización aliada, de mapas, mapas que nos permitan, viene el catastro de la ciudad, vamos a subir este sistema de información (...). Entonces estamos haciendo ese mapa para que no haya manera, o reducir los espacios de la opacidad, que haya información transparente y pública, que cualquier entidad o institución lo recupere para que sepa que ahí hay información y que tú cuando rentes o compres lo que quieres hacer en la ciudad o transites, sepas qué suelo estás pisando.

Ulises Vera, coordinador de Comunicación, declaración pública.

Entonces, lo que yo hice fue, hablarle a Mónica y decirle “oye, está pasando esto” me eché un hilo en Twitter, así que, personas no quiero decir importantes pero necesarias lo leyeron y lo retuitearon como para posicionar el tema del Memorial, este, o sea yo creo que el gobierno nada más quería que pasara por debajo del agua como casi siempre lo hacen, y no, se volvió un tema y no, lo que yo hice fue juntar primero a las víctimas (...) y juntar a las víctimas con diseñadores solidarios y organizaciones para que entre todos sacáramos un esfuerzo colectivo de denunciar los problemas del memorial.

Informante 9, varón, 30 años.

Al igual que #Verificado19s, la campaña de #C19s contó con un sitio web, con mapeo temático en parte gracias a prácticas como *crowdsourcing* y el uso de redes sociales. Pero su combinación con prácticas como los boletines e informes viralizados mediante *hashtags* buscó no solo impactar en la opinión pública (o al menos, de los usuarios de servicios como Twitter) sino llamar la atención de las autoridades, el *target* de la campaña.

Uno de esos casos fue la sub-campaña #NuestroMemorial. Aunque #C19s utilizó distintos *hashtags* asociados a la campaña central⁹⁴, el anuncio de la construcción de un memorial en uno de los predios con la mayor pérdida de vidas durante el terremoto de 2017 representó una de las oportunidades aprovechadas por la *coalición* para visibilizar las reivindicaciones que movilizaba y contender con las autoridades de la Ciudad de México para lograr una reconstrucción transparente y participativa.

El 19 de abril de 2018, al cumplirse siete meses del desastre, #C19s se pronunció mediante un boletín viralizado en redes sociales ante la intención del gobierno de la Ciudad de México de construir un memorial en Álvaro Obregón 286. Sin embargo, entre algunos integrantes de Ciudadanía19s el tema había sido previsto.

Yo escribí un texto que publicamos como Ciudadanía19s en Animal Político, como diciéndole a gobierno, creo que esto fue en enero o febrero de 2018, diciéndole a gobierno “oye si vas a hacer un memorial,” porque el diputado dijo esto, el comisionado de la reconstrucción dijo esto, lo que sea,

⁹⁴ #PortalesExiste, #ReconstrucciónCDMX, #NoMeOlvides19s, #AtlasDeRiesgosYA, #TribunalSinRespuestas, #LaJuarezSeOrganiza, #NoNosSoltemos, #CentauroPrevalece son solo algunos ejemplos de los *hashtags* utilizados por #C19s en sub-campañas que formaron parte de su repertorio al movilizar la reivindicación de una reconstrucción transparente y participativa.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

“pues, hay que hacerlo de esta forma, primero víctimas del centro y mesas de diálogo y entender las causas de raíz de por qué se cayó Álvaro Obregón 286 y otras cosas y que el memorial sea un espacio para trabajar esas causas de raíz y para que la próxima vez que tiemble, porque va a temblar, no nos encuentre tan vulnerables y también que sea un espacio útil donde quizá tengamos un acopio” o sea, aventamos un par de ideas que yo redacté, un par de ideas.

Informante 9, varón, 30 años.

Hoy, los más de setecientos inmuebles dañados, las grietas en el suelo de Tláhuac e Iztapalapa y la falta de agua en Xochimilco nos recuerdan todos los días que aún no existe #ReconstrucciónCDMX. ¿Por qué entonces el gobierno destinará 60 millones de pesos a un supuesto memorial? El 28 de marzo pasado la SEDUVI lanzó una convocatoria para convertir el espacio que antes ocupaba el inmueble de Álvaro Obregón 286 en un “memorial” con un concurso de duración de solo un mes convocado sin el acompañamiento de las víctimas de los sismos⁹⁵.

La organización creó una cuenta en el servicio de red social Twitter (@NuestroMemorial) y empezó a usar el *HT* #NuestroMemorial para señalar una serie de reivindicaciones político contenciosas dirigidas al gobierno de la Ciudad de México encabezado entonces por el político perredista Miguel Ángel Mancera así como a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (Seduvi) de la ciudad.

Y es que hace un mes, el 28 de marzo, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (SEDUVI) lanzó una convocatoria para convertir el espacio que antes ocupaba el inmueble de Álvaro Obregón 286 en un “memorial”, con un concurso convocado de manera apresurada, sin el acompañamiento de las personas afectadas, sus experiencias ni sus necesidades. (...) Presentamos ante la SEDUVI un proyecto que se opone a las características que establece la convocatoria, pero al mismo tiempo, contiene mayor información con perspectiva de derechos humanos. (...) Este proceso inicia con una jornada de presentación de quejas ante la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal por parte de personas afectadas; así como la entrega del Informe sobre violaciones a los derechos humanos de personas afectadas a siete meses del sismo del 19 de septiembre.⁹⁶

En el marco de la campaña central y la sub-campaña #NuestroMemorial, la organización movilizó otras reivindicaciones hacia un *target* intermediario, la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal con lo que combinó no solo las reivindicaciones políticas y materiales contenciosas relativas al memorial que se pretendía construir, sino también las político contenciosas ante lo que señalaron como violaciones a los derechos humanos de las personas damnificadas por el terremoto. La sub-campaña #NuestroMemorial siguió de cerca las decisiones de las autoridades de la Ciudad de México que, pese a las quejas y señalamientos de irregularidades en el proceso de la

⁹⁵ Ciudadanía19s. (2018, abril 19). #NoMeOlvides19s [Blog Oficial]. CIUDADanía19s. <https://ciudadania19s.org.mx/abril-2/>

⁹⁶ Ciudadanía19s. (2018, abril 30). Nuestro Memorial y Nuestra Comisión de la Verdad #19s [Blog Oficial]. CIUDADanía19s. <https://ciudadania19s.org.mx/abril-1/>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

convocatoria para el concurso de diseño del memorial, dieron a conocer fuera de tiempo que se había seleccionado una propuesta ganadora, lo que permitió a #C19s continuar con la movilización de sus reivindicaciones en redes sociales y mediante pronunciamientos públicos oficiales.

Desde #NuestroMemorial señalamos que el proyecto que seleccionaron fue diseñado sin consultar a víctimas del sismo, sin el acompañamiento de organizaciones de la sociedad civil ni expertos en la materia. En otras palabras, el diseño ganador es un #MonumentoALaImpunidad que fue elegido solo por arquitectos que no han tenido ninguna interlocución con la ciudadanía. Por el contrario, el incumplimiento en las fechas de la convocatoria, la nula claridad en las comunicaciones de SEDUVI, la falta de la publicación oficial de los nombres y los proyectos entregados, son evidencias de la opacidad de este proceso.⁹⁷

Como resultado de la campaña, aunque el predio de Álvaro Obregón 286 fue expropiado de acuerdo a lo previsto por las autoridades, la construcción del memorial fue detenida ante la exigencia y visibilidad que logró #NuestroMemorial. Sin embargo, el contar con un repertorio fuerte digitalmente mediado que incluía la elaboración de mapas, fuentes de datos abiertos y uso de redes sociales, en solapamiento con prácticas más convencionales como los informes y boletines, solicitudes de información y presentación de quejas ante organismos de derechos humanos, hicieron de #Ciudadanía19s a lo largo de toda su campaña una coalición que, siguiendo la ruta asentada por #Verificado19s aprovechó las oportunidades, formas de acción y actores disponibles modificados por la campaña posterior al terremoto y las adaptó a las circunstancias que exigía un nuevo tipo de programa de acción.

A un año del terremoto, Ciudadanía19s había realizado cerca de 30 acciones distintas, entre informes, protocolos, bases de datos abiertos y participación en comisiones de reconstrucción,⁹⁸ su acción se ha mantenido aunque con un perfil más bajo hasta febrero de 2020 y solo su trayectoria futura nos dirá de qué forma modificó la estructura de oportunidad, los repertorios y la posición de los aliados en el espacio político ante una futura campaña. Pero su presencia y campaña permitieron a las personas damnificadas por el terremoto mantenerse en la agenda pública y a principios de

⁹⁷ Ciudadanía19s. (2018, mayo). Mayo 2018 (1/3) – CIUDADanía19s [Blog Oficial]. *CIUDADanía19s*. <https://ciudadania19s.org.mx/mayo-2018-1/>

⁹⁸ Ciudadanía19s. (2018, septiembre 19). Balance a 1 año del sismo 19s: Más de 30 necesidades, acciones y buenas prácticas por atender [Blog Oficial]. *CIUDADanía19s*. <https://ciudadania19s.org.mx/septiembre-2018/>

febrero de 2020, nueve edificios reconstruidos habían sido entregados⁹⁹ y la previsión era que durante 2021, al menos en la Ciudad de México, la demanda de recuperación haya sido solventada.

3.5. ¿Qué fue #Verificado19s y qué produjo tras su presencia en el espacio político?

El de #Verificado19s es un caso de una *coalición* que implementó un *repertorio de acción digitalmente mediada* a lo largo de la campaña emprendida después del terremoto del 19 de septiembre de 2017 y que movilizó *reivindicaciones materiales no-contenciosas* y *simbólicas no-contenciosas* dirigidas a un actor objetivo (*target*) representado por la ciudadanía capitalina en tanto que *público* al que se llamó a la acción colaborativa para movilizar información y ayuda humanitaria.

Tal como hemos tratado de establecer a partir de distintas fuentes documentales y testimoniales, #Verificado19s fue posible, en primera instancia, por una *estructura de oportunidades políticas* y una *disponibilidad de aliados* en el espacio político que fue condicionada por las campañas de acción digitalmente mediadas previas al terremoto de septiembre de 2017. Muchos de los actores colectivos, sobre todo las organizaciones activistas, pero también algunos grupos de *dateros*, habían participado en campañas en el año inmediato anterior al terremoto, por lo que había *lazos pre-existentes individuales y organizacionales* que representaban un recurso latente para futuras campañas. Aunado a ello, entre las formas de *acción digitalmente mediadas* que estos actores colectivos habían utilizado en las campañas previas se encontraba el uso de *hashtags* o etiquetas para aglomerar mensajes relativos a una campaña en curso, a la que se sumaron formas de acción novedosas como el *crowdsourcing* para la elaboración de mapas y bases de datos que permitieron la gestión, canalización y búsqueda de ayuda necesaria en las zonas de desastre. Todas estas formas de acción elegidas o coyunturalmente adoptadas y apropiadas conformaron un *repertorio fuerte* que precipitó en gran medida, junto al establecimiento del *programa*, la densidad organizacional que se hizo patente en el desarrollo de la campaña #Verificado19s.

Después del terremoto, los lazos pre-existentes, en tanto recurso, establecieron los vínculos primarios de confianza para gestar la organización. Los integrantes de distintos colectivos que se conocían entre sí se auto-convocaron en Centro Horizontal con un *programa* en manos, “salvar vidas” y aumentar la confiabilidad de la información. La existencia de un mapa colaborativo

⁹⁹ Lugo, L. (2020, febrero 9). *Multifamiliar Tlalpan: Claudia Sheinbaum entrega 9 de 10 edificios* [Sitio de Noticias]. Milenio. <https://www.milenio.com/politica/comunidad/multifamiliar-tlalpan-claudia-sheinbaum-entrega-9-10-edificios>

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

susceptible de “verificarse” sirvió como el primer elemento de un *nuevo* repertorio de ADM al que se sumó la producción de mensajes con el *hashtag* de #Verificado19s, y al que se fueron integrando el uso de formularios para recopilar información, servicios de mensajería instantánea y servicios de redes sociodigitales como Twitter así como un sitio web. Todos estos elementos integrados en un repertorio, junto a las reivindicaciones de ayuda humanitaria e información, dieron forma al *performance* público de #Verificado19s, aunque en ello habría que considerar formas de acción menos visibles pero igualmente importantes —como el *brokerage* que se derivó de la forma de organización elegida por el grupo #Verificado19s—.

Establecido el programa, el repertorio integró —como se ha dicho— formas conocidas de acción en los primeros días que se fueron adaptando a las necesidades de la emergencia, incluyendo cierto grado de innovación. Con la movilización de recursos propios (redes y contactos) así como ajenos o extra-organizacionales, #Verificado19s empezó a adquirir “masa crítica” en términos organizacionales. La posibilidad de acceder a asesoría técnica y fondeo de Google México permitió catapultar el mapa colaborativo hacia los medios de comunicación, logrando el grupo visibilidad y confianza pública e incluso la atención de las autoridades.

Mientras las formas de acción se iban estableciendo, también se delineaban los roles dentro de la organización. Un *grupo nuclear* o *Core Group* de #Verificado19s se constituyó en torno a los primeros individuos que se dieron cita el 20 de septiembre de 2017 en Centro Horizontal, quienes a su vez atrajeron a nuevas personas entre quienes se distribuyó el trabajo que iba emergiendo. Un grupo enfrentó tareas de gestión de la organización, otros de intermediación entre necesidades informativas y de ayuda (oferta y demanda) bajo la función de *brokers*, otro más llevó a cabo la administración de información y bases de datos (*dateros*) y uno adicional funcionó “en campo” desde centros de acopio, albergues y zonas de desastre (*monitores*), estos últimos, el brazo fuerte de la organización que realizaba las tareas de verificación en el terreno. Un último sector de miembros, menos adheridos quizá, es el que correspondería a una *base* que se distribuyó entre distintas funciones, sin acceder a los más altos niveles de la organización.

Las tareas y funciones empezaron a sistematizarse en protocolos emergentes, aunque no se logró la capacidad de transferencia de conocimiento mientras se adquiría, lo que sólo se realizaría una vez terminada la campaña, en un emprendimiento por la sistematización de la experiencia. Esta imposibilidad de racionalizar los procesos de #Verificado19s durante los días del desastre tuvieron

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

como resultado colateral el agotamiento de los miembros de la organización lo que, a su vez, habría generado ciertos conflictos internos entre sus integrantes.

Sin embargo, el conflicto, por un lado, pero los recursos movilizados, por el otro, habrían cumplido un papel funcional dotando a #Verificado19s de la densidad organizativa que posteriormente sería descrita, por miembros y grupos ajenos, como la identidad del actor colectivo. Si #Verificado19s adquirió notabilidad y un carácter más o menos uniforme, fue porque los recursos movilizados y los conflictos internos superados moldearon la forma del actor colectivo en el marco de su campaña.

Mientras movilizaba sus reivindicaciones no-contenciosas, #Verificado19s enfrentaba también la necesidad de emprender la retirada. Durante la campaña, la relación con las autoridades había sido ambivalente, con cierto nivel de contacto en algunas esferas (el gobierno de la Ciudad de México, por ejemplo), llegando a ser positiva con algunos representantes de grupos específicos como las Fuerzas Armadas, o totalmente negativa con representantes del nivel más alto de autoridad, el gobierno federal. La complejidad de esta relación con el poder institucional tendría su origen en las campañas contenciosas previamente emprendidas por muchos de los actores que participaron de la coalición #Verificado19s y este historial de activismo se vería reflejado en el cambio programático vivido en el cierre de la campaña.

Hacia los últimos días de septiembre y primeros de octubre, desde el *Core Group* empezó a gestarse la decisión para el repliegue final de la organización, que estableció un nuevo momento de tensión interna. Esta fase representa un cambio en el *programa* del actor colectivo: lo que estaba bajo análisis era si se movilizaba una reivindicación política y material contenciosa hacia las autoridades. El historial previo de activismo de algunos de los colectivos había establecido ya una distancia sumamente crítica con el gobierno, en especial el federal, y la experiencia colectiva durante la emergencia había dado forma a una reivindicación cuya posibilidad de movilización se abría al superarse la contingencia. Algunos miembros individuales y colectivos de la agrupación, al contar como clientes o ser tales de las autoridades, decidieron no participar de un cambio del programa de acción de #Verificado19s, sin embargo, los restantes continuaron por esa vía con el comunicado liberado a principios de octubre de 2017 por parte del grupo.

El cambio de programa y reivindicaciones estableció el fin de la campaña de #Verificado19s, su retirada del espacio político y la dispersión de los actores que se habían coaligado para activarse durante la contingencia. A la vez, los contactos establecidos durante la campaña permitían nuevas

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

posibles alianzas o escisiones con otros actores. Fue a partir de esta modificación de la estructura de oportunidades políticas y distribución de aliados que se abrió la posibilidad para una nueva campaña, #Ciudadanía19s, con un nuevo programa de acción y una serie de reivindicaciones políticas y materiales contenciosas en el marco de la reconstrucción de los hogares dañados por el terremoto.

#Ciudadanía19s retomó no solo a algunos miembros de #Verificado19s sino también algunos elementos del repertorio como el uso de *hashtags*, servicios de redes sociales y sitios web. Al mismo tiempo, estableció una forma de organización con cierto grado de formalización, muy distinto al que pudo notarse en #Verificado19s y que parece corresponderse con el objetivo de incidir en la política pública de reconstrucción. El actor habría tomado una serie de decisiones al momento de elaborar el programa que incluían formas de acción de carácter institucional como las quejas ante organismos de derechos humanos y solicitudes de acceso a la información combinadas con otras como el reclamo ante políticas públicas opacas como la construcción de un memorial. No obstante el carácter más o menos formal de la coalición, las reivindicaciones de #Ciudadanía19s no eran menos contenciosas y de hecho se dirigieron a señalar reclamos *políticos* como la corrupción política y de las empresas inmobiliarias y *materiales* para que se subsanaran las necesidades de las familias damnificadas. Es decir, la forma de organización incide en el repertorio elegido pero no así en las reivindicaciones como parte del programa. Mientras #Verificado19s pudo haber tenido una organización menos formal y no por ello menos estratificada, sus reivindicaciones fueron no-contenciosas y su repertorio dirigido mayoritariamente a un público. En tanto, #Ciudadanía19s adquirió una organización más formal aunque, al parecer, poco estratificada, con participación de organizaciones de distinto tipo dentro de la coalición, aunque con un repertorio menos disruptivo y más contencioso.

Lo que buscamos señalar con la distinción anterior es que, pese a que se ha señalado que existe una trayectoria causal entre campañas (una *Campaña 1* alternado distintos niveles de análisis que modifican las condiciones a partir de las cuales emerge una *Campaña 2*), este posible *efecto inter-campañas* no tendría por qué verse reflejado en una cierta “familiaridad” *entre* campañas. Cualquier posible efecto imputable entre campañas precedentes en el tiempo se juega en las formas de acción elegidas, en los aliados disponibles para el emprendimiento y en las condiciones de la estructura de oportunidades políticas que pueden motivar o no a la realización de una campaña.

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

En términos contrafácticos, para tratar de estimar las implicaciones del *efecto inter-campañas* que estamos proponiendo: ¿*qué habría pasado si* dentro de #Verificado19s no hubieran existido actores que, desde el origen de la campaña, se hubieran preocupado por la reconstrucción? El tema de la reconstrucción estaba presente entre algunos integrantes de la coalición, pero, como se ha descrito antes, cualquier reivindicación de carácter contencioso fue suspendida en aras del programa elegido. Si a #Verificado19s no se hubieran integrado organizaciones e individuos que, como parte de sus agendas particulares de activismo, tuvieran interés en temas de política pública, urbanismo y corrupción, el *efecto inter-campañas* de #Verificado19s no se habría presentado en #Ciudadanía19s sino, quizá, en otro tipo de campaña y en otro momento del tiempo. Fue la presencia de este tipo de organizaciones (Ruta Cívica, Bicitekas, Democracia Deliberada, entre otras) en #Verificado19s la que, una vez concluida la primera campaña y aprovechando la confluencia de actores aliados y la oportunidad de movilizar el reclamo de reconstrucción participativa e incluyente ante lo que se había juzgado como omisión gubernamental, retomaron ciertos repertorios y los adaptaron a una nueva campaña de acción colectiva con un componente digitalmente mediado.

A la vista de todo lo anterior, lo que pretendemos decir es que #Verificado19s no es un actor que emergiera de forma espontánea tras el evento natural catastrófico. Fue una coalición integrada por actores individuales y colectivos que habían participado en campañas previas y tenían lazos organizacionales e íntimos que se activaron a partir de la coyuntura.

Las formas de acción elegidas representaron una recuperación de repertorios usados previamente, pero adaptados a las circunstancias del momento, y a los cuales se integraron nuevas herramientas y formas de uso (como formularios, mapas y mensajería instantánea). En este sentido, #Verificado19s es el caso de un actor colectivo con un *repertorio fuerte* de acción digitalmente mediada. En términos del modelo de campañas sugerido previamente, los repertorios fuertes son constantemente innovados y los cambios en los mismos a veces son precipitados por eventos coyunturales, como lo fue el terremoto del 19 de septiembre de 2017.

En términos del modelo analítico sugerido previamente, podríamos plantear la siguiente respuesta tentativa a casos de *coaliciones* que emprenden campañas de ADM:

Los repertorios fuertes: Al ser #Verificado19s una conjunción de distintos actores (*coalición*), éstos integraron usos previos de las TIC provenientes de campañas anteriores para resolver problemas propios de la campaña en curso, pero estos *performances* se ven alterados dando lugar a repertorios

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

nuevos y acotados que se integran a formas de acción pre-existentes en un “proceso de aprendizaje colectivo y adaptación incesante” (Tilly, 2008a, p. 15).

La historia común de activismo de muchos de los actores que se coaligaron a #Verificado19s también representó recursos disponibles para movilizarse. Contactos, redes, fondeo, habilidades, capital humano, en su conjunto, no solo propios —que tenían su origen en miembros presentes en la organización— sino también ajenos —que provenían de miembros que no participaban activamente en la campaña—. Los recursos movilizados cumplieron con un rol funcional al dotar de densidad organizativa a #Verificado19s, reforzando los lazos internos, la notabilidad de algunos miembros y la facilidad de cumplir con el programa. En el caso específico de #Verificado19s, fue la síntesis de estos recursos movilizados —propios y ajenos— la que permitió acelerar la formación y evolución del grupo hacia un actor coherente y aparentemente uniforme (aunque empíricamente hemos hecho notar que esto no era así) que desplegó su acción en el espacio político.

Aunque la movilización de recursos dotó de densidad organizativa a la coalición, también implicó una distribución desigual de las ventajas de los mismos, beneficiando sobre todo al *Core Group* que pudo mantener cierto control sobre la agenda programática de #Verificado19s, durante su evolución y su retirada (como se anotó antes, haciendo valer un cambio de programa hacia uno contencioso). Los recursos movilizados al parecer se mantuvieron vigentes a lo largo del tiempo incluso una vez finalizada la campaña, como parece hacerlo ver la fase de *sistematización de la experiencia* en los manuales publicados en 2019. Es decir, las ventajas organizacionales que proveyeron los recursos movilizados no se distribuyeron entre toda la coalición sino que fueron más o menos concentrados por un grupo, lo que podría haber sido también causa de fracturas entre miembros de la agrupación en términos de conflicto interno.

Una forma de ensayar una respuesta analítica al papel inter-organizacional que representó la movilización de recursos por parte de #Verificado19s podría plantearse en los siguientes términos:

Síntesis de recursos para la formalización de la organización: El actor colectivo #Verificado19s movilizó recursos acumulados de campañas previas a partir de las relaciones transversales de los integrantes del actor colectivo; tomando ventaja de las redes de confianza y apoyo entre organizaciones, y de estas organizaciones hacia otros actores, movilizó recursos ajenos a su campaña y dio forma a nuevas relaciones entre actores y a nuevos recursos, es decir, a una *infraestructura de movilización* a partir de las reducciones de costos que producen las TIC para la formalización de la organización (Passy en Diani, 2000, p. 23; McAdam et al., 1999, p. 224; Van Laer & Van Aelst, 2010, p. 1163). Sin embargo, los recursos disponibles para su movilización se usaron y distribuyeron de forma no homogénea dando lugar a modificaciones en las relaciones entre actores sólo en un sector o “grupo central” de la coalición que obtuvo nuevos aliados en detrimento de otras organizaciones,

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

aunque las mediaciones digitales permitieron hacer ver la movilización de recursos como propia del grueso de la organización (Melucci, 1996; S. G. Tarrow, 1997, p. 49).

En breve: el actor colectivo #Verificado19s fue una coalición que se formó gracias a los lazos gestados en campañas previas, se estableció gracias a los recursos propios y ajenos movilizados, evolucionó en el marco de la campaña realizando innovaciones a las formas de acción digitalmente mediada disponibles, y cerró su campaña con una retirada pública que estableció condiciones de posibilidad para campañas futuras, entre ellas, la de #Ciudadanía19s.

En términos contrafácticos, sin un repertorio fuerte, quizá las reivindicaciones de #Verificado19s podrían no haber tenido el alcance logrado. Pensemos, por ejemplo, si la acción digitalmente mediada de la coalición se hubiera limitado a la producción de mensajes con *hashtags*, sin una estructura organizacional para gestionar la ayuda e información en una plataforma como *Crisis Maps* de Google. Al no haberse establecido roles y funciones dentro de una coalición, la movilización de reivindicaciones habría estado desvinculada de personas que recibieran y administraran las respuestas del *público*. El éxito de #Verificado19s, más que en el uso de Twitter y sus postales, parece haber estado fincado en una estructura organizacional con base física. Sin embargo, esta respuesta estaría todavía incompleta si no se considera que la distribución de funciones tomó en cuenta el papel de los *monitores en campo*, el numeroso y casi amorfo grupo de personas que verificaba información en todos los sitios de desastre, centros de acopio y albergues. Con esto lo que queremos decir es que *el repertorio de acción digitalmente mediada es un factor necesario pero no suficiente para describir y explicar la evolución de una campaña*, las formas de acción elegidas solo son relevantes si se les acompaña con la estructura del actor que las moviliza. Nuevamente, en términos contrafácticos: si la coalición emergente en el momento post-sismo hubiera sido integrada por ciudadanos sin contacto entre sí y sin relación con otras organizaciones, habrían estado limitados de recursos para dotar de densidad organizacional a la agrupación; aún con un repertorio de ADM fuerte, el esfuerzo por gestionar la coalición habría representado una demanda excesiva sobre el grupo, quizá dando lugar a un mayor grado de conflicto interno e incapacidad para movilizar las reivindicaciones. Si bien, #Verificado19s contó con una estructura organizacional y espacios físicos para formarse y evolucionar, el aspecto “analógico” no explica por sí mismo que la organización haya logrado la visibilidad pública y eficiencia colectiva que alcanzó. De nuevo, con esto lo que intentamos plantear es que *el soporte material para la acción colectiva es un factor necesario pero no suficiente para la emergencia de un emprendimiento colectivo; sin recursos disponibles para su movilización, el actor colectivo enfrenta dificultades*

Capítulo 3. La campaña #Verificado19s: una reconstrucción del proceso de activación colectiva

para alcanzar la densidad organizativa necesaria para la movilización de sus reivindicaciones no obstante el uso de repertorios de acción digitalmente mediadas.

Estos dos escenarios hipotéticos buscan, antes que ofrecer generalizaciones, plantear preguntas y posibles respuestas no concluyentes para ponderar el hecho, que nos parece innegable, de que ni los repertorios de acción digitalmente mediados ni solo los recursos movilizados *hacen* al actor colectivo. Son combinaciones azarosas y coyunturales de estos elementos los que dan formas específicas a las campañas y sus actores. De ahí que, al construir casos empíricos de acción colectiva, nos encontremos con similitudes y diferencias, que en ocasiones se nos antojan como analíticamente insalvables, ante las cuales la generalización se vuelve un reto.

No obstante lo cual, lo que proponemos, al menos hasta aquí, es que ciertas configuraciones de los actores y sus campañas pueden dar lugar a explicaciones posiblemente extrapolables de las cuales, en este momento, ensayaremos la primera.

Al preguntarnos qué fue y cómo evolucionó #Verificado19s, lo que estamos planteando es una pregunta que interroga por la formación y evolución de todos los actores colectivos que median sus repertorios mediante tecnologías digitales. Así, proponemos señalar que los actores colectivos de este tipo se forman a partir de coyunturas que reúnen primero a aquellos actores individuales y colectivos que han compartido experiencias de campañas previas o que han visto afectada su posición en el espacio político o público por el efecto de campañas anteriores de otros actores. Es de esas historias previas de las que aprenden, recuperan y modifican repertorios de acción digitalmente mediada. Pero los nuevos actores solo se formarán y evolucionarán en la medida en que esta recuperación de repertorios en el nuevo espacio político se vincule a una gestión de recursos que les permitan adquirir densidad organizativa. Actores colectivos con menos recursos para movilizar tendrán más dificultades para evolucionar en el marco de sus campañas, sin importar si usan un repertorio de acción digitalmente mediada o no.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

La sociología no merecería tal vez ni una hora de dedicación y esfuerzo si limitara sus aspiraciones al único fin de descubrir los hilos que mueven a los individuos a los que observa, si olvidara que está ocupándose de los hombres, aun cuando éstos, a imagen de los títeres, estén jugando a un juego cuyas reglas ignoran, en pocas palabras, si no se impusiera la tarea de devolver a esos hombres el sentido de sus actos.

Pierre Bourdieu, *El baile de los solteros* (2004, p. 128)

A partir de distintas fuentes documentales y testimoniales hemos reconstruido gran parte del proceso de formación y evolución de #Verificado19s en el marco de su campaña de acción digitalmente mediada. Por una parte, hemos podido rastrear las campañas previas que dieron forma a la *estructura de oportunidades políticas* así como la distribución y *disponibilidad de los actores en el espacio político*. Adicionalmente, se ha podido caracterizar el conjunto de formas de acción, es decir, el *performance* digitalmente mediado que formó parte de la campaña, al que hemos caracterizado como un “repertorio fuerte” en el que destaca el grado de innovación y adaptación de formas de acción de otros actores y la introducción de nuevos elementos al repertorio para enfrentar las tareas del programa que fue establecido en el marco de la campaña.

Uno de los elementos de dicho repertorio fue el uso de servicios de redes sociales digitales, en particular, de Twitter, que fue elegido por el actor colectivo por varias razones: la velocidad de difusión de la información y la posibilidad del uso de *hashtags* para identificar los mensajes propios y organizarlos en el espacio digital de la *twittosfera*.

Es este último espacio de mediación digital el que hace posible la observación no solo de parte del repertorio sino de la forma en que se tejieron relaciones entre #Verificado19s en tanto que actor colectivo con otros actores, tanto individuales como organizaciones, que acompañaron y formaron parte de la campaña. La serie de usos y apropiaciones que permite la plataforma de este servicio de red social han sido espacio fértil para la investigación a partir de enfoques como el análisis de redes sociales (*social network análisis, SNA*), la ciencia de redes, y la minería y análisis de lo que se ha definido como grandes datos (*big data*).

Siguiendo esta tendencia, pero también, estimando su valor analítico para fortalecer algunas de las inferencias que se han propuesto anteriormente —especialmente aquellas que tienen que ver con las relaciones y movilización de recursos extra-organizacionales— es que dedicaremos el presente

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

capítulo a la descripción y análisis de #Verificado19s en tanto que campaña digitalmente mediada desde un enfoque relacional basado en el análisis de redes sociales.

Para ello, primero estableceremos algunas definiciones básicas que siguen a esta perspectiva y la forma en que se relaciona, en la investigación contemporánea, con el uso de servicios de redes sociodigitales, el *big data* y la minería de datos.

A partir de esta contextualización tanto metodológica como teórica es que se presentará el análisis de las redes de movimiento que se hicieron visibles en el espacio digital y que representan en parte el correlato de aquello que hemos descrito como el proceso de formación y evolución de #Verificado19s en el marco de su campaña de acción digitalmente mediada.

Esta propuesta de análisis parte de dos premisas que resulta fundamental establecer *ex ante* la exposición que aquí se seguirá. Lo primero que debe decirse es que si bien el uso y análisis de grandes datos para dar cuenta de *redes de movimiento* como la del caso que aquí estudiamos ha mostrado ser no solo útil sino fuente de novedosos *insights* en la investigación social, creemos que su alcance explicativo se ve potencializado justamente cuando se le combina con observaciones a distintos niveles de análisis, especialmente, con estudios multisituados, como han mostrado ser — para investigaciones de ambientes y mediaciones digitales— las perspectivas de corte etnográfico virtual o digital (Caliandro, 2017; Gómez Cabranes, 2006; Hine, 2004; Postill, 2014; van Haperen et al., 2018). Esto es especialmente necesario cuando, como es nuestro caso, se busca dar cuenta de *procesos* y no solo de ocurrencias particulares de un fenómeno dado. Lo segundo que hay que señalar es que nuestro acercamiento a estas perspectivas basadas en grandes datos y análisis de redes sociales busca ser también una aproximación crítica, en el sentido de establecer sus posibles alcances, limitaciones y sesgos —tanto metodológicos como analíticos—, con lo cual queremos decir que no es el *dato* en sí mismo sino la interpretación teóricamente orientada de las *relaciones entre datos* las que ofrecen la oportunidad de abrir ventanas analíticas para reforzar aquellas inferencias construidas a partir de la reconstrucción de procesos.

En suma: el uso y análisis de grandes datos y de redes sociales no es la base sino una herramienta más puesta a disposición de las preguntas que han guiado esta pesquisa, un complemento necesario que beneficia, reforzando, las inferencias de la observación etnográfica y la reconstrucción documental a la vez que “colorea” a los bits y algoritmos para llevarlos más allá de la pantalla hacia el campo de comprensión de lo social.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Establecido lo anterior, haremos un breve recorrido introductorio al campo del análisis de redes sociales y el *big data* antes de intentar ensayar algunas respuestas sobre el proceso de formación y evolución de actores colectivos que movilizan campañas de acción digitalmente mediadas.

4.1. Análisis de redes sociales: una propuesta desde la sociología relacional

El análisis de redes sociales tiene una tradición que se remonta a la segunda mitad del siglo XX. Los trabajos de Harrison White en Estados Unidos y de Luis González de Alba en México, marcan dos importantes puntos de partida de este tipo de estudios que se centran en el análisis de la estructura de relaciones entre individuos, combinándose con teoría de grafos y técnicas de escalamiento multidimensional (Lozares, 1996; Ramos Vidal et al., 2014).

Para esta perspectiva, son redes y formas de relación particulares que “enlazan” a los individuos las que dan forma a los procesos sociales (White, 1970); una “red social” es entendida, entonces, como un “conjunto bien delimitado de actores (...) vinculados unos a otros a través de una relación o conjunto de relaciones” (Lozares, 1996, p. 108).

Los primeros estudios sociales sobre redes seguían una lógica estructural, bajo el supuesto de que la visualización de la estructura de relaciones de los actores a partir de una forma de relación dada permitía derivar los procesos sociales subyacentes relativos a un fenómeno dado. Este enfoque “estructural”, del cual, uno de sus máximos exponentes es Harrison White (Mohr & White, 2008; White, 1970, 1995; White et al., 1976) toma sus bases de la *teoría de grafos*, la cual se dedica a investigar “las propiedades formales de las redes, o ‘grafos’, de todo tipo” donde “las propiedades de puntos y líneas en una red se convierten en objetos de un análisis matemático que revelan las constricciones que dan forma a la red” (Scott, 2017, p. 12).

Sin embargo, la evolución del enfoque llevó hacia lo que algunos autores han llamado un giro *relacional* que parte de la idea de que, lo analíticamente relevante en el estudio de las redes es, no aquello que caracteriza a los actores o “nodos” —sus propiedades individuales— sino lo que circula *entre* los mismos, es decir, la cualidad de la relación que los enlaza. Esta propuesta de una *sociología relacional* centra su atención metodológica y analítica a las interacciones, lazos sociales que dan forma a las “redes” (Prandini, 2015). Las interacciones cuentan, entonces, con ciertas propiedades que afectan a los protagonistas de la relación de tal manera que “los actores son tanto producto como productores de las interacciones” de las que son parte, éstas “les dan forma, haciéndolos capaces de interacciones más sofisticadas y complejas” que afectan a estos, a la red y, por extensión, a las estructuras del mundo social (Crossley, 2011, p. 103).

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

En términos generales, el acercamiento del *análisis de redes sociales* es de corte relacional, por lo que su unidad de análisis es la cualidad de la interacción, lo que lleva a su lógica de inferencia a observar flujos, intercambios y posiciones de los actores en una red dada, a observar lo que pasa *entre* los actores y no lo hay *en* ellos (Crossley, 2011; Donati, 2013; Prandini, 2015).

Pero gran parte de las definiciones que siguen los estudios en esta corriente se basan en los aportes del enfoque estructural señalado líneas arriba y al que hay que hacer referencia en extenso para familiarizarnos con sus conceptos, medidas y tipos de explicaciones.

4.1.1. El enfoque estructural

La aproximación estructural está en el germen del análisis de redes sociales. Aquí, gran parte de la atención se centra en los patrones de interacción e interconexión que ponen en relación a los individuos unos a otros (Scott, 2017, p. 7). El desarrollo de técnicas sociométricas hacia la mitad del siglo XX permitió el avance de esta forma de estudio que tiene, entre sus premisas, el planteamiento de una *cierta estructura matemática* de la sociedad (Milgram, 1967, p. 62) que puede hacerse visible a través de las redes.

Aunque estas herramientas —conceptos y mediciones— hicieron posible describir la “estructura” de una red, el enfoque no pasó por alto el hecho de que lo que está enlazado en este tejido de relaciones son *significados, valores, historias y retóricas* en las que lo social y lo cultural, agencia y práctica, se enlazan a través de instituciones sociales: familia, compadrazgo, trabajo, etc., (Mohr & White, 2008; White, 1995).

Desde la mirada estructural, son los patrones de relaciones los que permiten explicar un fenómeno determinado (Marin & Wellman, 2011). Las relaciones pueden ser de distinto tipo (fuertes, débiles, unidireccionales o recíprocas, etc.) y sus cualidades se hacen visibles en la estructura de la red.

Granovetter (1973) realizó uno de los estudios más influyentes en este tenor. El autor parte de la premisa de que la cualidad de las relaciones micro-sociales se traduce en patrones que dan forma a estructuras de gran escala que, a su vez, retroalimentan a lo que ocurre en los pequeños grupos. Así, estudia la “fuerza” de estos vínculos: son *lazos fuertes* aquellos en los que un actor (o nodo) invierte mayor tiempo, confianza e intensidad emocional mientras que los *lazos débiles* implicarían una menor inversión de estos recursos. Su idea de *La fuerza de los lazos débiles* es que, en una estructura social dada, la difusión de un recurso puede tener un mayor alcance y recorrer una mayor distancia social cuando es transmitido a través de lazos débiles en lugar de lazos fuertes; estos últimos “contienen” la transmisión de información y recursos (pues los lazos fuertes caracterizan

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

a grupos más cerrados o densos) mientras que los débiles son puentes que comunican a miembros de pequeños grupos. A partir del análisis de la movilidad laboral en una comunidad, Granovetter concluye que los lazos débiles aumentan la probabilidad de movilidad entre aquellos que buscan trabajo a diferencia de lo que ocurre con los lazos fuertes pues “es más probable que, aquellos a quienes estamos débilmente relacionados, se muevan en círculos diferentes de los nuestros y, de este modo, tengan acceso a información diferente de aquella que nosotros recibimos” (*Idem.* p. 1371).

La premisa de que los grupos más densamente conectados tienen menor transitividad y el papel de los vínculos débiles también se traduce en la observación del *fenómeno del mundo pequeño* (small-world phenomena). Este supuesto se deriva de los experimentos de Stanley Milgram en la década de los 1960s. También conocido como los “seis grados de separación”, es la conclusión de que entre dos personas que no se conocen existen en promedio cinco intermediarios que las pueden poner en relación. Es decir, que la distancia social (*long path*) entre cualquier persona se puede salvar a través de contactos en común no más allá de seis “apretones de manos” (*hand shakes*).

Milgram realizó el experimento pidiendo a voluntarios que enviaran un mensaje a una persona desconocida de la cual se les proveía el nombre y ciudad de destino. Para ello, debían usar a algún conocido que tuviera alguna probabilidad de estar en contacto con el destinatario objetivo. El experimento partió de un total de 296 cartas, de las cuales, 64 llegaron a los destinatarios. Los puntos de partida fueron Wichita, en Kansas y Omaha, en Nebraska, Estados Unidos, y debían llegar a Boston y Sharon, en Massachusetts. La cadena de envíos más corta solo requirió dos intermediarios mientras que, la más larga, 12. Sin embargo, el valor modal del experimento fue de 6 (para once cartas) con una media de 5.2 intermediarios entre el primer voluntario y el destinatario. Milgram aclara en su estudio que esto no implica que las dos personas que logran enlazarse por esta vía estén “cerca” en sentido estricto, sino que cada intermediario en la cadena de mensajes supone una estructura de relaciones de distancia entre el origen y el destino de la carta. No obstante lo cual, lo que las redes sociales establecen es que la distancia entre dos nodos determinados puede salvarse por un número reducido de pasos (Barabási, 2016; Milgram, 1967; Scott, 2017; Travers & Milgram, 1969).

Pero estos lazos, ya sean fuertes o débiles, y estos mundos ya sean densamente conectados o no, requieren de formas de medirlos y visualizarlos, caracterizarlos y catalogarlos. El enfoque estructural desarrolló una serie de nociones para ello.

4.1.1.1. Tipos de relaciones: nodos, vínculos y redes

Hay una serie de nociones básicas con las cuales el analista debe relacionarse para el abordaje de la estructura de las redes sociales. Como se ha establecido, estas últimas pueden entenderse como un conjunto de entidades o actores a las que llamaremos “nodos” y las relaciones en las que están inmersas o “vínculos” (*edges* o aristas). La red más simple consiste de dos nodos *A* y *B* mediados por una relación, se trata de una *diada*. Si añadimos un nodo más *C* relacionado con alguno de los nodos, se forma una *triada*.

Los vínculos entre los nodos pueden ser direccionales, es decir la relación va de *A* hacia *B* o recíprocos, donde la relación va de *A* hacia *B* y de éste de nuevo hacia *A*. Las relaciones pueden también ser *multiplex*, cuando más de un tipo de relación une a dos nodos. Un ejemplo de relación de una sola dirección es un préstamo, donde el dinero puede *fluir* de *A* hacia *B*; bidireccional en el caso de una amistad —*A* es amiga de *B* quien a su vez es amiga de *A*—. (Hanneman & Riddle, 2005; Kadushin, 2012)

Los nodos y sus relaciones pueden representarse a través de *grafos*, los nodos (o *vértices*) de un grafo representan a las entidades de la red social y los bordes o aristas (*links* o *edges*) a las relaciones que unen a los distintos nodos. En un grafo o red dada, el número de nodos es representado por *N* mientras el número de relaciones por *L*, mientras que los nodos usualmente son nombrados o etiquetados, las interacciones entre los mismos (*links*) usualmente no (Barabási, 2016)¹. La dirección del vínculo puede representarse a través de los bordes lo que da lugar a un grafo *direccionado*, cuando la dirección de la relación no puede determinarse se obtiene un grafo *no-direccionado*. Un grafo en el que todos los nodos están conectados es un *grafo completo* o cliqué; dentro de un mismo grafo puede haber subconjuntos de relaciones a las que se definirán como *subgrafos*. (Borgatti et al., 2013; Butts, 2008).

Como se ha señalado ya, una red social es un conjunto de nodos que están “unidos” por uno o más tipos de relación. Existen al menos cuatro categorías de relaciones susceptibles de análisis:

¹ En *Ciencia de Redes* (Network Science, Barabasi, 2016), Albert Barabási señala una distinción en la nominación de los elementos que integran el análisis de redes dependiendo de si se habla desde la “ciencia de redes” o desde la “teoría de grafos”. En ciencia de redes los elementos son la red, el nodo y el enlace (*network, node, link*) mientras en teoría de grafos se refieren al grafo, vértice y arista (*graph, vertex, edge*). Para el autor, la distinción implica que en ciencia de redes su nominación se refiere a “sistemas reales” mientras en teoría de grafos a “representaciones matemáticas”. Nosotros seguiremos, en líneas generales, las nominaciones establecidas en ciencia de redes aunque, eventualmente, podemos referirnos indistintamente a sus equivalencias en teoría de grafos sin menoscabo de la implicación explicativa buscada.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

similaridad, relación social, interacción y flujos (Borgatti et al., 2013; Kadushin, 2012; Marin & Wellman, 2011).

La relación por *similaridad* implica que entre dos nodos existe una característica compartida; en análisis de redes la “cualidad” relacional de interés es generalmente la co-membresía a grupos, es decir, cuando dos nodos co-ocurren en distintas organizaciones (como es el caso de nuestros nodos de #Verificado19s participando, por ejemplo, en distintas campañas: dos nodos del actor colectivo son miembros también en un campaña previa, lo que analíticamente establecemos como una relación de similaridad). Como puede resultar obvio, la *similaridad* por sí misma puede no ser una relación, pero el análisis de redes sociales propone tratar aspectos como la *co-membresía* como si de una relación se tratara.

En el caso de redes por *relación social* se refiere a aquellos roles que unen a nodos en una red (como la amistad, matrimonio, compadrazgo, etc.), es decir, aquellos lazos afectivos o de rol que unen a un nodo con otro, cualidades relacionales de sumo interés en estudios de comunidades, por ejemplo. Se trata de “estados relacionales continuamente persistentes entre nodos” (Borgatti et al., 2013, p. 13).

Por *interacciones* nos referimos a todas aquellas conductas que ponen en contacto a dos nodos en una red como el “hablar con” o “prestar ayuda a” y que se dan en un contexto social dado; en ocasiones, las interacciones están mediadas por *relaciones sociales* y, para algunos autores, interacciones y relaciones sociales en ocasiones pueden ser tratadas como *proxies* unas de otras.

Finalmente, nos referimos a *flujos* (también tratados como “intercambios (Kadushin, 2012, p. 15)) como los resultados de interacciones, pueden ser de carácter tangible como dinero u otro tipo de recursos o bien, intangible como lo son información, normas, actitudes o influencia, que circula a través de una red dada (Granovetter, 1973; Marin & Wellman, 2011).

La cualidad de la relación bajo estudio es fundamental en el análisis de redes sociales dado que, como se ha dicho, es el “lazo” entre los nodos lo que se vuelve relevante para el estudio no tanto como las características de los miembros de una red². En ocasiones, es el tipo de relación bajo

² No obstante lo cual, las características de los nodos en ocasiones pueden ser (o no dejan de ser) relevantes para el análisis. Algunos tipos de estudios buscan, por ejemplo, establecer correlaciones entre las características de los nodos para estimar la probabilidad de que se establezca una relación dada al interior de la red; en otras ocasiones, las medidas de centralidad (de las que se hablará más adelante) se estudian para medir la correlación entre las características de un nodo con un “efecto” dado visto en la red (Fowler & Christakis, 2008; Valente, 2010).

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

estudio la que guía la forma de recolección de datos y el tipo de red que se ha de visualizar. Sin abundar mucho en esto último, los datos de una “red” se pueden introducir en una matriz que puede ser de *modo-uno* o de *modo-dos*. En el caso de una matriz de modo-uno o de adyacencia tenemos a los nodos de toda la red en la primera fila y primera columna de la tabla, es decir, la matriz de adyacencia de una red con número de nodos N tiene N columnas y N filas (Barabási, 2016). Las matrices de modo-dos tienen a nodos en una columna, pero los nodos que aparecen en las filas son distintos (como es el caso de las matrices para co-membresía). Este segundo tipo de matrices son también referidas como de “afiliación” o de incidencia y generalmente son tratadas como redes no-direccionadas (aunque existan casos en que la dirección de la relación exista) a diferencia de las de modo-uno que generalmente son direccionadas (Borgatti et al., 2013; Valente, 2010).

4.1.1.2. Medidas de centralidad

Además de conocer los nodos y bordes que integran una red, se pueden realizar una serie de cálculos que determinan las propiedades del *grafo* en cuestión y de sus nodos. Estas medidas se refieren a una serie de índices obtenidos a partir del número de nodos y relaciones existentes en la red. En ocasiones, lo que se busca es conocer las características relacionales de cada nodo, con cuantos otros miembros de la red está conectado y la dirección de las relaciones con que cuenta, para lo cual se usan *índices a nivel de nodo*, estas medidas, sin embargo, también nos ofrecen información de la estructura de la red. Otros índices son los de *centralidad* y están diseñados para conocer en qué medida un nodo ocupa un lugar más central en la red (Butts, 2008, p. 22). La medida más importante a calcular para un nodo es su *grado*.

La medida de “grado” (y en adelante, *degree*) de un nodo representa el número de relaciones que éste tiene con otros nodos dentro de un grafo y es la medición clave en el estudio de una red (Barabási, 2016). Esta medida de centralidad por lo regular se interpreta como la importancia de un nodo dentro de una red, a mayor *degree* de un miembro de la red, mayor es su importancia para la misma en términos de número de relaciones que lo conectan; la premisa es básica, “las personas con más amigos tienden a ser más centrales” (Fowler & Christakis, 2008, p. 4).

El grado de un nodo puede medir las relaciones “desde” el mismo o “hacia” él. Es decir, se puede medir el grado de entrada (*in-degree*) o de salida (*out-degree*); al calcular estas medidas de centralidad —también consideradas “locales” pues pueden estimarse sin referencia a la estructura total de la red (Valente, 2010, p. 82)— se las puede estandarizar para ofrecer anotaciones que van de 0 a 1 lo que facilita su interpretación; “esta centralidad es ‘local’ pues destaca a puntos que están

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

bien conectados con su vecindario inmediato (...) Puntos localmente centrales están bien conectados con partes particulares de la red, pero pueden no estarlo tanto en un sentido global” (Scott, 2017, p. 41).³

Otras medidas son también relevantes en torno a la estructura de la red como la de *cercanía* (y en adelante *closeness*) que calcula la distancia de cada nodo con respecto a todos los demás nodos de la red, el valor analítico de esta medida es que, intuitivamente, “alguien que está más cerca a todos los demás, en promedio, se encuentra en una posición central”, se puede calcular la cercanía de entrada o de salida (para redes direccionadas) lo que implica que “el *out-closeness* más alto lo tiene la persona que puede alcanzar a otras en el menor número de pasos, mientras el *in-closeness* más alto lo tiene la persona que puede ser alcanzada por otras en el menor número de pasos” (Valente, 2010, p. 84).⁴

Otra es la *intermediación* (y en adelante *betweeness*) que calcula en qué grado un nodo puede servir de intermediario entre dos puntos cualquiera de la red (Scott, 2017, p. 42). La centralidad de intermediación “captura la noción de que una persona con contactos estratégicos, digamos, nominaciones recibidas por líderes de dos facciones, ocupa una posición estratégica en la red incluso si su volumen de contactos no es grande” (Valente, 2010, p. 87).⁵

Así, grado, cercanía e intermediación (*degree, closeness, betweeness*) nos ofrecen elementos analíticos de distintos componentes de la red. El *degree* nos ofrece la centralidad local de un nodo sin referencia necesaria al ámbito global de la red; *closeness* captura a aquellos nodos con mayor capacidad de comunicarse con otros en pocos pasos, y *betweeness* puede permitir visualizar a los *gatekeepers* entre grupos (comunidades o subgrafos) de una red. Aunque cada medida capta una

³ “This centrality is 'local' because it highlights points that are well-connected in their immediate neighbourhoods. (...) Locally central points are well-connected within particular parts of the network but may not be at all well-connected in a global sense.” (Traducción propia)

⁴ “Closeness has intuitive appeal as a centrality measure since someone who is closer to everyone else, on average, is in a central position. (...) closeness centrality has a direction. **One can calculate closeness based on the links directed to a person (in-closeness) or based on the links coming from a person (out-closeness).** (...) The highest out-closeness is the person who can reach others in the fewest number of steps, while the highest in-closeness is the person others can reach in the fewest number of steps.” (Traducción propia).

⁵ “Betweenness centrality captures the notion that a person with strategic contacts, say nominations received from leaders of two factions, inhabits a strategic position in the network even if his or her volume of contacts is not large.” (Traducción propia)

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

dimensión ligeramente distinta, estas pueden estar altamente correlacionadas dentro de un mismo grafo.

Además de las medidas a nivel de nodos —de las que aquí solo hemos establecido las cualidades analíticas de las mismas sin referirnos a sus características matemáticas ni forma de cálculo— existen otras medidas a nivel de red que permiten conocer el tamaño y densidad de la misma así como la distribución de los nodos.

4.1.1.3. Medidas a nivel de red

La estructura, distribución de nodos y número de relaciones entre los mismos pueden ser vistos de forma panorámica a través de las medidas a nivel de red. Estas estimaciones también referidas como *índices de conectividad* (Butts, 2008, p. 28) calculan la densidad de un grafo (qué tan conectados están los nodos que lo integran) o el número de componentes con que cuenta (a mayor número de componentes, por ejemplo, menor conectividad del grafo bajo observación).

La primera medida de interés es la de *densidad* y mide la proporción de relaciones existentes en una red con respecto al número total de relaciones posibles en la misma (Valente, 2010, p. 56). La densidad de una red tiene una serie de implicaciones analíticas, por ejemplo, mayor densidad de una red puede ser indicio de mayor homogeneidad en una comunidad dada, aunque dependiendo del tipo de relación bajo estudio, esta mayor densidad puede facilitar intercambio de información o limitar el flujo de recursos al reducir los intercambios hacia grupos externos (un ejemplo de ello es lo visto por Granovetter al estimar el flujo de información tendiente a la movilidad laboral de buscadores de empleo facilitado por lazos débiles, comunicantes de grupos más densos (Granovetter, 1973)). En cualquier caso, y como se dijo, dependiendo del fenómeno bajo estudio, mayor densidad puede mejorar el desempeño de una red o representar un obstáculo (Valente, 2010, pp. 110–111). Adicionalmente, la densidad suele estar inversamente relacionada al tamaño de la red: a menor tamaño, mayor densidad y viceversa; Valente señala que esto se debe a dos razones: primero, porque hay “límites prácticos” para el número de personas con quien alguien puede establecer relaciones por lo que, en una red muy amplia, la densidad de relaciones está dada por el alcance de cada individuo y, segundo, porque en grupos o comunidades pequeños es más probable que cada individuo conozca a los demás, aumentando así la densidad de la red (*Idem*, p. 130).

Vinculado a la densidad está la *distancia* entre los nodos de una red (*path length*). La distancia más larga entre dos nodos presentes en una red equivale al *diámetro* de la misma, una medida útil de la estructura de la red es la *distancia promedio* (*average path length*) estimada a partir de la distancia

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

media existente entre todos los nodos de la red; a menor distancia promedio, mayor cohesión (Valente, 2010, pp. 134–135). Dado que el análisis de redes sociales basa su interés en las relaciones que unen a los nodos, la *distancia* adquiere relevancia analítica al permitir ver la longitud de las cadenas o caminos (*paths*) que unen a los nodos de una red (Borgatti et al., 2013, p. 11). Habría que anotar que esta “distancia” entre nodos no representa una medida física y que esta noción es reemplazada por la ruta que une a los integrantes de una red.

Se dice de una red que está “conectada” si hay una *distancia* que une a todos los nodos presentes en la misma, es decir, conforman un *componente*. En un mismo grafo puede haber varios componentes o subconjuntos de nodos unidos por “puentes” (*bridges*), nodos y relaciones que, de desaparecer, producirían conjuntos separados (Barabási, 2016).

Finalmente, dentro de una misma red o grafo pueden existir agrupamientos de nodos o *clusters*, es decir, subconjuntos de nodos altamente conectados unos con otros (Borgatti et al., 2013, p. 101); el *coeficiente de agrupamiento (clustering coefficient)* “captura el grado al cual los vecinos de un nodo determinado están enlazados unos con otros”; es una medida que nos da información no tanto del nodo en sí como de su red de vecinos, es decir, a qué grado se conocen los nodos más cercanos a un nodo de interés⁶ (Barabási, 2016). Los agrupamientos se vuelven analíticamente relevantes no solo porque nos ofrecen un elemento descriptivo de la red bajo observación sino porque entre los *clusters* pueden o no presentarse *puentes* que comunican a grupos con mayor o menor conectividad que pueden referir a nodos con mayor poder dentro de los agrupamientos a los que pertenecen (Valente, 2010, p. 138).

Las medidas tanto a nivel de nodo como de red no son, por sí mismas, “efectos” (*outcomes*) de un fenómeno dado tanto como pistas interpretativas. Como se ha anotado, existen algunas relaciones entre medidas (densidad y distancia, por ejemplo) que ofrecen elementos descriptivos a nivel estructural de una red bajo observación. Pero es trabajo del analista hacer sentido de la forma en que se le presenta la red una vez visualizada. Esta interpretación teóricamente orientada, sin embargo, debe dialogar no solo con los cálculos matemáticos que permiten describir al grafo sino también con el hecho de que las redes presentan *regularidades* que, antes que ofrecer respuestas,

⁶ Lo que no debe confundirse con las medidas de grado de un nodo, que nos hablan de las relaciones dirigidas o que salen del mismo, en tanto que el coeficiente de agrupamiento nos habla de la densidad de relaciones del vecindario del nodo bajo observación específica.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

moldean el tipo de preguntas que podemos realizar a las visualizaciones de datos. La *ciencia de redes* ha aportado algunos elementos en este tenor.

4.2. Ciencia de redes, grandes datos y minería de datos

La “ciencia de redes” comprendería al campo interdisciplinar en el que matemáticas y teoría de grafos por una parte, pero sociometría, psicología, sociología, genética y computación, entre muchos otros, por otra, han realizado aportes para comprender la naturaleza, estructura e implicaciones de las redes presentes en distintas áreas: la naturaleza, las relaciones sociales, la tecnología y un largo etcétera.

Aunque la teoría de grafos, en tanto que subcampo de la matemática, ha existido al menos desde el siglo XVIII, y el análisis de redes sociales no empezó a explotar los avances de la sociometría hasta la segunda mitad del siglo XX, la “ciencia de redes” en realidad sería el resultado de todos estos avances paulatinos hacia un campo inter y transdisciplinar que ha sacado provecho tanto de la disponibilidad de grandes datos, los avances en el modelaje de redes como de las mejoras en el cálculo computacional.

Uno de los autores más influyentes en este campo emergente es Albert-Lázlo Barabasi, quien destaca como uno de los aportes más importantes de la ciencia de redes el descubrimiento de que “la arquitectura de las redes emergiendo en varios dominios de la ciencia, naturaleza y tecnología son similares entre sí, *una consecuencia de estar gobernadas por principios organizacionales similares*. Consecuentemente, podemos usar un mismo conjunto de herramientas matemáticas para explorar estos sistemas” (Barabási, 2016).⁷ Este autor hace énfasis en la similitud de los principios estructurales de las redes como una característica de sistemas complejos, es decir, aquellos de los que, “es difícil derivar su comportamiento colectivo a partir del conocimiento de los componentes del sistema” (*Idem*)⁸ por lo que la comprensión de estos solo se hace posible mediante un *entendimiento profundo* de las redes que los integran.

⁷ “A key discovery of network science is that the architecture of networks emerging in various domains of science, nature, and technology are similar to each other, a consequence of being governed by the same organizing principles. Consequently we can use a common set of mathematical tools to explore these systems.” (Traducción propia, énfasis añadido)

⁸ Las citas de Barabasi a las que aquí hacemos referencia corresponden a la publicación *on line* de Barabási, A.-L. (2016). *Network science*. Recuperado de <http://networksciencebook.com/> por lo que carecen de paginación.

4.2.1. Un enfoque interdisciplinar

En *Network Science*, Barabasi destaca la naturaleza interdisciplinar de la “ciencia de redes”; en este subcampo se hace necesario el diálogo y la construcción de un lenguaje común entre distintas disciplinas que permitan no solo la construcción de los datos susceptibles de análisis sino también de las nociones que hagan posible su interpretación y explicación.

Esta “ciencia de redes” se apoya en la formalización que le provee la teoría de grafos, específicamente, en aquellas medidas que permiten explorar la estructura de la red (como las de centralidad que hemos reseñado previamente) pero requiere, además, de un gran anclaje en su “característica computacional”, apoyándose en algoritmos, manejo de bases de datos y *minería de datos*.

Es a partir de esta interrelación entre campos de conocimiento que la ciencia de redes busca producir modelos que reproduzcan a aquellos de las “redes reales” que se presentan en la naturaleza, la ciencia y la tecnología.

Una de las nociones provenientes de este campo es la de “comunidad”. Barabasi (2016, Chapter 9: Communities) explica que una comunidad dentro de una red dada está representada por un grupo de nodos con mayor probabilidad de conectarse unos con otros que con los nodos de otra comunidad, es decir, son comunidades los subgrafos densamente conectados dentro de una red. Esta noción va más allá de las medidas de centralidad previamente exploradas pues implica el hecho de que el “quién se conecta con quién” está marcado por una pauta que debe hacerse observable⁹. Más aún, que dentro de cada comunidad dos distintos nodos pueden alcanzarse por una distancia (*long path*) relativamente corta dada la densidad de relaciones de la misma. Puede darse el caso de que una comunidad conforme una *cliqué*, es decir, un subgrafo en el que la densidad de relaciones sea el máximo posible de relaciones disponibles entre los nodos que la conforman.

Ahora bien, como se ha señalado, además de potencia computacional y avances en los algoritmos de modelaje de redes, este enfoque se apoya también en el análisis y uso de grandes datos y la

⁹ Barabasi recurre a una serie de ejemplos en *Network Science* que hacen más aprehensibles estas peculiaridades. Uno breve de ese repertorio: la red de distribución eléctrica en una región geográfica; ésta tiene un patrón de relaciones que puede descomponerse en aquellos nodos de ciudades más grandes que deben re-distribuir un excedente eléctrico hacia asentamientos más pequeños y que dan a la red la forma en que se presenta al visualizarse. Qué nodo se conecta con quién se vuelve así relevante para entender, digamos, lo que Barabasi llama “fallas en cascada” como la que podría ocurrir en el fallo de una central eléctrica que produce un apagón masivo en toda la región de un país.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

minería de los mismos en variadas fuentes (internet, por ejemplo), sobre lo cual es necesario detenernos momentáneamente.

4.2.2. Big Data y Data Mining

El concepto “*big data*” (o grandes datos) proviene de la *ciencia de datos* y lo podríamos comprender como un campo que busca generar procedimientos tanto técnicos como estadísticos para el procesamiento de grandes cantidades de datos con miras a “detectar patrones de conducta social” (Cleveland citado en Torres-Nabel, 2016, p. 40). Para algunos autores, los análisis basados en grandes datos suelen atenerse a la descripción de las ocurrencias de un fenómeno sin la posibilidad de atrapar los mecanismos que están detrás de los mismos o a las relaciones causales que les dan lugar (Luo et al., 2019) mientras para otros, la deficiencia metodológica de este acercamiento es su concentración en los grandes volúmenes de datos antes que en la precisión analítica (Del-Fresno-García, 2014).

Nuestra posición al respecto es más bien matizada, seguimos el planteamiento de otros autores para quienes “la clave, entonces, es aproximarse al *big data* cualitativamente e incluso, etnográficamente” (Palen & Anderson, 2016, p. 225). Pero sobre esto trataremos con mayor detenimiento más adelante.

Si bien las grandes cantidades de datos son vitales para este enfoque (y la arquitectura de internet en general y los servicios de redes sociodigitales en particular han permitido el gran acopio de datos en los últimos años), son las fases de preparación, pre y post-procesamiento de datos las que implican tanto trabajo y esfuerzo como fineza analítica y metodológica. En esto el *big data* saca provecho de las técnicas de minería de datos o *data mining*.

La minería de datos ha mostrado ser útil para la construcción de bases de datos relacionales con miras a la visualización y análisis de redes (Borgatti et al., 2013, pp. 49, 69); el objetivo de esta estrategia o enfoque es “la construcción de conocimiento a partir de grandes conjuntos de datos” (Feelders et al., 2000, p. 271) por lo que a este subcampo también se le ha definido como “descubrimiento de conocimiento en bases de datos” (*knowledge discovery in databases* o KDD); en todo caso, esta área representa un nuevo campo multidisciplinar en el que técnicas como *machine learning*, estadística, inteligencia artificial y visualización, entre otras, se encuentran (Liu, 2011, p. 6).

Desde la perspectiva que guía esta investigación, tanto el *big data* como su complemento en el *data mining* solo rinden los mejores resultados cuando se les implementa teóricamente orientados. El

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

uso de grandes datos puede ser útil no solo para poner a prueba un modelo teórico sino para ampliar su alcance o generar nuevas explicaciones a un fenómeno dado (Luo et al., 2019).

Sumado a ello está el hecho de que en la producción de grandes datos y su minería se siguen ciertos procesos que pueden mejorar tanto la calidad de estos como su utilidad para la investigación, social en nuestro caso. En resumen, podríamos decir que son necesarios tres pasos para el diseño de una investigación apoyada en estos enfoques: pre-procesamiento, minería de datos y post-procesamiento de los mismos. En algunos casos y dependiendo de la pericia técnica, estos procesos pueden automatizarse (Al-Hasaan et al., 2013; Munzert, 2015; Zhao & Cen, 2014).

El *pre-procesamiento* es el resultado de una selección de los datos que pueden ser susceptibles de análisis, el qué es lo que deseamos observar, a partir de lo cual y elegida la fuente de los mismos, los datos son sometidos a un proceso previo en el que, en algunas ocasiones, se generan “muestras” de datos de bases mayores. A partir de esta fase de la investigación se pueden generar nuevos atributos a los datos a partir de aquella información existente. La *minería de datos* en tanto que tal implica la aplicación de un algoritmo que deberá producir los patrones que buscan hacerse observables a partir de la extracción de una “entidad de minado” (*mining-entity*) que representa la unidad de observación sobre la cual se ejecutará el análisis posterior. El *post-procesamiento* es la etapa en la que los patrones buscados a partir de las unidades de observación definidas pueden ser visualizados mediante variadas técnicas, el objetivo de esta etapa es identificar la utilidad de los patrones observados o hacer refinamientos que implicarían una nueva etapa de pre-procesamiento. Como se puede ver, el uso de grandes datos y su minería es, la más de las veces, un proceso iterativo, teóricamente orientado y fundamentado en el descubrimiento de regularidades dentro de los datos que sean susceptibles de testear hipótesis (Feelders et al., 2000; Liu, 2011; Munzert, 2015).

En el campo de investigación de la acción digitalmente mediada se ha recurrido a la minería de datos en la red social Twitter para explorar este tipo de interacciones, pero algunos autores han puesto especial interés en los posibles sesgos generados no tanto por esta estrategia como por la propia plataforma al momento de captar grandes datos a través de la misma.

Dado que parte de nuestro análisis se basará en el uso de grandes datos extraídos de la plataforma Twitter, creemos pertinente hacer una pausa para hablar de las implicaciones que la estrategia tiene y que pueden limitar el alcance explicativo de este tipo de emprendimientos.

4.2.4. Cauciones analíticas y metodológicas para el uso de grandes datos

Una cuestión recurrente en el diseño de investigación ya sea de corte cuantitativo o cualitativo es el tamaño de la muestra bajo observación y su “representatividad”. En el caso de los acercamientos cualitativos, muchas veces el problema se salva no tanto centrándonos en la cantidad sino en la calidad de los casos que integran la muestra, es decir, dando mayor importancia al *para qué* en lugar del *cuántos* casos son necesarios (Emmel, 2013). El problema del muestreo es uno que interpela a nuestra posibilidad de hablar de la totalidad de ocurrencias de un fenómeno dado a partir del conocimiento que obtenemos de unos cuantos ejemplos del mismo (Becker, 2009, p. 97). Con la llegada de los grandes datos y las técnicas de *data mining* así como la factibilidad para extraer los mismos de servicios de redes sociales parecería que el problema de la muestra podría pasarse por alto, pero algunos autores opinan que esto no es necesariamente de ese modo. Al contrario, nuevas cauciones metodológicas y analíticas se hacen necesarias ante nuevos retos al momento de capturar la *muestra* de datos que basan nuestros estudios.

En sí, no son las cantidades ingentes de datos sino el *enmarcamiento* de los mismos de tal manera que nos guíen a preguntas significativas lo que representa el potencial de esta aproximación, es decir, la manera en que el analista establece una relación entre datos y adecuadas preguntas de investigación (Palen & Anderson, 2016, p. 225). A esto nos referíamos líneas arriba cuando señalábamos que las regularidades que se presentan en las redes *moldean las preguntas* que podemos hacer antes que ofrecer las respuestas que pretendemos encontrar.

Twitter, al ser la fuente de datos elegida para una parte de nuestra investigación, se vuelve también el lugar de origen para problemas metodológicos sobre los que se hace necesario detenerse¹⁰. El que aquí nos interesa destacar es el sesgo de selección que genera la extracción de datos en Twitter. Aunque hay otros sesgos que afectan la validez y confiabilidad de los datos (y que tienen que ver con la calidad de la información recabada (Olteanu et al., 2019)), el de selección está generado no

¹⁰ Una caución que podría surgir es de orden ético, a saber, si podemos retomar la información publicada en redes como Twitter sin contravenciones éticas. Algunos trabajos sugieren que, dado que los usuarios realizan libre y públicamente sus producciones culturales en línea, no hay impedimento para hacer uso de las mismas para la investigación (Lahuerta-Otero & Cordero-Gutiérrez, 2016). Sin embargo, quizá esta decisión debería ser guiada por la especificidad de los casos bajo estudio. A saber, no es lo mismo retomar los mensajes publicados en torno a una protesta masiva en el entorno de una democracia que de aquellos producidos en un entorno de violencia como ha ocurrido en entidades de México en el contexto de la guerra contra el narcotráfico.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

tanto por el analista y sus herramientas o por los usuarios bajo observación como por la plataforma en sí misma.

Algunos autores han destacado la forma en que la plataforma Twitter puede llegar a afectar la representación de usuarios al momento de realizar extracciones mediante llamados a la misma (Malik et al., 2015; Morstatter et al., 2013; Pfeffer et al., 2018; Ruths & Pfeffer, 2014). El servicio ofrece tres formas formas de extraer grandes datos mediante su interface de programación de aplicaciones (*Application Programming Interface* API): la Filter API, Sample API y REST API (*Representational State Transfer API*). Estas opciones “abiertas” a los programadores ofrecen un 1% del total de mensajes publicados en Twitter a nivel global. La mayoría de los estudios se basan en este tipo de API dado que es gratuita. Adicionalmente existe la posibilidad de acceder al 10% de los mensajes mediante una API de pago (la *Decahouse*) y existe una posibilidad más, restringida debido al costo, que permite acceder a la totalidad del corpus generado por Twitter, el 100% o la *Firehouse*.

Cuando el analista desea captar los mensajes en Twitter a partir de un criterio de búsqueda (por ejemplo, una palabra clave o un *hashtag*), solo tiene acceso a los mensajes publicados en cierto momento dentro de cada segundo de producción de miles, incluso millones de mensajes en Twitter. Pfeffer, Mayer y Morstatter (2018) explican esto a detalle:

Cuando un *tweet* llega a uno de los servidores de Twitter, le es asignado una *ID*. Parte de esta *ID* es la marca de tiempo del milisegundo cuando llegó a dicho servidor. Esta marca de tiempo es crucial para el muestreo de Twitter. Cualquier *tweet* que llega a uno de los servidores de Twitter entre los milisegundos 657-666 estará disponible en el 1% de la Sample API. (...) Otras dos muestras siguen una política similar, pero ampliada para obtener 10% de todos los *tweets*. Una es la muestra académica del 10%, que es muestreada de un bloque fijo de 100 milisegundos. Este criterio de valoración fue garantizado a un pequeño número de investigadores nominados por Twitter y elige una ventana de 100 milisegundos de 657-756 de cada segundo (...). El otro tipo de muestra —la muestra empresarial del 10%— es ofrecida a consumidores que desean pagar por un acceso elevado de *tweets*. Esta selecciona cualquier *tweet* cuyo patrón de milisegundos coincida con “X0X” que es también de 100 milisegundos. Aunque ambas muestras tienen rango de 100 milisegundos, la ventana, es decir, dónde son muestreados los *tweets*, son diferentes y dan como resultado muestras diferentes de *tweets*. (Pfeffer et al., 2018, p. 5)¹¹

¹¹ "When a Tweet arrives at one of Twitter's servers, it gets assigned an ID (see Fig. 1). Part of this ID is the millisecond timestamp of when the Tweet arrived at the server. This timestamp is crucial for Twitter's sampling. Any tweet that arrives at one of Twitter's servers between milliseconds 657–666 will be available in the 1% Sample API (...).The other two samples follow a similar policy, but widened to yield 10% of all Tweets. One is the academic 10% sample, which is sampled from a fixed block of 100 milliseconds. This endpoint was granted to a small number of researchers nominated by Twitter, and selects the 100-millisecond

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Este equipo de investigadores ha conducido una serie de experimentos para estimar la vulnerabilidad de las muestras extraídas de Twitter y ha llegado a algunas conclusiones. Por ejemplo, han encontrado que es posible alterar la muestra del 1% —y por ende, la del 10%— programando la publicación de mensajes para que “caigan” en la ventana de extracción, modificando con ello la conformación de la discusión digital *observable*. Adicionalmente, al muestrear *hashtags* y tópicos dentro de la discusión en Twitter en distintas muestras (comparando la del 1% con la del total) se han encontrado indicios de que pueden perderse los *top hashtags* en la muestra más pequeña o que se pueden dar efectos de sobre-representación de usuarios dando mayor preeminencia a algunos en detrimento de otros más presentes en muestras más grandes (Morstatter et al., 2013; Pfeffer et al., 2018).

Lo primero a lo que pueden conducirnos estas observaciones es al hecho de que las muestras extraídas de plataformas como Twitter, por masivas que resulten, tienen sesgos implícitos causados en primera instancia por la plataforma. Sin embargo, algo que puede matizar esta presunción es el hecho de que los análisis conducidos a este respecto en los artículos citados refieren casi siempre a su comparación con la totalidad de mensajes producidos a nivel global en la plataforma. Sin embargo, en la mayoría de los estudios realizados, el ámbito de observación es más bien acotado y el sesgo podría estarse presentando de una manera distinta, en caso de lo cual, seguimos aún ante una *caja negra* que debería orillarnos a inferencias más acotadas cuando de este tipo de datos se traten. Volviendo a los autores aquí reseñados, este problema apunta a una idea equivocada en torno a las expectativas de los grandes datos en ciencias sociales: *la mayoría de las veces no podemos trabajar con conjuntos de datos completos debido a constricciones metodológicas, de infraestructura o de recursos financieros, así que debemos confiar en el muestreo* (Pfeffer et al., 2018, p. 16).

En todo caso, las cauciones al trabajar con grandes datos para la investigación social deberían seguir al menos dos ejes: el primero es que la guía analítica de preguntas teóricamente orientadas puede ayudar a refinar el tipo de datos que someteremos a análisis, el segundo es el hecho innegable de que las plataformas bajo estudio generan sesgos sobre las muestras y que, ante la imposibilidad

window of 657–756 of every second, (...). The other type of sample—the enterprise 10% sample—is offered to customers willing to pay for elevated access to Tweets. This selects any Tweet whose millisecond pattern matches “X0X,” which is also 100 milliseconds. While both of these samples are from 100- millisecond time ranges, the windows, where the tweets are sampled are different, and will result in a different sample of Tweets. (Traducción propia)

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

de abrir las *cajas negras* de los datos quizá más que solo *confiar en el muestreo* sea necesario complementar las inferencias que se producen recurriendo a observaciones multisituadas, como hemos anotado con anterioridad.

En lo hasta aquí expuesto en este capítulo hemos buscado familiarizarnos con el análisis de redes sociales, algunas de sus nociones básicas de carácter estructural, así como con los acercamientos de extracción de datos en servicios de redes sociodigitales. En lo que sigue, trataremos de exponer la aplicación del análisis de redes en los estudios de acción colectiva así como algunas de las instancias en el contexto mexicano para el caso de los grandes datos antes de visualizar y analizar las redes de movimiento en torno al caso de #Verificado19s.

4.3. El análisis de redes sociales para el estudio de la acción colectiva

La estructura de las redes sociales puede ser vista ya sea como un “resultado” de los procesos de activación colectiva o como un “productor” de los mismos. Los lazos sociales, dice Gould (1993) hacen que la decisión de los individuos sobre participar en un emprendimiento colectivo sean interdependientes, de manera adicional, la estructura de la red ejerce un efecto en la acción colectiva no solo porque los posibles actores intervinientes están desigualmente distribuidos en el espacio social sino porque esta posición afecta la manera en que pueden influir sobre otros “nodos”. Al abordar la forma en que los grupos buscan la construcción de bienes públicos, Gould sugiere que la densidad de una red tiene implicancias en el emprendimiento o no de la acción colectiva: redes más densas pueden significar menos contribución de los nodos a la búsqueda de un bien común.

Es a partir de premisas relacionales que los estudios de acción colectiva han integrado el arsenal teórico del análisis de redes sociales. Por ejemplo, la idea de fuerza de los lazos ha sido incorporada bajo el supuesto de que tienen un efecto diferencial en atraer a participantes en la acción colectiva: los *lazos fuertes* atraen con mayor rapidez a la acción colectiva a quienes tienen límites bajos de involucramiento, pero los *lazos débiles* al difundir información con mayor velocidad atraen con mayor rapidez a quienes tienen límites altos de involucramiento en la acción colectiva (Suk-Young Chwe, 1999)¹², sin embargo, la factibilidad de participar en el emprendimiento estaría siempre mediada por la posición de un nodo en la red.

¹² Otra forma de exponer este planteamiento es que los nodos “más dispuestos” a la acción colectiva, distribuidos como están en el espacio social, recurren a *lazos débiles* para obtener información para

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Otros autores han integrado el enfoque relacional y el análisis de redes a partir de la premisa de que *los movimientos sociales son estructuras de red altamente complejas y heterogéneas* (Diani & McAdam, 2009, p. 1), “redes de interacciones informales entre individuos y organizaciones que se involucran en una acción colectiva sobre la base de una identidad compartida” (Saunders, 2007, p. 229).

Las redes se vuelven relevantes para el análisis de la acción colectiva porque construyen o refuerzan las identidades individuales que crean el potencial para la participación, es decir, cumplen una serie de funciones en los procesos de activación colectiva: una de *socialización* que permite crear la disposición a participar, de *mediación* al poner en relación a posibles participantes con la oportunidad de actuar y de *conexión estructural* al poner en relación a nodos que transmiten la disposición a actuar en un emprendimiento colectivo (un mecanismo de esta función es por ejemplo el tener “amigos activistas” que pueden *conectar* la disposición de uno a la acción colectiva) (Passy en Diani & McAdam, 2009, p. 24). La forma en que funcionan y se forman las redes también ha sido vista como un mecanismo que facilita el reclutamiento de adherentes a la acción colectiva: aquí, el papel de los nodos “puente” (*bridges*) sería fundamental al poner en relación a redes densamente tejidas como lo son pequeñas comunidades con otros grupos o individuos que puedan sumarse, en un momento dado, a una campaña (Mische en Diani & McAdam, 2009, pp. 258–280). Si bien el estudio de la acción colectiva ha integrado las nociones del análisis de redes sociales, algunos trabajos dejan de lado la visualización de grafos para ponderar la potencia explicativa del enfoque relacional; lo que a su vez ha sido una premisa para alejarse de los enfoques basados en eventos de protesta para pasar a análisis de carácter más bien procesual (Diani, 2000; Lev-On, 2010; Pavan, 2017; Uitermark & Nicholls, 2012).

Otros estudios tratan por su parte de hacer observables las *redes de acción* que se ponen en movimiento a través de las interacciones digitalmente mediadas. Para ello recurren a las extracciones de datos y su exploración visual. En este sentido, nuestra aproximación trata de abreviar de ambas vertientes, no solo retomando las nociones relacionales sino también visualizando los patrones que se presentan, en este caso, en ambientes digitales y que, si nuestro supuesto es acertado, representan un correlato de lo que en el espacio “analógico” se viene dando en términos de densidad organizacional en campañas digitalmente mediadas.

activarse, mientras que los nodos “menos dispuestos” al emprendimiento colectivo se sumarán sí o solo si hay *lazos fuertes* que los implican en la movilización.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

4.3.1. De Tweets y Hashtags: las redes de la acción colectiva

Los ambientes digitales, y por ello nos referimos, sin reducir a estos, a los servicios de redes sociodigitales, han sido un espacio de referencia para el análisis de la acción colectiva en distintos tipos de campañas de acción digitalmente mediadas. Estos “medios sociales” han servido como espacio tanto para la organización como para el llamado a la acción —es decir, han tenido usos preponderantes que han sido focos de análisis en la literatura académica—.

Los ejemplos son múltiples. En su momento propusimos una *periodización* del estudio y las formas de acción digitalmente mediada, etapas condicionadas por una estructura de oportunidades sociodigitales que producían habilitaciones y constricciones para la acción colectiva. En ese tenor, la literatura se ha dedicado a tratar de desentrañar las implicaciones que las tecnologías de la información y comunicación han tenido en los emprendimientos de la acción.

Ya sea produciendo estructuras de movilización o generando espacios para la comunicación y el flujo de información con miras a la participación política (Diani, 2000, 2003; Garrett, 2006; Hirzalla et al., 2010), los espacios digitales se han ido convirtiendo en *locus* de una parte del “proceso” de la acción colectiva, no solo de su producción sino también de su evolución.

La “internet” —en tanto que red tecnológica y social— es vista, a veces de forma no evidente, como *espacio social*, como territorio de disputas por el significado y la posibilidad de la interpretación (Reguillo Cruz, 2017; Reguillo, 2008). En ese sentido, la literatura académica ha tratado de hacer observables esas disputas y una herramienta que se ha mostrado útil para dicho objetivo han sido los servicios de redes sociales.

Espacios como Facebook han sido objeto de observación etnográfica en el marco de movilizaciones sociales en países tan dispares como España y su movimiento 15M (Gerbaudo, 2015; Gerbaudo & Treré, 2015), el movimiento Occupy Wall Street (Gerbaudo, 2017; Uitermark & Nicholls, 2012), las protestas estudiantiles de Chile, (Cabalin, 2014), Guatemala (Harlow, 2012) o Reino Unido (Hensby, 2017); entre otros muchos lugares.

En cuanto a Twitter, la literatura no es menos copiosa¹³, desde las protestas juveniles en Sudáfrica en 2015 (Bosch, 2017), las de la sociedad civil en Malasia en 2012 organizadas a través de redes

¹³ En su momento hemos reseñado el caso mexicano para el que no está de más señalar que el uso de Twitter ha sido preponderante entre los servicios de redes sociales disponibles, desde #InternetNecesario hasta #Ayotzinapa y el más reciente #Verificado19s. No parece azaroso el que los *hashtags* sean un elemento preponderante del repertorio de las campañas digitalmente mediadas a pesar de que Twitter no sea precisamente el servicio con mayor número de usuarios en México, sino Facebook.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

sociales (Lim, 2017), o las distintas movilizaciones en Estados Unidos por temas que van desde la migración en 2013 (van Haperen et al., 2018) o contra la violencia y criminalización de poblaciones racializadas (Blevins et al., 2019; Bonilla & Rosa, 2015).

En este sentido, el análisis de las interacciones en este tipo de espacios se ha mostrado útil para, decíamos, hacer observable parte del proceso de la acción colectiva. Una forma de lograr esto ha sido extraer información específica de servicios como Twitter: usuarios, palabras clave o *hashtags*. Sobre estos últimos, para algunos autores las “etiquetas” o *hashtags* ofrecen varias ventajas sobre las que nos detendremos momentáneamente. Un *hashtag* (y en adelante HT) es *una palabra o frase con el símbolo # que sirve como un “identificador temático”*, su origen se encuentra en los canales de mensajería instantánea de internet en los que cada “canal” o grupo se identificaba con una de estas etiquetas y permitía a los usuarios unirse a la conversación; los servicios de redes sociales retomaron los HT’s como una característica de las plataformas que permite agrupar los mensajes producidos por los usuarios que usan dicha etiqueta de tal forma que sean fácilmente identificables por los lectores interesados en un tópico específico. Sin embargo, la apropiación por parte de los usuarios de esta cualidad de las plataformas ha llevado a los HT’s y su uso a tener otras características funcionales: las etiquetas permiten a los usuarios que las usan llamar la atención sobre algo en particular dentro de su mensaje, al agrupar los mensajes que los utilizan también generan públicos *ad hoc* que buscan información asociada a la palabra clave en cuestión y para algunos autores, su uso se asocia a la capacidad de cierto tipo de mensajes de alcanzar a mayores públicos, es decir, volverse virales (Bruns et al., 2016; Lahuerta-Otero & Cordero-Gutiérrez, 2016; Wang et al., 2016).

Esta especie de *uso estratégico de los hashtags* parece replicarse con especial énfasis en campañas de acción digitalmente mediada según los autores antes revisados; así, las etiquetas son producidas con variadas intenciones pero su multiplicidad podría englobarse en dos funciones básicas: como *marcadores ideológicos* para indicar la “posición” desde la que actores individuales y colectivos asumen un “evento” dado (sea una protesta, la causa de la misma, una reivindicación, etc.) o *marcadores conceptuales* para establecer la interpretación en términos de *historias, valores y matrices culturales* desde las que se hace “sentido” a un evento (Blevins et al., 2019; Xu & Zhou, 2020).

En resumen, los HT’s no son solo una característica de la plataforma de medio social en uso sino también una práctica estratégicamente producida por los usuarios; tienen la posibilidad de crear

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

públicos *ad hoc* y, por ende, espacios discursivos alrededor de comunidades en las que se da forma al debate sobre temas particulares. Si bien sus funciones pueden ubicarse sin limitarse a marcar la posición o la interpretación de los tópicos bajo discusión, la forma en que se presentan es múltiple (pueden implicar lugares, consignas, nombres propios, abreviaturas, identidades, etcétera).

La forma de visualizarlos parte de su extracción mediante técnicas de minería de datos y *big data*. Como reseñamos antes, mediante la API de Twitter es posible obtener una muestra del total de mensajes producidos en esta red social, los mismos pueden ser extraídos con paquetes de código abierto como *rtweet* en R (Munzert, 2015; Zhao & Cen, 2014) o con otro tipo de software informático. La fuente más reciente de este tipo de análisis en México es el laboratorio interdisciplinar Signa Lab del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente (ITESO) Universidad Jesuita de Guadalajara (Jalisco), sobre cuyo trabajo creemos importante detenernos pues parte de sus *insights* han guiado nuestros propios análisis.

4.3.2. México en el contexto del uso y estudio de grandes datos de redes sociales

Las implicaciones del uso “político” de servicios de redes sociodigitales en México ha cobrado especial relevancia, a nuestro parecer, en los últimos diez años, quizá especialmente desde las elecciones presidenciales de 2012 cuando Twitter y otros servicios de *social media* se volvieron espacios de disputa no solo por la emergencia de movimientos como #YoSoy132 sino por el uso que aspirantes a la presidencia hicieron de este territorio virtual. El uso de “bots”, es decir, de cuentas “falsas” para elevar la popularidad de ciertos usuarios, manipular tendencias o incluso, atacar a disidentes políticos fue documentado en aquel proceso electoral.

Los partidos políticos y sus candidatos no solo usaron “ejércitos” digitales sino llegaron a contratar a denominados “influencers” (artistas, bloggers o youtubers, “artistas” digitales con altas audiencias en sus canales) para levantar la imagen electrónica de sus campañas (De Mauleón, 2012); usuarios detectaron el uso de “bots” y automatización de mensajes en la pre-campaña de la candidata del Partido Acción Nacional (PAN), Josefina Vázquez Mota (Pateando Piedras, 2012), y la estrategia, complejizándose, continuó incluso durante el proceso electoral de 2018 de acuerdo al influyente investigador Albert-Lázlo Barabasi quien señaló en su momento que todos los candidatos presidenciales habían hecho uso de “bots” y automatismos en Twitter¹⁴.

¹⁴ Aristegui Noticias. (2018, junio 21). #AristeguiEnVivo 21/06/18: Trump reculó; bots en la campaña presidencial; mesa de millennials y más... [Sitio de Noticias]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

En ese contexto, Signa Lab, un laboratorio de medios interdisciplinar asentado en ITESO Universidad Jesuita de Guadalajara, desde 2016 —e incluso antes— ha realizado diversos estudios a partir de extracciones de grandes datos de Twitter y visualización de redes sociales.

El laboratorio ha desarrollado herramientas propias y se ha apoyado en otras ya existentes para realizar sus análisis. Una de las aplicaciones desarrolladas es *Tweet, Hashtag Observer and Trollhunting* (THOT) que permite las “descargas de datos en Twitter (REST y Stream API) y minado de relaciones entre hashtags y usuarios para la aplicación de análisis de redes”.¹⁵ La utilidad, desarrollada en el lenguaje de programación *Python* permite realizar consultas a la *stream API* de Twitter para extraer información (usuario, mensaje, ID, imágenes, URLs, etc.) de aquellos *tweets* emitidos a partir de la palabra clave de la consulta. La información obtenida mediante este proceso es objeto de un refinamiento mediante otro recurso del laboratorio, *Tweet Garage*, que permite obtener bases de datos específicas para la visualización de redes sociales mediante el software *Gephi*.

Para ejemplificar el proceso de extracción, lo describiremos de este modo: el programa THOT cuenta con una serie de instrucciones que le permiten rastrear mensajes en la red social Twitter, el analista define un criterio de búsqueda (palabra clave, *hashtag* o nombre de usuario); el programa tiene varias opciones de las que destacan “escuchar” lo que está ocurriendo “en vivo” en la corriente de mensajes de Twitter (el *stream*) o “consultar” el historial de publicaciones de la plataforma¹⁶ (*query*); una vez que se lleva a cabo esta búsqueda, se obtienen una serie de archivos con la información, uno de ellos tiene el conglomerado de mensajes que responden al criterio de búsqueda, es decir, una base de datos que incluye identificadores de usuario y publicación, el texto de los mensajes y datos adicionales como los *hashtags* utilizados, usuarios mencionados, a quién se respondieron mensajes, de quién se citaron (retuitearon) mensajes, si había imágenes en el mismo e incluso, cuando el perfil así lo establece, la ubicación del usuario. De este cúmulo de datos, algunos son susceptibles de visualizarse en redes sociales mientras que otros pueden destinarse a análisis más detallados de distinto tipo.

Aristegui Noticias website: <https://aristequinoticias.com/2106/multimedia/aristequivivo-21-06-18-trump-reculo-bots-en-la-campana-presidencial-mesa-de-millennials-y-mas/>

¹⁵ Signa Lab Iteso. (2019). Signalab | Experimentación, investigación y desarrollo tecnológico [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 11 de noviembre de 2019, de Signa Lab website: <https://signalab.mx/>

¹⁶ La consulta de este tipo tiene una limitación: solo puede obtener datos de hasta nueve días antes de realizarse la búsqueda.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Una vez que Signa Lab obtiene la información a partir de THOT realiza, entre otras tareas, tres tipos de visualizaciones: redes de *usuario-a-usuario* (U2U, *user-to-user*), visualizaciones del total de mensajes extraídos en los que cada nodo es un usuario y cada vínculo o arista representa una mención hacia otro usuario, permitiendo captar las interacciones directas entre quienes participan de una discusión dada; redes de *usuario-a-hashtag* (U2HT, *user-to-hashtag*) en las que los nodos representan a los usuarios y los hashtags que aparecen en la conversación, siendo las aristas el vínculo entre aquellos haciendo uso de estos en sus mensajes; y la red de *hashtag-a-hashtag* (HT2HT, *hashtag-to-hashtag*) que presenta la co-ocurrencia de etiquetas en los mensajes producidos por los usuarios, donde las aristas conectan a los hashtags que aparecen usados simultáneamente en los mensajes extraídos.

El equipo de Signa Lab ha introducido nuevas capas de análisis que incluyen las redes de *emojis*, los señaldadores gráficos que expresan el “estado de ánimo” de la conversación digital (caretos o emoticones, símbolos y otros marcadores que están disponibles en la plataforma) y, más recientemente, los “arcagramas”, redes de palabras que aparecen en sitios de noticias consultados a través de Google News API, la interface de programación del servicio de búsqueda de noticias de la compañía Google.

A partir de estas herramientas es que Signa Lab ha abordado distintos temas desde un posicionamiento crítico no solo sobre la potencia de los datos sino sobre la necesidad de guías interpretativas que permitan hacer sentido de las interacciones digitalmente mediadas. Así, ha abordado movilizaciones digitales tales como la producida alrededor de la desaparición y feminicidio de Mara Castilla, en septiembre de 2017 en Cholula, Puebla, informe en el que el laboratorio destacó, entre otras cosas, que “pese a la hiper-información que existe sobre las y los ciudadanos —conectados o no—, la seguridad y la vida escapan al control de la máquina o del código, de la web, porque hay “intermediarios humanos” que desde otros ámbitos de poder re-interpretan en clave de violencia la vida y cuerpos de las personas usuarias”¹⁷.

Otros casos abordados por el laboratorio incluyen las movilizaciones a inicios de 2017 con motivo de las alzas del combustible en torno a los HT’s #gasolinazo y #SaqueaUnWalmart, campañas contemporáneas de las que, a partir de los datos estudiados, Signa Lab concluye la presencia de

¹⁷ Signa Lab Iteso. (2017, septiembre 28). MARA CASTILLA: Control, vigilancia y fracaso [Sitio de periodismo digital.]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Tercera Vía website: <http://terceravia.mx/2017/09/mara-castilla-control-vigilancia-fracaso/>

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

cuentas organizadas para propagar rumores y colocar tendencias para atenuar o acallar movilizaciones digitales legítimas, teniendo como resultado “no solo desviar la atención, sino “reventar” o “desinflar” la red y la presión que se ejerce hacia el gobierno y/o ciertos personajes”¹⁸. Ya en 2018, la atención se dirigió en parte al proceso electoral en marcha en el que se detectó la presencia no solo de “bots” sino la organización de usuarios o “troles” con objetivos como posicionar *trending topics*, atacar a otras cuentas o disminuir la potencia de otros temas tendencia¹⁹, aunque también se hizo observable la apropiación de estos espacios por parte de la ciudadanía como escenario propio para la disputa y la interpelación a los personajes políticos, un “escenario de rearticulación de los repertorios comunicativos y políticos” como lo fue la participación ciudadana en los debates presidenciales a través de mediaciones digitales²⁰.

Quizá uno de los informes que más impacto ha tenido desde el laboratorio sea el que gira en torno a las redes de usuarios, automatismos y “troles”²¹ de la campaña #RedAMLOve. En nuestros términos, esta representaría una campaña de ADM con una reivindicación a medio camino entre lo político y lo simbólico-cultural contencioso. En términos de nuestro modelo, los usuarios que participaron de la misma buscaban “defender” una posición política, a saber, ‘a favor de Andrés Manuel López Obrador’, el presidente de la república electo en 2018. Sin embargo, no hay un

¹⁸ Signa Lab Iteso. (2017, febrero 3). Del #Gasolinazo a #SaqueaUnWalmart: Mapeando la batalla en línea durante la crisis gasolinera en México · Global Voices en Español [Sitio independiente de noticias.]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Global Voices en Español website: <https://es.globalvoices.org/2017/02/03/del-gasolinazo-a-saqueaunwalmart-mapeando-la-batalla-en-linea-durante-la-crisis-gasolinera-en-mexico/>

¹⁹ Signa Lab Iteso. (2018, junio 29). Bots, su detección y la participación en las campañas electorales en México – Horizontal [Blog de Noticias]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Horizontal website: <https://horizontal.mx/bots-su-deteccion-y-la-participacion-en-las-campanas-electorales-en-mexico/>

²⁰ Signa_Lab. (2018, julio 13). Tercer #DebateINE a la Presidencia [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Signa Lab website: http://signalab.iteso.mx/informes/informe_3erdebateine.html

²¹ Por troles nos referimos a aquellas cuentas, generalmente manejadas por usuarios “humanos”, que dirigen parte de sus esfuerzos a atacar a otros usuarios o incluso, a realizar llamados a la acción para llevar a cabo estas agresiones en espacios digitales. Una de las reivindicaciones en el marco de la campaña #GobiernoEspía de la que dimos cuenta en su momento fue el uso de este tipo de usuarios para atacar a periodistas y defensores de derechos humanos. En junio de 2017 y en el marco de dicha campaña, organizaciones no gubernamentales internacionales como Amnistía Internacional llamaron la atención sobre esta práctica que, de acuerdo a Signa Lab, persiste en el marco del uso político de las redes sociodigitales. Para más: Aristegui Noticias. (2017, junio 19). Alarma a AI espionaje a periodistas y defensores de DDHH en México—Aristegui Noticias [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2019, de Aristegui Noticias website: <https://aristeginoticias.com/1906/mexico/alarma-a-ai-espionaje-a-periodistas-y-defensores-de-ddhh-en-mexico/>

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

“derecho” reivindicado como tal aunque sí un tema “político” de fondo, más que una redistribución de algún tipo de capital la reivindicación busca una preminencia en la designación de la matriz cultural que rige la discusión política en curso. El repertorio de la campaña incluye no solo el uso de HT’s sino también el “troleo” o ataque a usuarios, los llamados a la acción para utilizar las etiquetas e inundar la discusión sobre todo, hacia periodistas y activistas que cuestionen la política del gobierno. Así, cualquier usuario visto como “oposición” se vuelve un *target* de la campaña.

Signa Lab analizó a los usuarios de la campaña y los agrupó en cuatro categorías: los MC o “*master of ceremony*”, los usuarios menos numerosos pero con altos grados de *in* y *out-degree* que realizan los llamados a la acción a un segundo grupo de usuarios, el *coro*, cuentas con alta probabilidad de caer en automatismos debido a su alto *out-degree* y comportamientos atípicos; les siguen los *troles*, cuentas enfocadas en el ataque a otros usuarios y con comportamientos estratégicos (mayor producción de mensajes o retuiteo —RT— dependiendo de lo que sea necesario para la campaña) y, finalmente, los *fans*, cuentas “reales” de seguidores que sin conocer la dinámica que sigue la campaña, simpatizan con el enmarcamiento que los *MC*’s les proponen.

En el caso de la llamada #RedAMLOve, este tipo de campañas, en el marco de la discusión política digital en México, generarían una serie de efectos perniciosos al debate mediado por redes sociodigitales:

Uno de los efectos de los ataques coordinados y masivos sobre usuarios que discrepan o difunden información juzgada como anti-AMLO por parte de esta red, es que contribuye a generar una imagen negativa de los seguidores de AMLO. Pues varios mensajes son altamente ofensivos o incluyen amenazas. (...) [R]esulta difícil saber si hay un uso intencionado de la “red” pro-AMLO para deslegitimar la imagen de los y las seguidoras de la 4T, o si, por el contrario, la adhesión a la red y sus mensajes, aglutina una representación adecuada de dichos seguidores. (...) Otro de los efectos es producir un cerco coercitivo en relación con la información u opiniones críticas hacia a AMLO, de modo que a éstas les resulte cada vez más difícil producirse, en primer lugar, sin esperar las represalias de la red. Lo cual puede resultar en que las voces críticas, necesarias en una democracia, se replieguen dada la virulencia de los ataques (como en sexenios anteriores en que un ejército de bots y troles se usaba para acallar la crítica y la disidencia)²².

El uso de grandes datos y análisis de redes en el caso mexicano ha mostrado la presencia de lógicas de disputa en el territorio digital que se reproducen ya sea en contextos electorales o ante eventos

²² Signa Lab Iteso. (2019, febrero 28). Signa_Lab—Democracia, libertad de expresión y esfera digital. Análisis de tendencias y topologías en Twitter. El caso de la #RedAMLOVE. [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 11 de noviembre de 2019, de Signa Lab website: https://signalab.iteso.mx/informes/informe_redamlove.html

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

de extrema violencia como lo fue el ataque armado a un salón de fiestas en Minatitlán, Veracruz, el 19 de abril de 2018 y que dejó como saldo 13 personas asesinadas luego del cual redes tanto a favor como en contra del gobierno se activaron en el ambiente digital y terminaron *desdibujando o mandando a segundo plano el problema social de fondo: la violencia*²³.

Son los patrones de relaciones que salen a la luz a partir de la visualización e interpretación de los datos los que se convierten en pistas interpretativas para el analista. Trabajos como los aquí señalados, creemos, ofrecen dichas pautas. Nuestro reto, en lo que sigue, es poner en diálogo un modelo analítico para rastrear los procesos de formación de campañas de acción digitalmente mediadas con el potencial que ofrecen los grandes datos y la visualización de redes sociales. Nuestra premisa es que en los patrones relacionales de las redes se haya un correlato de lo que los testimonios y la reconstrucción procesual nos han ido contando y es por ello que es momento de visualizar las redes de movimiento articuladas en torno a #Verificado19s.

4.4. Visualizando la red de movimiento de #Verificado19s

La visualización de datos, por sí misma, no “demuestra” las presunciones de un supuesto de investigación. Es el trabajo interpretativo teóricamente orientado mediante el que se relacionan premisas analíticas con los patrones identificables a partir de los datos el que salva la distancia — no siempre totalmente— entre los *bits* y la comprensión de un fenómeno dado. Esto implica tanto un esfuerzo de construcción conceptual por una parte, como de moldeado de los datos susceptibles del análisis pretendido.

En lo que aquí sigue, se han desarrollado una serie de visualizaciones de las redes de interacción digitalmente mediada en el servicio de red social Twitter para la campaña de #Verificado19s. Los datos que aquí se presentan fueron obtenidos originalmente por el laboratorio interdisciplinar Signa Lab de ITESO Universidad Jesuita de Guadalajara pero las interpretaciones son totalmente nuestras, por lo que toda omisión es responsabilidad del autor.

Previamente hemos reconstruido la dinámica de #Verificado19s a partir de los testimonios de sus integrantes y de otros elementos contextuales como sus publicaciones en sitios web y servicios de redes sociodigitales, a partir de ello hemos dado cuenta de una serie de relaciones pre-existentes

²³ Signa Lab Iteso. (2019, febrero 28). Signa_Lab—Democracia, libertad de expresión y esfera digital. Análisis de tendencias y topologías en Twitter. El caso de la #RedAMLOVE. [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 11 de noviembre de 2019, de Signa Lab website: https://signalab.iteso.mx/informes/informe_redamlove.html

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

pero también de otras emergentes que permitieron al grupo lograr densidad organizacional y movilizar sus reivindicaciones. El análisis de redes sociales pretende encontrar el correlato de esta dinámica en sus interacciones digitales, por lo que la forma en que se dieron las relaciones digitalmente mediadas así como el contenido de las mismas se vuelve fundamental para dicho propósito.

Antes de iniciar con las visualizaciones es necesario describir la información con que contamos y establecer sus límites y posibilidades en el marco de la investigación en curso.

4.4.1. Estructura de los datos

Signa Lab realizó una extracción de mensajes en la plataforma de Twitter haciendo consultas a la REST API del servicio mediante el software desarrollado por el equipo, THOT (*Twitter, Hashtag Observer and Trollhunting*) y post-procesado con *Tweet Garage*. La extracción se compone de 51 mil 486 mensajes a partir de la búsqueda por palabra clave “verificado19s”, que una vez post-procesados, generan archivos de nodos y aristas para visualizar redes de tipo usuario a usuario, usuario a hashtag y hashtag a hashtag (en adelante *U2U*, *U2HT*, *HT2HT*). Es decir, el post-procesamiento permite observar solo aquellos mensajes en los que se da alguna de las interacciones previstas para la visualización, por lo que las redes resultantes muestran no el total de *tweets* extraídos sino aquellos que establecen algún tipo de interacción.

La Sample API de Twitter, como ya se explicó previamente, permite obtener una muestra que explora el 1% de los mensajes emitidos por los usuarios.²⁴ Adicionalmente, se debe explicar que, al realizar una consulta a la API, las extracciones pueden realizarse ya sea en “tiempo real” (*streaming*) obteniéndose “todos” los mensajes correspondientes a partir del momento de la consulta y en adelante, o extracciones “retrospectivas”, para lo cual, la plataforma permite extraer mensajes de hasta nueve días previos al momento en que se realiza el llamado (*query*) a la API. Para el caso de la muestra bajo análisis, la extracción retrospectiva se realizó el 25 de septiembre de 2017.

La fecha de extracción es de importancia para el análisis pues limita a la vez que focaliza el periodo de observación. Dada la “ventana de oportunidad” que ofrece la API, se cuenta con una muestra de mensajes y usuarios que se corresponde con la emergencia de #Verificado19s el 20 de septiembre

²⁴ Con eso se debe hacer notar que la extracción correspondiente a #Verificado19s no obtiene el 1% de los mensajes que cuentan con este *hashtag*, sino los que cumplen con el criterio de búsqueda para dicha palabra clave.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

de 2017 y hasta el día de la consulta. La muestra no permite captar todo el periodo de la campaña, pero sí a los usuarios intervinientes en la formación del grupo hasta una fecha que, consideramos, se relaciona con la consolidación del mismo: cuando el programa de acción y los performances han quedado establecidos en el marco de la campaña, esto es, antes de finalizar la primera semana de activación.

Pese a sus limitaciones, la base de datos de Signa Lab es la más amplia y comprehensiva de las posiblemente existentes con respecto a este tema. La única base adicional que fue posible consultar corresponde a unos 13 mil tweets recopilados durante 15 horas entre el 23 y 24 de septiembre (periodo también observado en la *base Signa*) por la artista digital Erin Gallagher²⁵ y de la que se señalarán algunos datos para fines comparativos más adelante.

El pre y post procesamiento de los *tweets* fue realizado por Signa Lab con ayuda de integrantes de dicho equipo, datos que son usados con el favor y permiso de dicho centro. Las visualizaciones de los mismos se llevaron a cabo mediante el software *Gephi* (Bastian et al., 2009), usando el algoritmo *Force Atlas 2* que distribuye los nodos de la red atrayendo a aquellos que se encuentran enlazados y expulsando hacia la periferia del grafo a los que no lo están o tienen menos enlaces (Wang et al., 2016, p. 11). Todas las redes tuvieron el mismo tratamiento al momento de configurar la visualización en términos de las variables susceptibles de modificación (gravedad, repulsión, solapamiento, etc.). Para cada red se realizaron cálculos a nivel de nodo y de grafo (medidas de centralidad, intermediación y modularidad).²⁶ En cuanto a la apariencia, las etiquetas de los nodos en cada visualización tienen tamaños proporcionales al grado de los mismos (sea entrada o salida, con pesos, según se especifique para cada grafo) y el color de nodos y aristas se corresponde a la “comunidad” a la que pertenecen a partir del cálculo de modularidad, que en todos los casos siguió el mismo tratamiento (Resolución=1, para el cálculo de comunidades). El tamaño de las aristas es proporcional a su peso (*degree*) por lo que las zonas “más densas” se corresponden con mayor número de relaciones entre nodos.

²⁵ Molina, S. (2017, octubre 4). Así se ve la solidaridad online para reconstruir México [Blog]. Recuperado el 19 de noviembre de 2019, de Medium website: <https://kbz.red/as%C3%AD-se-ve-la-solidaridad-online-para-reconstruir-m%C3%A9xico-47f79a1db876>

²⁶ Las medidas de centralidad son de especial importancia para los grafos dirigidos (U2U, U2HT) puesto que las relaciones son direccionales, no es el caso de las redes HT2HT, que solo captan copresencia de etiquetas en los mensajes por lo que se trata de redes no dirigidas.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

4.4.2. Análisis y visualización de las redes de la campaña #Verificado19s

Lo que la visualización de los datos que aquí se presentan busca es permitir una observación de las interacciones digitalmente mediadas en el marco de la campaña #Verificado19s. Previamente se ha señalado que parte del repertorio de #Verificado19s fue el uso de la plataforma Twitter para la difusión de mensajes, llamados a la acción y, en general, la movilización de reivindicaciones materiales no-contenciosas, específicamente, peticiones de ayuda, materiales y recursos para dirigirlos a centros de acopio y zonas de desastre.

Este uso de Twitter tuvo un componente estratégico que fue la apropiación de un *hashtag*, #Verificado19s, con el que el grupo pretendía identificar la información “verificada” (aquella vista con los ojos de quien realizaba el reporte o vista con sus ojos por dos personas distintas), se tratase de necesidades o de contingencias. Los *hashtags* generan públicos *ad hoc* que articulan y movilizan reivindicaciones en el espacio digital. Si, como hemos señalado, el actor #Verificado19s movilizó no solo reivindicaciones sino también recursos propios (intra-organizacionales) y ajenos (extra-organizacionales) en el marco de su campaña, es de esperarse que estas movilizaciones sean visibles en las interacciones digitalmente mediadas. Adicionalmente, una premisa de nuestro modelo de campañas es que entre instancias de acción colectiva se establecen lazos entre actores disponibles en el espacio político, al interior de la campaña se modifican las existentes, lo que puede dar lugar a la emergencia de nuevas relaciones. Si esta premisa se corresponde con lo observable en las interacciones digitalmente mediadas, deberían encontrarse relaciones entre la campaña #Verificado19s y los actores colectivos que han coincidido en campañas previas analizadas anteriormente, una posibilidad adicional es que se dé la colaboración de nuevos actores disponibles en el espacio político digital que abonen a la campaña en curso.

Una manera de poner a prueba la factibilidad de esta premisa es visualizar y analizar el comportamiento de los usuarios en la red alrededor de la campaña #Verificado19s. Si la interacción digitalmente mediada expone un correlato de lo que los testimonios han señalado, deberían observarse relaciones “fuertes” entre usuarios afines a la organización (otros actores colectivos integrados a la campaña) que amplifiquen el mensaje del actor central, @Verificado19s. Es decir, el sector más conectado de la red debería mostrar a los actores aliados que formaron parte de la campaña. Estos deberían comportarse como “*hubs-articuladores*”²⁷ que conecten a la parte central

²⁷ Signa Lab define a estos como “nodos que concentran la mayor cantidad de relaciones o aristas en una red, cuyo grado de entrada, de salida o ambos sobresalen exponencialmente respecto al resto de nodos. Su

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

de la red (nodos con mayor grado) con el resto de nodos menos conectados y más dispersos. Se trata de un comportamiento esperable en redes orgánicas, donde un pequeño grupo de usuarios concentra el mayor número de interacciones estableciendo “caminos” entre los nodos más cercanos y lejanos de toda la red.

Lo que queremos decir con esto es que, en una campaña de acción digitalmente mediada, *un número reducido de nodos concentra una gran cantidad de relaciones en el espacio digital, amplificando por una parte el alcance de la campaña y conectando a diversas comunidades alrededor de la misma*. Para el caso de una campaña protagonizada por una coalición, estos hubs-articuladores deberían ser, en su mayoría, actores colectivos aliados a la coalición que sirven como recurso extra-organizacional que expresa el grado de densidad del actor colectivo. Para hacer observable esta premisa se visualizarán redes *usuario-a-usuario* y se analizarán sus características topológicas con miras a describir su composición.

Por otra parte, la acción digitalmente mediada se articula en un espacio (el digital) en el que las reivindicaciones deberían hacerse visibles. Es decir, no son solo las interacciones (o las relaciones) sino lo que se mueve a través de las mismas (el contenido de dichas relaciones) lo que cobra relevancia analítica. El modelo de campañas que hemos utilizado contempla que las reivindicaciones se deben corresponder con el programa definido por el actor colectivo, así, lo esperable en la producción sociocultural digital de #Verificado19s es la centralidad de las reivindicaciones materiales no-contenciosas que hemos recuperado de los testimonios. Sin embargo, una posibilidad adicional que ofrece el análisis de interacciones digitalmente mediadas es captar otro tipo de reivindicaciones que formaron parte, aunque no central, de las reivindicaciones del grupo. Al captar estas, nos hacemos de un recurso que no estaba presente en los testimonios o lo estuvo de manera tangencial, otorgando más densidad a la reconstrucción del programa y las reivindicaciones del actor colectivo bajo observación. Una forma de explorar las reivindicaciones es analizando el contenido de los mensajes que ponen en contacto a los usuarios. Un elemento que condensa este contenido son las etiquetas o *hashtags*. Estos pueden ser de distinto

existencia se explica por la propiedad de conexión preferencial, donde los nodos más conectados tienen mayor tendencia a seguir conectándose con nodos nuevos en el sistema red.” Para más: Signa Lab Iteso. (2019, mayo 23). Signa_Lab - México 2019: La disputa por la interpretación. Zonas de activación digital desde la polarización. [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Signa Lab website: http://signalab.iteso.mx/informes/informe_disputa-polarizacion_01.html

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

tipo (marcadores ideológicos o conceptuales) incluyendo información, valoraciones o llamados a la acción movilizados en el marco de la campaña.

Lo que con esto se pretende establecer es que las reivindicaciones materiales no-contenciosas de la campaña #Verificado19s expresaron un uso estratégico de *hashtags* para apelar al público *ad hoc* generado por la interacción digitalmente mediada. Es decir, *el uso de los HT's es parte del repertorio de ADM de las campañas y se integran al contenido de las relaciones entre los usuarios que conforman la red alrededor de la misma*. Para hacer observable este nivel de análisis (el de las reivindicaciones) se visualizarán redes de *usuario-a-hashtag* así como de *hashtag-a-hashtag* para captar el tipo de usuarios que mayor uso hicieron de dichas etiquetas así como el tipo de reivindicación movilizado en el marco de la campaña. Sobre esto último, es de esperarse que la reivindicación establecida como principal en el marco de la campaña (material no-contenciosa) sea la de mayor densidad en dichas redes mientras que otras reivindicaciones no vinculadas a la misma emerjan como parte del uso diferenciado desde usuarios menos centrales a la red.

Redes usuario-a-usuario: Públicos amplios, pocos actores

La red de U2U de #Verificado19s (*Grafo 1*)²⁸ muestra a los nodos más importantes de la red. El grafo cuenta con un número de nodos (en adelante *N*) de 22,181 y un número de aristas (en adelante *E*) de 45,323 relaciones (que incluyen respuestas, menciones y republicaciones o *retweets*).

En cuanto a las características de la red, tiene un grado medio de 2.04 (*average weighted degree: 2.56, sd: 80.85*), lo que implica una red poco conectada (pocas relaciones promedio entre los nodos) en la que una pequeña cantidad de nodos concentran mayor grado. Se trata de una red bastante dispersa, lo que se expresa en su diámetro ($D=14$), es decir, la distancia más larga entre dos nodos del grafo es de 14 pasos; y la distancia promedio entre cualquier nodo de la red es de 5.72 (*average long path*). Aunque una red sea dispersa, los “vecindarios” de cada nodo pueden tener mayor o menor densidad, lo que implicaría comunidades más conectadas; una medida a nivel de los nodos que ayuda a captar esta dimensión es el *coeficiente de agrupamiento (clustering coefficient)* que expresa “el grado al cual los vecinos de un nodo están relacionados unos con otros” (Barabási, 2016) que para el total de la red es de 0.14, (*sd: 0.24*);²⁹ cerca del 30% de los nodos ($N=6,565$)

²⁸ Todos los grafos referidos en lo sucesivo pueden consultarse en la sección de *Anexo. Grafos*.

²⁹ El *coeficiente de agrupamiento* es una medida normalizada con valores (0 a 1)

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

tienen un coeficiente de agrupamiento mayor a la media, lo que comprendería a sectores más conectados entre sí.

En términos generales, los descriptivos de la red sugieren una composición bastante dispersa, con pocos nodos altamente conectados entre sí y una concentración de las relaciones en un número acotado de actores. Esta característica de la red es esperable en interacciones que suelen denominarse “orgánicas”, es decir, que no han sido sujetas a manipulaciones intencionadas por parte de grupos específicos dentro de la red.³⁰ Pero tiene una implicación analítica relevante: la mayor densidad de relaciones debería estar presentando entre los usuarios que se corresponden con los miembros colectivos (organizaciones) e individuales que se integraron a la coalición #Verificado19s y, adicionalmente, podrían presentarse nuevos actores que se sumaron a la estrategia de la campaña. Al analizar a detalle a los usuarios, esto encuentra su verificación.

Además de la cuenta oficial de @Verificado19s, una serie de cuentas destacan en la red al contar con mayor peso dentro de la misma. Algunas se corresponden con cuentas de actores que se declararon parte de la campaña #Verificado19s pero, también, participaron en campañas previas (tal como se anotó al hablar de la *estructura de oportunidades políticas* previa a la campaña bajo análisis). Es el caso de cuentas de medios como HorizontalMX, organizaciones como Artículo 19, Ahora MX, Centro ProDH, R3D, Cencos, Democracia Deliberada, Data Cívica y Serapaz. En términos organizacionales, se trataría del “core” movilizado al iniciar la campaña como tal; actores colectivos sumados a la coalición y que utilizaron el repertorio previo (uso de redes sociales y hashtags) para movilizar la reivindicación de la campaña emergente y conformar el *performance* de la misma.

Sin embargo, el comportamiento de la red (al ser ésta dirigida) es diferenciado si se ven las relaciones de *entrada* (hacia quién se dirigen mensajes o interacciones) que de salida (desde dónde/quienes se originan).

Las visualizaciones de los siguientes grafos buscan captar estas dimensiones.

El *Grafo 2* muestra los nodos por grado de entrada con pesos; los nodos que más destacan fueron el destino de un mayor número de interacciones por parte del resto de la red. Si bien el grado promedio por pesos es de 2.56 (*sd*: 80.21), el grado de entrada está prácticamente concentrado en

³⁰ Manipulaciones de este tipo son susceptibles de encontrarse en campañas en las que participan grupos de *bots*, como Signa Lab ha documentado ampliamente en los informes relativos al tema de los que ya se ha hablado anteriormente.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

un grupo de usuarios. Hay diez usuarios que tienen un *in-degree* mayor a 1,000 y cuarenta usuarios restantes tienen un grado de entrada con pesos que va de 122 a 842. Esto nos habla de la concentración de las relaciones en unos cuantos nodos de la red.

La cuenta de Horizontal MX que tiene el mayor grado de entrada (8,176) está conectada al 23% de los nodos y concentra el 30% de las relaciones de toda la red. En importancia le sigue la cuenta oficial de @Verificado19s, conectada a 14% de los nodos y cuyas relaciones comprenden el 18% del total de la red.

El resto de los diez nodos más conectados muestran patrones similares, propios de esta concentración: la organización Artículo 19 (N:13%, E: 16%), el medio digital Pájaro Político (N: 8%; E: 9%), la organización Ahora MX (N: 6.6%, E: 8.5%), la ONG Centro ProDH (N: 5.8%, E: 8.5%), el medio digital Pictoline (N: 7.3%, E: 9%), la Red de Derechos Digitales R3D (N: 4.1%, E: 6.3%), el periodista Alfredo Lecona (N: 5%, E: 5%), y la organización Cencos (N: 3.5%, E: 4.6%). La presencia de nodos con mayor concentración de relaciones es un fenómeno esperable en redes sociales, estos *hubs-articuladores* se presentan así por el principio de “conexión preferencial”, por el cual, los nuevos nodos que se van añadiendo a la red a lo largo del tiempo tienden a conectarse con aquellos nodos más conectados dentro de la misma (Barabási, 2016). Lo importante de cómo se presentan los hubs en esta red es que en su mayoría, pertenecen a organizaciones aliadas a #Verificado19s y que algunas de ellas han estado co-presentes en campañas de activación previas al sismo de 2017, tal como dio cuenta la reconstrucción del proceso. Esto se corresponde con lo que se ha venido estableciendo previamente en el marco del modelo de campañas: los emprendimientos colectivos previos, por variadas que sean las agendas movilizadas, quedan suspendidos momentáneamente al conformarse la coalición #Verificado19s, pero esta nueva alianza en el marco de la campaña en curso es resultado de la modificación de las relaciones y distribución de los actores en el espacio político producto de las campañas anteriores (o *Campaña -1* en el modelo ampliado de campañas). Tal como señalaron los testimonios revisados en el capítulo anterior, muchos de los miembros individuales de #Verificado19s se conocían previamente por historias compartidas de activismo, pero lo que se ve claramente con los patrones identificados en este grafo, es la movilización de recursos extra-organizacionales acumulados a lo largo de dicha historia colectiva de activaciones sucesivas y agendas compartidas en el tiempo.

Por su parte, en el *Grafo 3* es posible identificar a los nodos con mayor grado de salida; el tamaño de los nodos se corresponde con el mayor *out-degree* con pesos y destaca el hecho de que estos

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

usuarios se encuentren en la zona periférica del grafo. Como se anotó en su momento, el algoritmo *Force Atlas 2* coloca a los nodos menos conectados en la zona más alejada del grafo al tener “menor gravedad” que aquellos nodos más conectados. Lo primero a señalar es que el grado de salida tiene una distribución más pequeña y aparentemente menos dispersa ($m: 2.56, sd: 5.86$). Seguidamente, los nodos con mayor salida no pertenecen directamente a la organización de la campaña, son usuarios en su mayoría aislados que se adhirieron para replicar los mensajes de la misma.

Los siete usuarios con mayor grado de salida con pesos son usuarios individuales a los que le siguen en importancia las cuentas de organizaciones como Data Cívica y Cultura Colectiva, que aparecen como asociadas a la campaña de #Verificado19s; una cuenta perteneciente a una colonia de la ciudad de México (@yoamosantamaria) y un medio de comunicación por internet (@nofm_radio, radio en línea). El resto son en su mayoría usuarios individuales y algunas cuentas de periodistas. Los usuarios que más mensajes produjeron en el marco de la campaña fueron, por lo tanto, no aquellos que pertenecen a la coalición sino un *público* que se adhirió a la campaña y que habría estado replicando el repertorio digitalmente mediado de #Verificado19s en tanto que actor colectivo (coalición).

Como se anotó previamente al caracterizar al actor colectivo #Verificado19s, la selección de un *target* definido como *público*, en este caso, la ciudadanía de la capital del país, tenía por objetivo el acopio de información para el proceso de verificación y, en segunda instancia, los llamados a la acción —acopio de ayuda que no podía solventarse mediante las listas VIP previamente referidas—. Al identificar que la mayoría de los usuarios con mayor *out-degree* no pertenecían directamente a la coalición, se puede inferir que se trata de dicho *público* movilizado por una parte del repertorio de ADM, el uso de redes sociodigitales y HT's, que participaron sumándose a dicha forma de acción, replicando o haciendo resonar el mensaje de #Verificado. Es decir, atendiendo a lo esperado por el actor de acuerdo a su *programa*.

Estas inferencias deben, sin embargo, construirse de forma más precisa. El solo grado de entrada y salida de los usuarios no es un dato suficiente para asumir el rol que jugaron en el comportamiento global de la red que sometemos a observación. Para ello, hemos añadido una capa adicional de análisis cualitativo. Siguiendo en esto la estrategia construida por Signa Lab para la observación de redes de acción en Twitter, hemos adoptado algunas de sus definiciones para la construcción de una tipología de usuarios en el marco de la campaña #Verificado19s, susceptible de utilizarse en otras campañas digitalmente mediadas.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Como se explicó en su momento, Signa Lab³¹, a partir del análisis de comportamiento de cuentas de Twitter diseñó una tipología que incluye al *master of ceremony* (MC), cuentas que generan el contenido que replica la red; los *coros*, cuentas que replican a los primeros; los *fans*, simpatizantes que se suman a una tendencia; y los *trolls*, cuentas creadas para atacar a otros usuarios. El análisis de Signa Lab, sin embargo, busca catalogar a los usuarios en el marco de campañas de contienda política y utiliza para ello tanto el análisis de su comportamiento a partir de métricas de Twitter como la observación cualitativa de los perfiles³².

Nuestro objetivo en este trabajo es ligeramente distinto. La necesidad de catalogar a los usuarios busca mostrar la importancia ponderada de los mismos en el marco de la red bajo observación. A su vez, las categorías a usar deben ajustarse al tipo de análisis que pretendemos realizar.

Así, hemos llevado a cabo un filtrado de las cuentas mediante el filtro *K-Core* en el software *Gephi*. Como parte del análisis topológico de la red, los filtros de conectividad nos permiten detectar a los usuarios más conectados dentro del grafo. Al aumentar el criterio de filtrado, se van eliminando de la red aquellos nodos que se encuentran menos conectados al resto de la misma, obteniendo así a los más centrales y que además que se encuentran en el camino del mayor número de relaciones. Al aplicar el filtrado *K-Core* (a la red U2U de #Verificado19s, $k=9$), se buscó reducir el tamaño del grafo hasta aproximadamente el 10% de la misma. Este criterio puede resultar arbitrario pero, cuando reseñamos a los diez nodos más conectados de la red, el promedio de las aristas a las que están conectadas los mismos ronda el 11.5%. Al realizar el filtrado, el criterio $K=9$ ofreció la cifra más cercana a dicha media. Así, se mantendrían no solo aquellos nodos con mayor entrada, sino a sus redes, correspondientes al sector más comunicado del grafo. El resultado del filtro fue: $N: 480$

³¹ Signa Lab Iteso. (2019, febrero 28). Democracia, libertad de expresión y esfera digital. Análisis de tendencias y topologías en Twitter. El caso de la #RedAMLOVE. [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 11 de noviembre de 2019, de Signa Lab website: https://signalab.iteso.mx/informes/informe_redamlove.html

³² Una herramienta usada por Signa Lab pero también utilizada por otros autores como Albert-Lázlo Barabasi es *Botometer*, que permite “identificar bots” en Twitter. En ese sentido, estos análisis pretenden algo distinto a lo que nosotros intentamos categorizar; mientras aquellos tratan de detectar y diferenciar comportamientos automatizados de las cuentas y su relación con lógicas orgánicas y acciones coordinadas, nosotros intentaremos catalogar a los usuarios que participan en la campaña a partir de su importancia ponderada en el total de la red. A ello se suma el hecho de que los análisis mediante *Botometer* son más efectivos para el primer objetivo cuando la observación es contemporánea al periodo de extracción de datos, lo que no es nuestro caso.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

(2.16%), E : 4,834 (10.67%). La red relacional producto de este procedimiento puede apreciarse en el Grafo 4.

El total de usuarios fue tabulado y se analizaron aspectos como su grado de salida y grado de entrada, con relación a los valores máximos y mínimos presentes. Es decir, en qué medida lanzaban relaciones hacia otros usuarios o eran receptores de las mismas, o a qué nivel existía equilibrio entre dichos tipos de interacciones. A partir de ello, se construyó una tipología que estima el comportamiento registrado en la red y trata de colocarlos en relación al contexto de la campaña.

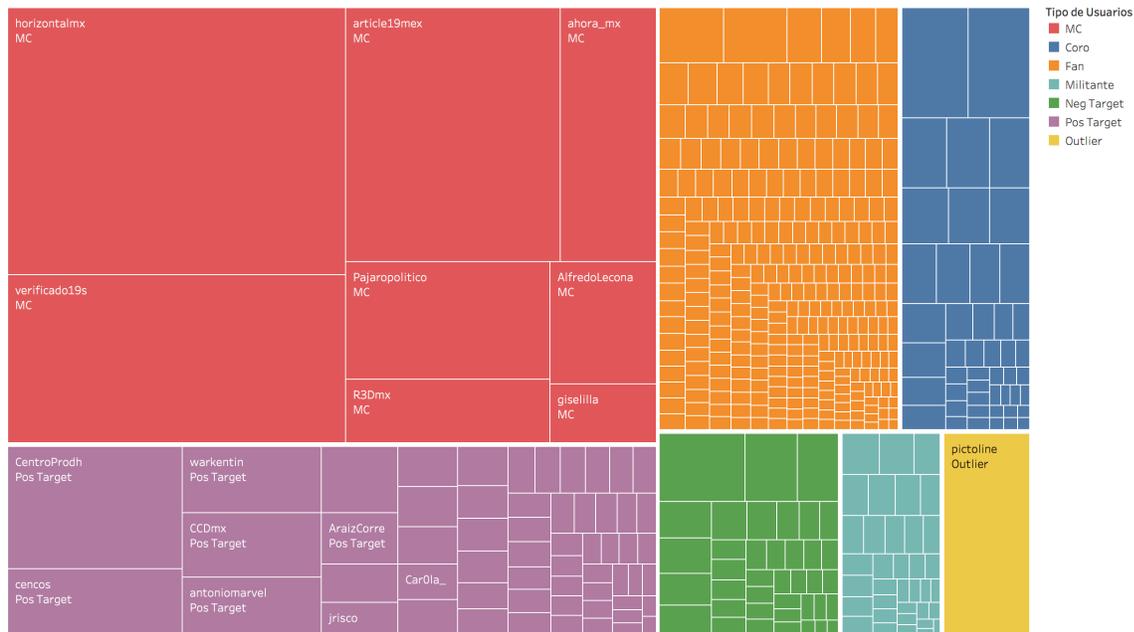
La tipología incluye seis categorías:

- **MC**: El “*master of ceremony*”; topológicamente contará con alto grado de entrada (por encima del promedio) y reducido grado de salida (por debajo del promedio), genera pocos mensajes pero estos serían altamente replicados. Moviliza los llamados a la acción para el resto de la red.
- **Coro**: Son los usuarios con un alto grado de salida (por encima del promedio) y un reducido grado de entrada (en torno al promedio), intermedian parte de los mensajes de la red al replicar los contenidos de los MC.
- **Fans**: Se corresponden con los usuarios con menor grado de entrada pero alto grado de salida (por arriba del promedio) —incluso ambos valores podrían llegar a equilibrarse—, están menos conectados a la red pero representan el “eco” de la tarea de replicación del Coro.
- **Militante**: Sus valores de entrada y salida están por debajo de los promedios, pero equilibrados entre sí, no solo replicarían sino que producirían mensajes en torno a la campaña, como participantes activos. Debido a sus bajos valores, pierden centralidad pero amplían el tamaño de la red.
- **Target Positivo**: Usuarios con alto grado de entrada (por arriba del promedio) pero bajo grado de salida (debajo del promedio), suponen usuarios de los que se busca su apoyo para la campaña, por lo que su grado de salida se correspondería con cierta aquiescencia para amplificar el mensaje de la red. Al participar en la producción de mensajes, representan un recurso movilizado por la red.
- **Target Negativo**: Usuarios cuyo grado de entrada es alto (mayor que Cero pero menor que el promedio) y cuyo grado de salida es nulo (Cero). Son usuarios a los que se buscó movilizar pero no respondieron al llamado de la campaña.

A partir de los criterios para cada categoría, se codificó la tabla correspondiente a los 480 usuarios resultantes del filtro de conectividad. Se llevó a cabo una visualización de estos datos a través de *Tableau*. Los colores se corresponden con cada categoría, el tamaño de los usuarios se corresponde con el *Weighted Degree* de los mismos.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Tipología de Usuarios con mayor conectividad de la red de #Verificado19s



Label y User_Type. El color muestra detalles acerca de User_Type. El tamaño muestra suma de weighted degree. Las marcas se etiquetan por Label y User_Type.

La categorización resultó en 8 cuentas *MC*, 47 se corresponderían con el *Coro*, 291 responderían a la de *Fans*, 36 serían *Militantes* de la campaña, 58 cuentas habrían sido *Targets Positivos* que se movilizaron ante la presión de la red, mientras que 39 cuentas no respondieron al llamado y caerían en la categoría de *Target Negativo*. Una cuenta tuvo un comportamiento singular, por lo que fue colocada como *Outlier*, se trata de la cuenta del medio @pictoline, que tuvo un grado de entrada alto (*In Degree*: 1,631) pero grado de salida igual a Cero.

Resulta llamativo que una cuenta que recibió tantas interacciones haya tenido tan poca producción en el marco de la campaña. Al analizarla de cerca resultó claro el motivo de este *outlier*. La cuenta @pictoline —un medio digital que utiliza como repertorio informativo la publicación de infografías— publicó un mensaje la tarde del 23 de septiembre de 2017³³ que incluía una imagen que informaba y orientaba a los usuarios para utilizar las herramientas de @Verificado19s. El mensaje fue objeto de casi 2 mil *retweets*, y aunque no utilizaba el HT #Verificado19s, es comprensible que haya sido captado en la red (utilizó en su lugar otros HT's como #CentrosdeAcopio y #FuerteMéxico).

³³ Pictoline. (2017, septiembre 23). Pictoline en Twitter: "Zonas dañadas, #CentrosDeAcopio, voluntarios... si quieres consultar información VERIFICADA y ayudar 🇲🇪 https://t.co/PZ3LgJ53KR #FuerteMéxico https://t.co/tWPIWfyey" / Twitter [Servicio de Red Social]. Recuperado el 19 de noviembre de 2019, de Twitter website: <https://twitter.com/pictoline/status/911687704550797313>

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

La presencia de este tipo de *outliers* es importante por cómo modifican nuestra percepción de la red. Sin una observación detallada de las cuentas, parecería que una agrupación que después sería aliada de la campaña³⁴ fue omisa de la misma durante su periodo de mayor efervescencia. Por el contrario, el actor participó de la red generando información y, al parecer, fue ampliamente replicado por los usuarios, aunque su comportamiento sea difícil de clasificar en los términos de las categorías que hemos generado —y porque, aparentemente, no se apropió del repertorio disponible de la campaña, el *HT* #Verificado19s—.

En cuanto a los usuarios que sí cayeron en alguna de las categorías, destaca que, entre los *MCs*, cinco son organizaciones que formaron parte de la coalición (Ahora MX, Artículo 19, Horizontal, R3D y el propio @Verificado19s); en tanto el resto de los *MCs* fueron: un medio de comunicación digital (Pájaro Político) que no formó expresamente parte de la campaña, un periodista (Alfredo Lecona) y una usuaria individual (la activista @giselilla, que fue parte del *core group* de #Verificado19s). La conformación de este grupo de usuarios habla de dos cosas: organizaciones integrantes de la coalición que utilizaron su red de seguidores para amplificar el alcance de la campaña #Verificado19s, y adherentes (incluyendo un miembro del *core group*) que lograron concentrar gran parte de las interacciones y que en cierta medida representan recursos movilizados por la campaña más allá de sus miembros. La mayoría de los *MCs* son además los nodos con mayor centralidad en la red.

La mayor parte de los recursos extra-organizacionales (representados por usuarios a nivel de organización coaligados a #Verificado19s) se encuentra presente en el *Coro*. En este sector (de 47 usuarios) se encuentran cuentas como las de Democracia Deliberada, Data Cívica, Social TIC, y un grupo de aliados entre activistas, organizaciones e incluso áreas de gobierno como el Laboratorio para la Ciudad de México; medios digitales como Chilango, No FM Radio, Sapiens Box y Radio Zapote. Se trata de cuentas con redes personales amplias en su mayoría, por lo que su labor de amplificación del mensaje de la campaña representa un recurso extra-organizacional movilizado, probablemente, por relaciones personales pre-existentes entre miembros del *core* de #Verificado19s y estos.

³⁴ Pictoline ha dado seguimiento a las y los damnificados por el terremoto del 19s, lo que incluyó la publicación de un libro cuya venta se utilizó para financiar proyectos asociados a la recuperación tras el terremoto.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Los *Fans* representan, en el ambiente digital, el equivalente funcional del cuerpo de *Base* de #Verificado19s. Los usuarios son por demás diversos y salvo el caso de dos cuentas de artistas (músicos), la generalidad de este grupo es de usuarios individuales débilmente conectados entre sí que representan, como se estableció antes, el “eco” del trabajo del *Coro*.

Las tres categorías añadidas por nosotros, *Militante* y los dos tipos de *Target*, emergieron del análisis de las cuentas y resultaron llamativas.

Los *militantes* parecen corresponder a un grupo en el que se hallan organizaciones (de la coalición #Verificado19s), activistas y otros usuarios con redes amplias a su alrededor. Esta red es un grupo más bien reducido (36 usuarios) pero que al tener un equilibrio entre su grado de entrada y salida parecen no solo ser objetivo de interacciones sino también generadores de conversación. No tienen el nivel de un *MC*, pues parece poco probable que puedan orquestar acciones en el marco de la campaña, pero emergen en la red *como si* estuvieran a mitad de camino entre un *core group* y la *base* digital. Por el grado de entrada que tienen sus nodos (mayor que el de los fans pero menor que el de los coros) implican un activo valioso para la red, le dan organicidad e incluso cierto carácter. En este grupo de *militantes* se hallan cuentas como el Instituto Federal de Telecomunicaciones, miembros individuales de Democracia Deliberada, periodistas, productores de medios audiovisuales y activistas, entre otros.

Finalmente se encuentran los *Targets*. Se les ha calificado así pues, dado que su grado de salida es muy bajo pero el de entrada es alto, aparecen *como si* hubieran sido llamados por el resto de la red para sumarse a la campaña. El grupo (58 usuarios) incluye a algunos actores coaligados a #Verificado19s como Cencos, Brigadas19s, organizaciones como El Poder del Consumidor, México Leaks o el Centro de Cultura Digital de la Ciudad de México, y periodistas como Carmen Aristegui, Javier Risco, Gabriela Warketin, entre muchos otros. Algunas de estas cuentas están conectadas a miembros de #Verificado19s en tanto que relaciones individuales pre-existentes, otras a nivel organizacional, por lo que, al parecer, sí fueron objeto de llamados por parte de la red (quizá los *MCs*) para ser parte de la campaña y, al responder, se convirtieron en un *recurso movilizado* en el espacio digital³⁵.

³⁵ Esta inferencia requiere un matiz. En el caso de periodistas, especialmente, es posible que el uso de *hashtags* (en específico, el de #Verificado19s) sea más bien parte de su labor informativa que una movilización en el marco de la campaña. Aunque esto podría ser así y parecería no ser un elemento como tal de la campaña, movilizar la discusión pública hacia la acción y objetivos de la campaña no deja de ser un logro de la acción colectiva —buscado o no— que resulta un activo necesario para el éxito de la misma.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Sin embargo, otras cuentas no tuvieron esta respuesta, por lo que las hemos llamado *Targets Negativos*; aunque fueron objeto de muchas interacciones, no generaron salidas hacia la red. El grupo está conformado por 39 usuarios que incluyen áreas de gobierno (delegacionales — alcaldías— de la Ciudad de México), artistas como Belinda, instituciones educativas, entre otros. Esto no implica que dichos usuarios no hayan actuado en el marco de la emergencia del sismo, pero sí que no fueron parte activa de la campaña #Verificado19s, es decir, no pudieron ser movilizados por la red. Por la calidad de los usuarios, es posible que esto se deba a la falta de relaciones con miembros de la coalición. Sin embargo, hay un usuario que destaca en este grupo, Serapaz, que sí forma parte de la coalición pero cuya producción en el marco de la campaña fue de cero en la red observada. Esto parece ser resultado de un sesgo de la extracción. Al realizar una búsqueda en Twitter se detectaron varios mensajes provenientes de la cuenta de Serapaz que utilizan la etiqueta #Verificado19s relativos a necesidades en centros de acopio³⁶. A pesar de esta divergencia, parece claro que hay cuentas que son articuladas por el contexto de la campaña antes que ser parte de la misma, recursos movilizados que solo logran serlo a partir de la acción digitalmente mediada en el espacio de la plataforma en uso y el repertorio elegido para ello.

Redes de usuarios y hashtags: reivindicaciones y contenidos

El siguiente grupo de grafos a visualizar incluye las redes U2HT y HT2HT resultado de las extracciones. Al observar estos grafos se hace posible detectar el contenido de las relaciones entre los usuarios: los HT's forman parte de la producción sociocultural de los integrantes de la red y, por una parte, condensan aquello que integra a la conversación digital a la vez que dan forma al público *ad hoc* que participa y es objetivo de la campaña de acción digitalmente mediada.

El *Grafo 5* es una red dirigida de U2HT por grado de entrada con la que se busca detectar los HT's que captan mayor densidad en la conversación. Para describir los rasgos generales de la red recurriremos, como en el caso anterior, a las medidas de centralidad.

La red cuenta con $N: 22,743$ y $E: 71,799$; es una red más densa que la vista en U2U. Su Grado Medio es de 3.15, es decir, el número de relaciones promedio por nodo ronda las 3 interacciones

³⁶ Como se puede ver, una cuenta tal como la de Serapaz, aliada de #Verificado19s, debería entrar en el grupo de Coro, probablemente. Sin embargo, los datos con que contamos no permiten colocarla en esa categoría. Este tipo de sesgos generados por los datos sólo se pueden “corregir” asumiendo la existencia de una divergencia entre los datos susceptibles de observar y los que se presentan en la “realidad” y solo se los puede poner de relieve combinando técnicas de observación y niveles de análisis. Aquí hemos intentado llevar a cabo dicha estrategia.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

(*Average Weighted Degree: 5.11*). Es una red relativamente densa, según deja ver su Diámetro ($D: 2$, *Average Path Length: 1.94*). El cálculo de modularidad dio como resultado 0.2 para un total de 61 comunidades. Pese a su cohesión relativa, la densidad de las relaciones de los vecinos de cada nodo es bastante baja (*Coefficiente de Agrupamiento: 0.07*) lo que tiene una implicación en términos del uso de etiquetas como parte del repertorio digitalmente mediado: los usuarios suelen usar etiquetas combinadas pero la diversidad de estas produce cierta dispersión en el contenido del mensaje global. Esto parece sustentado en el hecho de que hay más de 700 HT's captados en la extracción de Twitter (al analizar la red de HT's se verá qué tan dispersa es la red en estos términos).

En cuanto a las etiquetas de mayor presencia, no es sorprendente que la de #Verificado19s sea la más importante (*Degree: 21,920*). Las etiquetas que concentran el mayor grado son: #cdmx (*Degree: 5,236*), #urgente (*Degree: 3,433*), #acopio (*Degree: 2,505*), #inforeal (*Degree: 1,781*), #ayudacdmx (*Degree: 1,616*), #herramientas (*Degree: 1,530*), #víveres (*Degree: 1248*), y #zonadedesastre (*Degree: 1,193*).

Al parecer, la mayor parte de los mensajes producidos por los usuarios se dirigen a calificar lugares, necesidades materiales y temas (que llamaremos “tópicos”, como #inforeal). Sin embargo, la variedad de HT's usados es amplia y se hace necesaria una exploración más detallada.

El *Grafo 6* es el de la misma red, pero con los nodos destacados por grado de salida con pesos. Muchos de los nodos que aparecen con mayor tamaño pertenecen al grupo de usuarios que detectamos como *Fans*, con alto grado de salida. Sin embargo, en este grupo se añaden organizaciones como Cultura Colectiva, Horizontal MX y el propio Verificado19s. El alto grado de salida de los nodos periféricos implicaría el uso combinado de etiquetas.

Este posible uso combinado pone de relieve un aspecto fundamental de los repertorios digitalmente mediados: aunque el actor colectivo define el uso estratégico y la apropiación de repertorios tales como los *hashtags*, *el ambiente digital en el que se dan las interacciones a las que se dirige la campaña tiene lógicas propias en las que los usuarios del “público” no siguen* (ni tienen necesariamente por qué) *las premisas diseñadas por los integrantes de la campaña.* #Verificado19s fundó su etiqueta para identificar los mensajes de su grupo y visibilizar lo que debía ser información verificada de la que no, pero en la red global todo ocurre *como si* hubiera *apropiaciones de las apropiaciones*, una suerte de re-apropiación del repertorio por parte de los públicos o *targets* que están dispersos en el espacio político digital. Así, no cabría esperar que, pese a la forma en que se

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

diseña un elemento del repertorio digitalmente mediado (como los *hashtags*) su uso fuera unívoco en la interacción dentro del espacio político digital.

Para sostener esta premisa, se hace pertinente revisar las redes HT2HT y tratar de catalogar las etiquetas que formaron parte del discurso. Es de esperarse que las etiquetas incluyan las reivindicaciones que forman parte de la campaña, pero dado que prevemos una serie de re-apropiaciones por parte de la red global, deberían emerger nuevas etiquetas asociadas a la campaña que se dirijan hacia otros contenidos que se amalgaman con el repertorio del actor principal.

El *Grafo 7* presenta la red HT2HT de #Verificado19s. Aunque es una red no-dirigida, las medidas de centralidad nos ofrecen algunos elementos descriptivos de la misma. En cuanto a su conformación, la red presenta $N: 769$ y $E: 3,272$. El grado medio de los nodos es de 8.51 (*Average Weighted Degree: 371.25*), mientras que su *Diámetro* es de 4 (*Average Path Length: 2.02*), es decir, es una red “pequeña” (al menos en comparación a las que hemos visto antes) y en el que los nodos están relativamente cerca unos de otros (la distancia promedio entre cualquiera de los nodos es de apenas dos pasos). A pesar del número reducido de nodos, cuenta con suficientes comunidades como para hablar de conjuntos que aglomeran gran parte de las relaciones al interior del grafo (Modularidad: 0.08, Número de comunidades: 48). Lo interesante de la red, pese a su tamaño, es la densidad de la misma a nivel de los nodos: el *Coefficiente de Agrupamiento* es de 0.85, lo que implica que la densidad entre los vecinos de cada nodo es elevada. Esto tiene dos implicancias en el análisis: por una parte, el agrupamiento habla de que las etiquetas aparecen combinadas en gran medida en la producción de los mensajes y, por otra parte, las medidas de centralidad sugieren que cada nodo se relaciona con diversas etiquetas de la red.

Al realizar un filtrado *K-Core* ($K=14$) se obtiene que 44 etiquetas (5.72% de los nodos) concentran el 15.8% del total del grafo (517 relaciones). Es decir, un pequeño grupo de etiquetas están co-presentes en gran parte de los contenidos producidos por los usuarios de la campaña #Verificado19s.

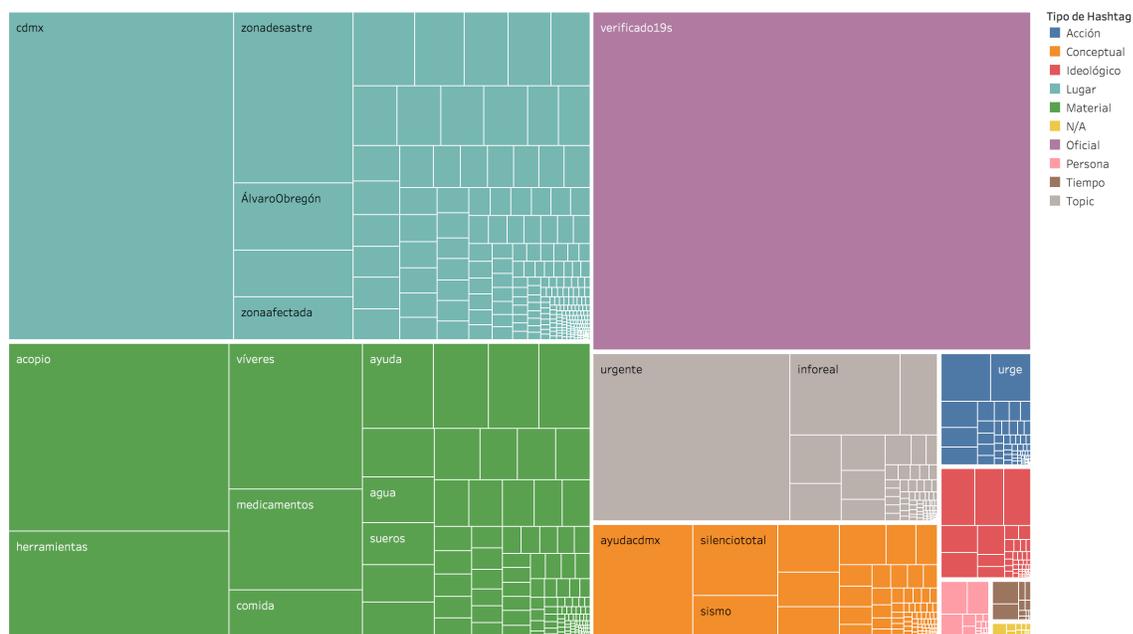
Si la etiqueta #Verificado19s tenía por objetivo condensar los mensajes de la organización, su combinación con otros *HT's* podría sugerir dos cosas: *que al objetivo central de esta forma del repertorio digitalmente mediado se sumaron otros usos estratégicos de etiquetas y que la re-apropiación de esta modalidad de acción implicó la modificación en la funcionalidad de la etiqueta central u “oficial” y su puesta en diálogo con otros objetivos por parte de los usuarios que se sumaron a la campaña.*

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

La catalogación de las etiquetas debería permitir hacer visible estos usos alternativos de los *HT's* en el marco de la campaña #Verificado19s. Para llevar a cabo esta tarea se siguieron dos criterios, por una parte se retomaron las categorías de *marcadores conceptuales e ideológicos* (Blevins et al., 2019), los primeros señalan la interpretación de los hechos por parte de los usuarios mientras que los segundos establecen la posición desde la que se habla en el contexto de la interacción digitalmente mediada. A ello, se añadieron otros tipos de etiquetas que surgieron de la catalogación: *marcadores de tiempo*, que sugieren el momento de la acción que se desarrolla en la campaña; *indicadores de personas*, en las que el tema de la conversación busca dirigirse hacia un usuario o personaje; *indicadores de tópico*, que son marcadores temáticos sobre aspectos relacionados a la campaña de forma indirecta; *indicadores de lugar*, para señalar sitios sobre los que se busca llamar la atención en el marco de la campaña; *indicadores de acción*, que incluyen llamados a la activación o señalan emprendimientos parte de la campaña; e *indicadores materiales* que se relacionan a las reivindicaciones que forman parte de la campaña. Así también se separó del grueso de las etiquetas al *hashtag* “oficial”, es decir, #Verificado19s. Otros *HT's* que no fue posible catalogar aparecerán como N/A, se trata en su mayoría de palabras incompletas, abreviaturas difíciles de identificar o interpretar.

La distribución de las etiquetas se visualizó mediante *Tableau* y se puede explorar en la *Tabla 2*.

Tabla 2. Categorías de hashtags utilizados en el marco de la campaña #Verificado19s



Label. El color muestra detalles acerca de Tipo. El tamaño muestra suma de weighted degree. Las marcas se etiquetan por Label. Se muestran detalles para Tipo.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Como se establece en la *Tabla 2*, el tamaño de las etiquetas se corresponde con el *Grado con Pesos* de cada etiqueta. La etiqueta “oficial” es la más grande del conjunto y su presencia nos permite compararla con el grueso de la red en términos de centralidad de la misma. En cuanto a las etiquetas inclasificables (22 registros, 2.86% de los *HT's*, en color amarillo), representan una cantidad mínima del total de las analizadas.

El contenido más numeroso dentro del conjunto corresponde a los *indicadores de lugar* (256 nodos, 33.3% de los *HT's*); las de mayor grado en el conjunto fueron #cdmx, sitio en el que tuvo lugar la campaña, le siguen dos marcadores que posiblemente se usaron en combinación con otros indicadores de lugar: #zonadedesastre y #zonaafectada. En este conjunto, dos marcadores de lugar destacan: #ÁlvaroObregón y #MultifamiliarTlalpan, dos de los sitios centrales en las labores de rescate durante los primeros y hasta los últimos días de la emergencia, que reportaron un mayor número de necesidades en el marco de la atención al desastre. La elevada presencia de *indicadores de lugar* en el marco del performance digitalmente mediado en combinación con la etiqueta de #verificado19s sugiere la necesidad por parte del actor colectivo de señalar los puntos a los que era necesario dirigir los esfuerzos coordinados de ayuda humanitaria. Así, su presencia parece seguir la lógica del actor colectivo en los términos de uso estratégico de *hashtags*.

El segundo indicador en importancia es el *material* (*N*: 142, 18.5% de los *HT's*). Palabras como #acopio, #herramientas, #víveres, #medicamentos, #comida, #ayuda, entre otros, forman parte de este conjunto. Este indicador establece la movilización de la *reivindicación material no-contenciosa* que forma parte del *programa* de la campaña #Verificado19s. De ahí se sigue que su co-presencia con el *hashtag* central sea parte del uso estratégico de este recurso digital y se enmarque en el grueso del repertorio del actor.

Son los marcadores *conceptuales e ideológicos* los que parecen presentar una divergencia en el marco de la campaña. Los “conceptuales” representan 100 de las etiquetas usadas (13% del total) y expresan la interpretación por parte de la red global de los eventos en curso en el marco de la campaña, por lo que no necesariamente se ciñen al uso estratégico por parte del actor colectivo central. Entre estas etiquetas se encuentran, por mayor centralidad: #ayudacdmx, #silenciototal, #sismo, #fuertemexico, #tuayudasillega, #rescateprimero, entre otros del mismo tipo. Lo que sugieren estos *HT's* es la interpretación por parte de la red de los eventos en curso, la necesidad de la ayuda, la importancia de las tareas realizadas y una búsqueda de englobar el ánimo en medio de la contingencia.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

En cuanto a los marcadores *ideológicos* (56 registros, 7.3% de las etiquetas) suelen ser divergentes del resto de la campaña; por centralidad, entre estos *HT's* se encuentran: #apagatelevisa, #mexicotequero, #ladyfrida, #hoytengofe, entre otros. Aunque el grupo es variado, algunos parecen contender con otros espacios de interpretación de los eventos³⁷, en general, representan la posición de actores que se vincularon a la campaña pero incluyeron nuevos discursos discordantes con el programa central de la misma.

Entre estos dos conjuntos de etiquetas se encuentran los *indicadores de tópico* (83 etiquetas, 10.8% de los *HT's*), que incluyen palabras como: #urgente, #inforeal, #ayudasismo, #avisoimportante, #actualización, #atención, entre otros. Los “tópicos” parecen presentarse como temas relacionados a la campaña pero no necesariamente formar parte del uso estratégico de *HT's* por parte del actor colectivo, por lo que es posible que su implementación corresponda a los mensajes producidos por la *base digital* que siguió a la estrategia general. Su presencia en el contenido general del discurso es importante pero no tanto para adquirir la centralidad que produciría su implementación por parte, por ejemplo, los *MC's*.

Finalmente, entre el grupo de etiquetas importantes se hallarían los *indicadores de acción* (65 etiquetas, 8.45% de los *hashtags*) que incluyen palabras como: #necesitamos, #rt, #senecesita, #sebusca, #difundir, entre otras. Parecen surgir como solicitudes lanzadas a los usuarios para llevar a cabo una tarea ya sea en el espacio digital o fuera de él. Por el tipo de palabras utilizadas, es probable que se hallen en co-presencia de los *indicadores materiales* y en ese sentido, estar integradas al uso estratégico de *HT's* por parte de la campaña.

Los marcadores menos presentes son por una parte los de *persona* (30 etiquetas, 3.9% de los *HT's*) y los de *tiempo* (14 etiquetas, 1.82% de los *HT's*). Los marcadores de persona incluyen casos como: #televisa, #brigadadigitalmx y #verificado19sestados; la primera podría ser parte de posibles reivindicaciones movilizadas en combinación con *marcadores ideológicos* señalados previamente, las otras se dirigen a grupos que forman parte de la campaña. Sin embargo, en este grupo sobresalen

³⁷ El caso de la niña “Frida Sofía” causó indignación entre los usuarios dado los esfuerzos destinados al rescate de una persona que nunca existió y, en ese marco, la acusada manipulación de la empresa Televisa en la cobertura de los eventos.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

varios usos sobre *Pablo Irigoyen*. Se trata del caso del joven de 19 años que falleció en el derrumbe del edificio de Escocia número 4, en la Colonia del Valle³⁸.

Al aparecer casos como este en co-presencia de las etiquetas de una campaña digitalmente mediada de índole material no-contenciosa, se hace visible uno de los supuestos previstos anteriormente: las *re-apropiaciones* de los repertorios y, más aún, la emergencia de campañas contemporáneas en el marco de una campaña bajo observación. Lo que esto parece sugerirnos es que estas *apropiaciones de las apropiaciones* pueden dirigirse no solo hacia la desviación en los usos previstos para una forma de acción establecida en el repertorio de un actor, sino también, hacia reivindicaciones y campañas nuevas que intentan abrirse paso en el contexto de una campaña mayor. Para los deudos de *Pablo Irigoyen*, las víctimas del sismo lo eran no tanto por la acometida de un fenómeno natural sino por la corrupción estructural que colocó a los pobladores de ciertas zonas de la ciudad en posición de víctimas potenciales. Como se señaló al revisar los testimonios de los miembros del *core group* en #Verificado19s, había conciencia de las omisiones gubernamentales y sospechas de corrupción que tuvieron que dejarse de lado para darle solidez al *programa* y que, como resultado no buscado, hemos dicho, ayudaron a lograr la densidad organizacional del grupo. Así, aunque la posible campaña contemporánea “Pablo Irigoyen” surgió en el contexto de la campaña #Verificado19s, la disponibilidad de aliados era limitada y es de presumir que esto, pese al uso del mismo repertorio, dio como resultado una menor efectividad de la misma.

En cuanto a los *marcadores de tiempo*, de menor presencia en el total de la red, marcan fechas, sobre todo días, por lo que su uso puede no formar parte de la estrategia de la campaña y ser más bien contingente.

Así, en términos generales, parecen presentarse etiquetas que se integran al repertorio digitalmente mediado en tanto que usos estratégicos de *HT's*, generando consigo no solo agrupaciones de mensajes y públicos *Ad hoc* en los términos previamente descritos, sino también una forma del discurso digital que establece las reivindicaciones y contenidos vitales para la efectividad de la acción: qué se necesita, dónde, las acciones necesarias para conseguirlo. Otro grupo de etiquetas cuyo uso parece menos estratégico establecen valoraciones de los eventos e incluso, marcan a

³⁸ Barranco Lagunas, I. (2017, septiembre 28). El sismo no le arrebató la vida a mi hijo. Lo mató la corrupción [Sitio de Noticias / Radio en Línea]. Recuperado el 19 de noviembre de 2019, de IBERO 90.9 FM | La radio se contagia website: <https://ibero909.fm/blog/el-sismo-no-le-arrebat-la-vida-a-mi-hijo-lo-mat-la-corrupcin>

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

campañas contemporáneas en el contexto de la acción principal, lo que habla de que existen actores que se integran al programa central pero combinan su compromiso con otras motivaciones.

En términos del modelo de campañas, el análisis de los HT's nos permite reforzar y matizar una idea: la elección estratégica del *hashtag* central #Verificado19s. Como se señaló a partir de los testimonios, la idea de “verificación” era central, daba identidad al grupo al tiempo que establecía los términos del programa, la *coalición* eligió deliberadamente su uso, sin embargo, se presentaron etiquetas de uso “contingente” (marcadores materiales y de lugar, etc.) que pese a que no fueron reportadas por los testimonios, forman parte de un uso estratégico de las posibilidades habilitadas por la plataforma digital Twitter. Esto daría cuenta de una dimensión que no fue posible captar a partir de los solo testimonios pero que emerge del análisis de los grandes datos: más allá de la definición y uso estratégico de formas de acción digitalmente mediada, emergen usos que no dejan de ser estratégicos pero que solo cobran sentido en la coyuntura. Adicionalmente, las *re-apropiaciones* por parte del *target* de la campaña, el *público* ciudadano de la capital del país, implican que las formas en que se despliegan los repertorios no son unívocas y que hay una serie de resignificaciones producto del involucramiento de otros actores en la campaña bajo observación.

4.5. Discusión: el correlato digital de las campañas de acción

La forma en que se dan las interacciones en los ambientes digitales parecen corresponderse, en algunos sentidos, con aquello que ocurrió en el espacio más bien “analógico”, el de las interacciones cara a cara o, incluso, ser resultado de éste. Al menos, eso es lo que la interpretación de los datos sugiere.

Como se anotó en su momento, las relaciones pre-existentes a nivel individual pero, también organizacional, fueron un recurso movilizad por #Verificado19s en el proceso de formación del actor y su campaña pero, también, en el marco de esta (3.2.2. Las redes individuales que detonan la acción, *Supra*). Algunos integrantes individuales de la coalición se conocían debido a campañas previas y en las mismas, distintas organizaciones se habían “enlazado” compartiendo agendas y reivindicaciones. Estos lazos se activaron durante los primeros días de la emergencia para definir el programa “salvar vidas” y organizar la ayuda. El *correlato digital* que muestran las redes es el de estos lazos pre-existentes tanto a nivel individual como colectivo.

Una de las premisas al momento de visualizar las redes era que los nodos más centrales deberían corresponderse con aliados de la organización (y estos, a su vez, deberían provenir del espacio político previamente compartido en campañas anteriores). Este supuesto se sostiene en gran parte.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Si bien, entre los nodos centrales de la red se encuentran actores aliados a la coalición como Horizontal, Centro ProDH y Artículo 19, también hay algunos actores individuales —periodistas y algunos miembros del *core* de #Verificado19s— que logran importancia dentro de la red de interacciones digitalmente mediadas.

La implicancia del hallazgo es que el repertorio digitalmente mediado diseñado para la campaña tiende a *reproducir parcialmente* la estructura organizacional del actor colectivo que protagoniza (el *subject*) la acción. Sin embargo, la lógica propia de las plataformas de redes sociodigitales permiten a otros actores no solo conectarse a la red sino alcanzar preponderancia. La emergencia de estos actores contingentes, no siempre directamente integrantes de la campaña, puede ser en parte lo que da la imagen de “grupos homogéneos” (las juventudes digitales, la sociedad civil electrónicamente organizada, como en ocasiones los medios masivos la caracterizan) que surgen ante una coyuntura dada, sea esta un terremoto o un evento político. Sin embargo, es en el análisis desagregado y la mezcla de observación multisituada donde surgen las diferencias.

La observación y categorización de los actores más conectados de la red permitió observar la presencia de “orquestadores” de la campaña, los *MC* que representan el núcleo directamente enlazado a lo que se nos aparece como el actor #Verificado19s, pero a su alrededor, otros estratos de usuarios convergen y divergen generando relaciones y comportamientos diferenciados que pueden estarse presentando en otras redes y campañas. Los usuarios *Coro* parecen los más cercanos a ser parte de lo que puede interpretarse como el *subject* de la campaña, pero también surgen aliados contingentes, como los *Militantes* y otros que representan recursos movilizados, quizá por presión de la propia campaña, como los *Targets Positivos*.

Es decir, en el proceso de formación de campañas los actores cuentan con un capital provisto por sus relaciones pre-existentes: “todos [los que] estuvimos en Verificado y todos teníamos nuestra dotación de contactos” (Informante 1); “a través de varios años de estar en Twitter, pues conoces a mucha gente que está en otros núcleos de activismo” (Informante 9); “cuando vi el tamaño de lo que estábamos haciendo, empecé a llamar a todas las demás organizaciones que yo conozco” (Informante 11). Este recurso movilizado, al expresarse en relaciones digitalmente mediadas, tenderá a adquirir roles en el tramado de interacciones. Los nodos con mayores relaciones obtendrán mayor centralidad, otros servirán como caja de resonancia para la campaña y un grupo más parece ser el resultado de esta amplificación de la acción digitalmente mediada.

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

Las redes de usuarios en campañas de este tipo aparecen como más bien dispersas (alta concentración en pocos nodos, pocas relaciones entre gran cantidad de nodos periféricos) lo que parece tener un valor funcional para la campaña. A saber, redes menos densamente conectadas hacen circular de manera más rápida la conexión debido a los “lazos débiles” que conectan a las múltiples comunidades más densamente conectadas, por lo que el aporte colectivo a la campaña se multiplicaría (Gould, 1993). Así, la dispersión en la red de #Verificado19s sería tanto un “efecto” de existir nodos con mayores redes personales que adquieren así mayor centralidad al tiempo que producen un beneficio para la red, al amplificar el alcance de la misma.

Esta distribución de los nodos en la red de una campaña digitalmente mediada también tiene efectos en la capacidad de movilización. Los “lazos fuertes” entre los aliados muestran lo que hemos llamado *densidad organizacional* de la campaña, es decir, estas relaciones atraen a los primeros integrantes de la organización, pero los nodos más dispersos disponibles para participar de la misma solo llegan a ella mediante los “lazos débiles” a través de los cuales circularon las reivindicaciones del actor colectivo (Suk-Young Chwe, 1999). Solo al movilizar el recurso de las relaciones pre-existentes (individuales y organizacionales) es que #Verificado conformó una red inicial que enlazó a nuevos afiliados —que dieron lugar a los grupos de *militantes* y *fans*— que aumentaron la producción de contenidos digitalmente mediados que integraron la red.

#Verificado19s, al definir su programa, estableció de la misma manera una forma de desplegarse en el espacio digital, un *performance*. “Tomamos una decisión estratégica muy rápido que fue, ¿qué era lo importante? salvar vidas” (Informante 1), “todos queríamos justamente ver qué es lo que se necesitaba en los diferentes puntos de la ciudad” (Gabriela, testimonio público), “tenemos un objetivo que básicamente fue salvar vidas, vamos a salvar vidas proporcionando lo que se necesite en la zona cero” (Informante 12), “lo que nos tocaba era que nos pedían cosas, las conseguíamos, las mandábamos” (Alberto, testimonio público).

Si el objetivo era salvar vidas y organizar la ayuda, esto requería una forma de lograrse. Como se vio a través de los testimonios, gran parte de las reivindicaciones se movilizaron al interior del grupo con la tarea de los *brokers*, pero aquellas necesidades que no podían ser suplidas eran movilizadas en el espacio digital. La definición de programa y *performance* incluyó una forma usada en campañas de otros actores previamente: el *hashtag*. Hemos dicho que las etiquetas digitales parten, en el marco de una campaña, de un *uso estratégico*. Como se reseñó en su momento, la etiqueta elegida surgió de manera contingente pero dirigida a englobar los mensajes

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

de la organización y dotar de identidad al grupo. “Un hashtag para que quienes estén en Twitter para que por ahí, si levantan su reporte, ya sabemos que son monitores nuestros” que “lo que tuviera el hashtag para nosotros ese era prioridad para ver qué estaba pasando. (...) Y Marvel fue el que le puso el nombre, Marvel fue quien dijo Verificado” (Informante 1, varón), “y es, como, bueno, ¿cómo nos vamos a llamar? y dijo [refiere el nombre del Informante1] ‘*Verificado19s, ¿quién secunda?*’ y pues un par levantamos la mano, ‘*¿alguien en contra? No, perfecto*’ (...) y así fue como surgió Verificado 19s, fue así en chinga” (Informante 9).

Al realizar el análisis del comportamiento de los usuarios y los *hashtags* se esperaba que aquellos movilizaran las reivindicaciones con estos, que podrían ocurrir usos de nuevas etiquetas pero las necesidades materiales (parte del *programa*) deberían ser centrales y que surgieran nuevos usos estratégicos para las etiquetas. El supuesto del que partió el análisis se sostuvo, también, de manera parcial.

Al analizar los *HT's* se separó el “oficial” (#Verificado19s) del resto, pero se encontró que el uso combinado de etiquetas fue más variado del esperado. Por una parte, las etiquetas que movilizan las reivindicaciones materiales ocuparon el tercer lugar, por debajo de los *indicadores de lugar*. La etiqueta oficial junto con los indicadores de lugar y materiales parecen responder al uso estratégico previsto al momento de realizar el análisis. En este sentido, *los HT's habrían permitido a la campaña llamar la atención de los usuarios sobre sus reivindicaciones al tiempo de ampliar el alcance de las mismas* (Blevins et al., 2019; Bruns et al., 2016; Wang et al., 2016). Sin embargo, también se presentaron otros usos que parecen no responder directamente a la campaña y ser más bien contingentes, producto de la lógica de los servicios de redes sociodigitales.

Al analizar a los usuarios se notó una dispersión de los mismos y se les categorizó. Al analizar los *hashtags* se notaron usos nuevos (*marcadores ideológicos y conceptuales, de tiempo, personas, entre otros*). Hemos dicho, al observarlos, que podrían no responder a la estrategia de la campaña sino a *re-apropiaciones* de otros actores, incluso la emergencia de campañas contemporáneas que no lograron la densidad de aquella que está bajo observación.

Lo que se sigue de esto es que los actores colectivos en el marco de campañas digitalmente mediadas, si bien hacen uso estratégico de *HT's* (para marcar el programa, por ejemplo), tienden a diversificar este recurso en el proceso de la acción. Es de suponerse que incluso la cualidad de dichas etiquetas cambie a lo largo del tiempo que engloba a la campaña (pasar de ser marcadores de información “verificada” a representar el esfuerzo colectivo del que forma parte el actor, por

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

ejemplo). Este cambio en la cualidad de las etiquetas podría estudiarse haciendo cortes temporales a los grafos y viendo si la co-presencia de los *HT's* se modifica dependiendo del momento en que se lleva a cabo la acción. Los datos limitan este tipo de análisis para este caso, pero una pista sobre la evolución en el uso de las etiquetas en el marco de una campaña parece sugerirlo la emergencia de los *marcadores conceptuales e ideológicos* que acompañaron el uso de #Verificado19s.

Es decir, es de esperarse que pese a la forma de uso con que un actor diseña una parte de su repertorio digitalmente mediado, el involucramiento de públicos (como los *Targets Positivos* o los *Militantes* que hemos visto al catalogar a los usuarios) dé lugar a lo que hemos definido como re-apropiaciones que modifican el carácter o cualidad de una etiqueta.

Esto tiene una implicación en lo que habíamos venido analizando desde los testimonios. Los *subjects* conciben su repertorio de un modo tal que debe ayudar a cumplir los objetivos del programa, pero éste no les pertenece del todo, al menos no es así cuando de mediaciones digitales se hable, pues al involucrar a nuevos tipos de actores como *targets* (ya sean públicos o adversarios, según de lo que la campaña trate), los repertorios pueden modificarse fuera de las intenciones del *subject*. A su vez, lo que la exploración de etiquetas también sugiere es que el uso estratégico de un *hashtag* en una campaña dada, pese a ser re-apropiado por otros actores, no garantiza la visibilidad de campañas contemporáneas cuyos programas no sean afines al del actor con mayor densidad organizacional (como parece indicar el caso de la campaña “Pablo Irigoyen”).

Finalmente, las coincidencias parciales entre lo que ocurre en el espacio digital y lo que aconteció fuera de él, por una parte ayudan a sostener lo que se preveía al reconstruir el proceso de formación y evolución de #Verificado19s en el marco de su campaña pero, a la vez, proponen una caución al momento de analizar interacciones digitalmente mediadas.

Lo que esta discusión sugiere es que la observación “fuera de línea” ofrece una serie de elementos que tienen un *correlato digital* pero, también, que las interacciones digitales hacen emerger elementos que no podían captarse en “desconexión” de los *bits* y *links*. También han surgido elementos que se volverían difíciles de interpretar debidamente si no se contara con observación adicional *off-line* (como los usuarios *outliers*) que podrían distorsionar la comprensión de los eventos digitalmente mediados de solo basarse en la apreciación de datos.

Hasta aquí hemos intentado captar de la manera más comprehensiva posible un fenómeno tal como la acción digitalmente mediada a través de una unidad que denominamos *campaña*. Si bien algunas categorías surgidas del análisis pueden parecer caso-específicas (como los *brokers* en la

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

organización del actor o los *militantes* en el caso de las interacciones en Twitter), creemos que tienen cualidades que pueden hallar equivalencias en otros casos, para otras campañas, es decir, para otras instancias de acción colectiva digitalmente mediada.

En todo caso, a lo que el análisis del caso parece apuntar es a una premisa que ha guiado nuestra indagatoria: que las campañas que se nos aparecen en el espacio político digital dependen en gran medida de relaciones pre-existentes tejidas en un espacio “off-line”, de la participación continuada no necesariamente coyuntural en procesos previos de activación y que lo que se nos aparece en las redes sociodigitales como procesos de emergencia espontánea tienen en realidad *historia* y que, al develarla, se hacen patentes las condiciones que permitieron su surgimiento y la modificación que proponen al espacio de posibilidad para nuevas emergencias colectivas.

4.6. La acción en red: paisajes de la movilización digitalmente mediada

Los movimientos en red (...) son como irrupciones en el espacio de disputas planetarias por la construcción de nuevos sentidos sociales sobre la vida o sobre el mundo. Estos movimientos (...) van de lo digital a lo analógico, de lo festivo al análisis reflexivo, (...). Su fuerza (y vulnerabilidad) es su (aparente) ausencia de estructura, su intermitencia y los múltiples nodos en que anclan su utopía. (...) ...son, ante todo, configuraciones políticas en red.

Rossana Reguillo, 2017. *Paisajes insurrectos*.

La movilización digitalmente mediada es un fenómeno “reciente” en términos de macrohistoria. Ya sea que sus primeras instancias se ubiquen a mediados de la década de los 1990’s con el levantamiento armado neozapatista, o los primeros años de los 2000 con las protestas organizadas mediante mensajes de texto en China (Tilly & Wood, 2009) o por redes sociales en Túnez (Castells, 2012), estamos ante un fenómeno que prolifera al tiempo que se modifica producto de la propia evolución de las *estructuras de oportunidades sociodigitales*.

Facebook ahora permite la transmisión de video *en vivo*, Twitter también además de que ha pasado de 140 a 280 caracteres por mensaje. Otros servicios de redes sociodigitales, aunque menos populares, parecen ser el sitio de organización de movilizaciones de distinto tipo, tal es el caso del servicio ruso VKontakte³⁹ o la red china Weibo (Harp, 2012). Las redes sociales digitales parecen

³⁹ Signa Lab ha documentado como ciertas redes de activación colectiva de Twitter en México se han “mudado” al servicio de VKontakte para llevar a cabo desde ahí la organización de campañas que luego se trasladan a Twitter. Para más: Signa Lab Iteso. (2019, mayo 23). México 2019: La disputa por la interpretación. Zonas de activación digital desde la polarización. [Sitio de investigación y divulgación]

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

ubicuas y proponer antes que seguir la agenda pública (Gómez Cruces, 2017; Kurfüst, 2015; Mahmood et al., 2016). Pero decir que las “redes sociodigitales producen” la discusión es reducir éstas a su soporte tecnológico pasando por alto que son personas en múltiples y constantes interacciones quienes realmente son productoras del contenido socialmente disputado.

La *estructura de oportunidades sociodigitales* es eso, un área de oportunidad pero también de constricción en el marco de la cual las y los usuarios definen y redefinen el *paisaje* de lo que ha de ser discutido, definido y re-definido. Así, la pregunta que interroga por la formación y evolución de actores colectivos en el marco de campañas digitalmente mediadas no solo atiende a un fenómeno específico, el de la acción colectiva en espacios digitales, sino también a una pregunta más amplia que atañe a la ciencia social: cómo, si se da, ocurre el cambio social.

Las movilizaciones digitalmente mediadas, como los movimientos sociales del siglo XIX estudiados por Tilly o las revueltas árabes descritas por Castells y otros autores son una expresión del cambio social. De ahí que su explicación no pueda limitarse pero tampoco dejar de observar lo que ocurre en la “interacción virtual”. Es en el solapamiento entre lógicas *condicionadas* por la “máquina” y el algoritmo y las interacciones *analógicas*, siempre en el marco de su devenir, que se puede construir la comprensión de estas *campañas*, cómo se forman, evolucionan y condicionan la emergencia futura de nuevas acciones colectivas.

Redes de indignación o *revueltas de la imaginación*, construyen —en constante disputa— el sentido de lo que intentamos comprender. Y esta continua definición de la realidad que producen las *redes de movimiento* digitalmente mediado se da tanto en aquellas formas de activación claramente político-contenciosas como en aquellas que no lo son.

#Verificado19s *definió* en el marco de la campaña lo que era “importante” y dejó constancia de ello en su programa: salvar vidas. Otras reivindicaciones tuvieron que ser suspendidas temporalmente, pese a que habrían formado parte natural de su programa en otro tipo de campañas. Fue esta designación de una reivindicación la que estableció los términos de lectura en el momento de la contingencia tras el terremoto. La cohesión programática y su resultado, la densidad organizacional, parecen estar en el germen de los movimientos digitalmente mediados que adquieren ya sea mayor visibilidad en la esfera pública digital o “efectividad” en la movilización de sus reivindicaciones. Pero es justamente el solapamiento de lógicas *analógicas* donde se halla

científica]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Signa Lab website: http://signalab.iteso.mx/informes/informe_disputa-polarizacion_01.html

Capítulo 4. Redes de movimiento en acción: un análisis relacional de la acción digitalmente mediada en el marco de la campaña #Verificado19s

la condición de posibilidad para que la campaña digitalmente mediada alcance la relevancia que se nos aparece en los casos bajo observación.

En términos contrafácticos, movimientos tales como #YoSoy132 podrían no haber superado el nivel de anécdota (un video realizado por 131 estudiantes de la Universidad Iberoamericana) de no haber habido presencia *analógica* de miles de estudiantes organizando asambleas para definir el programa de acción y la implementación de repertorios tanto analógicos (protestas, plantones y marchas) como digitales (producción de *hashtags* y publicación de mensajes). Activaciones tan duraderas como la de #Ayotzinapa podrían no haber alcanzado el nivel de discusión pública de no haber sido por la discusión digital generada en torno a las mismas, que llevaron incluso a medios y gobierno a atender un caso de desaparición forzada de los miles que el recuento de daños de la guerra contra el narcotráfico guarda en empolvados expedientes en las oficinas de procuración de justicia.

Si bien las redes sociodigitales y los repertorios digitalmente mediados son necesarios para alcanzar la visibilidad que convierte a las campañas en *movimientos en red*, no son suficientes. La densidad organizacional provista por las redes individuales y colectivas pre-existentes —producida en parte por la co-presencia en campañas previas, es decir, por las modificaciones que dichas acciones anteriores producen en la disponibilidad de aliados y la estructura de oportunidades políticas— son un recurso que, combinado con el repertorio digital y la tecnología ayudan a proveer a estos actores del escenario para la movilización efectiva de sus reivindicaciones.

Los actores siguen aprendiendo a combinar estos elementos digitales y analógicos para el beneficio de sus campañas. Ya sea organizando la ayuda en una emergencia o movilizándolo un reclamo político, la apropiación constante, el aprendizaje y el aprovechamiento de las oportunidades ofrecidas por el espacio político se convierten en el camino para la construcción de nuevos *paisajes*, prácticas y retóricas de una movilización en constante evolución.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Lo que hemos llamado acción colectiva digitalmente mediada comprende una serie de instancias que pueden ir de manifestaciones con un carácter político contencioso hasta aquellas expresiones de solidaridad y agregación como el caso de #Verificado19s. Las diferencias entre los distintos casos van más allá del tipo de reivindicación movilizadora, estas también se expresan en las formas organizacionales que adoptan, las orientaciones que dan a los usos preponderantes de la tecnología, así como la flexibilidad o rigidez de los repertorios utilizados. Sin embargo, uno de los elementos del modelo analítico propuesto para abordar este tipo de fenómenos a partir de la categoría de *campaña* es la premisa de que existe una relación entre casos a través del tiempo. Que algo se transmite entre una campaña y otra. Ahora podríamos añadir que este efecto, si alguno al momento de reconstruir el proceso que comunica a campañas diferentes, tiene de cierto modo un carácter acumulativo.

Aprendizaje, experiencia, incluso actores —cambiantes siempre en el tiempo— se transmiten y comunican los distintos esfuerzos emergentes de acción colectiva en general y de aquella que es digitalmente mediada, para nuestro caso particular. Esta premisa que ha guiado nuestro análisis busca capturar y dar cuenta a la vez de un elemento que en ocasiones parece ausente en el análisis de ciertas instancias de acción colectiva: que estos fenómenos provienen de y devienen historia.

Se trata de *emergencias interminables* marcadas por los esfuerzos previos y que dan la pauta a los venideros. Insistimos, como lo hicimos en algún momento, en señalar que nada hay de generación espontánea en estos fenómenos.

Hemos tratado de exponer el peso que el tiempo y las campañas precedentes tienen en la forma que adquiere una instancia particular de acción colectiva al exponer la *estructura de oportunidades políticas* en las que surgió #Verificado19s cuando describimos las campañas digitalmente mediadas que le precedieron. Es decir, de acuerdo a nuestro modelo, deberían poderse extraer ciertos elementos de una campaña bajo análisis al conocer y describir aquellas que ocurrieron previamente. Esto ha sido así con #Verificado19s.

También señalamos en su momento que el *modelo extendido de campañas* exigía del analista un conocimiento profundo del caso en cuestión de modo que se pudieran describir y analizar

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

los distintos niveles de interés y las interacciones entre los mismos. Este objetivo, mayúsculo en sí, ha tratado de ser abordado mediante la estrategia de caso extendido que seguimos en esta investigación.

Sin embargo, una vez agotada esta vía, hemos considerado pertinente someter el modelo a una prueba más para probar su potencia analítica. Si el modelo “ajusta” para dar cuenta de un solo caso, su aporte al conocimiento de otros fenómenos de acción colectiva es limitado. Si éste es adecuado, debería poder abordar otro tipo de instancias. Al describirlo en detalle, hemos expuesto una serie de categorías (por ejemplo: la de *reivindicación*, con dos ejes y tres dimensiones de análisis que van de lo contencioso a lo no-contencioso y de carácter político, material y simbólico-cultural) mediante las cuales pretendimos señalar la *varianza* de casos que el modelo es susceptible de analizar.

En suma, lo que el *modelo de campañas* ofrece es una forma de abordar distintas instancias de fenómenos de acción colectiva. Si hemos podido abordar con él a #Verificado19s, una manifestación de acción digitalmente mediada de una campaña no-contenciosa con una reivindicación material, deberíamos poder analizar cualquier otro fenómeno que entre en el rango de casos teóricos posibles.

Con la ayuda de distintos aliados de esta investigación (en particular, el laboratorio Signa Lab de ITESO Guadalajara) realizamos una pre-selección de distintos casos buscando contar con las campañas susceptibles de presentarse de acuerdo al modelo.

Tipos de campañas y casos empíricos encontrados

		Carácter de la campaña	
		Contenciosa	No-Contenciosa
Tipo de Reivindicación	Política	#RedAMLOVE Ayotzinapa #GobiernoEspía #YoSoy132	#DebateINE
	Material	Gasolinazo (2017)	#Verificado19s
	Simbólico-Cultural	#8M #MeToo	Gillette

Tabla. A partir de una recolección de casos registrados en los últimos años, se colocaron ejemplos de distintos tipos de campañas que concordaban con los ejes y dimensiones contemplados en el *modelo extendido de campañas* que guía nuestro análisis.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

Además del caso central de este estudio, se lograron observar casos para todas las celdas que contempla el modelo. Los casos de campaña política-contenciosa fueron los más numerosos (esto quizá se deba en parte a que se vuelven los ejemplos más llamativos —tanto para medios como para analistas— por las cotas de movilización que llegan a lograr) y algunos de ellos incluso se encuentran ya presentes en la literatura académica.

La mayoría de los casos,¹ además, pertenecían al año 2018 (#RedAMLOVE, las movilizaciones por el #8M y #DebateINE) y 2019 (#Gillette, #MeToo). Las protestas por los gasolinazos pertenecen a 2017, al igual que #GobiernoEspía, mientras que los dos casos más añejos corresponden a las protestas por la desaparición de estudiantes en Guerrero bajo la etiqueta de #Ayotzinapa que iniciaron en septiembre de 2014 y la movilización juvenil durante las elecciones de 2012 del #YoSoy132.

En un escenario ideal, podríamos elegir un caso de cada celda de modo que pudiéramos estimar el ajuste del modelo para cada tipo posible de instancia de acción colectiva. Esto requeriría un esfuerzo mayúsculo en el acopio de información de cada caso si quisiéramos replicar un estudio de “caso extendido” para cada instancia. Dado que no es la vía más práctica, hemos decidido seleccionar un único caso para poner a prueba el modelo.

Si tomamos como punto de partida que #Verificado19s fue una campaña material-no-contenciosa, podríamos seguir la ruta de elegir un caso que no tuviera ninguna de estas dos características. La celda con más casos es la que presenta a las campañas políticas-contenciosas. Debido a que nuestro objetivo es reconstruir el proceso de la campaña a la luz de nuestro modelo con el máximo detalle posible, una ruta disponible es elegir al caso del que podamos contar con mayor información. Estas premisas nos llevaron a elegir la campaña #YoSoy132.

¹ Esta “lista de casos” es ante todo ilustrativa, expone nuestro esfuerzo de encontrar ejemplos de acciones digitalmente mediadas previstas por el modelo de análisis. La cantidad de información que en laboratorios como Signa Lab existe es ingente y los ejemplos surgen día con día, algunos de ellos apenas duran unas cuantas horas y difícilmente pueden calificarse como “eventos”, pero otros alcanzan una mayor densidad y se vuelven analíticamente interesantes. Los aquí listados representan una muestra, si se quiere, de los más significativos.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

El movimiento juvenil #YoSoy132 (del que hablamos brevemente con anterioridad) ha sido ampliamente abordado por la literatura académica² y aunque fue de carácter nacional, sus movilizaciones más importantes y los centros neurálgicos organizativos del movimiento se encontraban en la Ciudad de México. Al igual que ocurrió con #Verificado19s, la mítica del movimiento interpretada por los medios de comunicación suele referirse a la forma en que las y los jóvenes utilizaron las tecnologías de la información para organizarse y movilizarse. Amén de abundar en este asunto, pese a las diferencias analíticas a la luz del modelo, las similitudes en la forma en que ha sido representado nos colocan ante dos casos parecidos, pero a la vez sumamente diferentes.

Esto ofrece una doble oportunidad para esta investigación: no solo probar la potencia analítica del modelo en uso sino también la posibilidad de la comparación *entre* casos. La intención de finalizar este recorrido con un estudio comparativo persigue varios objetivos: más que un caso excepcional (Tillin, 2013), #Verificado19s pertenece a una familia de fenómenos de acción colectiva susceptibles de abordarse a la luz de un modelo analítico que proponemos como comprensivo; de ser así, debería poder dar cuenta de un caso tal como #YoSoy132, que a su vez ha sido abordado no pocas veces como extraordinario en sí mismo. La relación entre casos no es solo de equivalencia analítica, sino de cierta (vamos a llamarle así) *familiaridad histórica*, a saber, que hay cierta comunicación entre las movilizaciones de 2012 y la organización de voluntarios de 2017 y que ésta es susceptible de rastrearse bajo la lógica del modelo de campañas. Y que los resultados de una comparación entre casos (especialmente cuando las características de los mismos manifiestan diferencias) permite refinar el modelo analítico con miras al abordaje de nuevas instancias (Sartori, 1991; M. E. Williams, 2000).

En lo que sigue, se tratará de reconstruir el proceso de formación y evolución de #YoSoy132 como un caso de campaña de acción digitalmente mediada, para ello se deberá describir el contexto de su surgimiento, así como los elementos de su movilización (actores, repertorios, programa, objetivos). Después de esta descripción y caracterización, intentaremos describir sus *redes de movimiento* digitalmente mediado a partir de bases de datos relacionales de las

² Una consulta a *Google Scholar* ofreció más de 4,100 resultados de citas y artículos que hacen referencia al movimiento #YoSoy132. Eso sin contar la cantidad de información disponible en otras fuentes como prensa y blogs.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

interacciones en el servicio Twitter. Una vez obtenidos todos estos elementos de análisis, se procederá a la comparación con el caso #Verificado19s con miras a establecer los límites y posibilidades que el *modelo de campañas* ofrece para el análisis de la acción colectiva digitalmente mediada.

5.1. El germen de lo posible: El caso de #YoSoy132 y la contienda digitalmente mediada

Anteriormente nos hemos referido a la *estructura de oportunidades sociodigitales* para hacer referencia a la imbricación que se da entre los cambios de las plataformas tecnológicas³ y las apropiaciones que actores colectivos despliegan en el marco de sus campañas (*Supra. 2.3.2.3. De #InternetNecesario a #Ayotzinapa: procesos y condiciones de emergencia de futuras campañas de ADM*). Es decir, esta estructura está dada por la forma que adquiere el espacio sociocultural digital para facilitar o constreñir repertorios de acción colectiva digitalmente mediadas. Dicho entorno es modificado por campañas previas y consiste no solo en las formas de soporte tecnológico disponibles sino también las formas de acción y la distribución de actores susceptibles de apropiarlas o ser objeto de las mismas. Esta categoría expresa a una capa de las muchas que se imbrican en el espacio político en el que los actores se encuentran.

En 2012, el movimiento #YoSoy132 emergió y representó el punto más alto de activación digitalmente mediada que se había registrado en México hasta esa fecha. Hemos reseñado distintas campañas —desde el neozapatismo y su uso de internet y listas de correo hasta #Verificado19s y sus mapas y formularios de Google— como expresiones de este tipo de acción en donde se solapan lo digital y lo analógico. En lo que aquí sigue, consideramos al #YoSoy132 como “heredero” de las campañas digitalmente mediadas que le precedieron, pero también de los movimientos sociales (estudiantiles y no) de la historia mexicana. Aunque contemporáneo con expresiones como las protestas estudiantiles de Chile y movimientos como el *Occupy* o el 15M en Estados Unidos y España, respectivamente, lo consideramos más “familiar” de las protestas locales que de los movimientos internacionales, como algunas expresiones de la literatura académica (que más adelante señalamos) lo intentan establecer.

³ Una forma de ejemplificar esto podría ser el paso de una *Web 1.0* a una *2.0*, es decir, de las mediaciones digitales unidireccionales a las multi-cast de los servicios de redes sociales.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

El #YoSoy132 recuperó repertorios digitales de expresiones previas como el #InternetNecesario y tradicionales como los movimientos estudiantiles de la Universidad Nacional Autónoma de México. Al mismo tiempo, creó nuevas formas de acción digitalmente mediadas y compartimentalizó el uso de las tecnologías con orientaciones tanto hacia la acción como hacia la organización. En este sentido, sostenemos que #YoSoy132 es un caso de un actor colectivo con un *repertorio digital fuerte*, en una campaña *política-contenciosa*.

Para analizarlo, nos centraremos en la reconstrucción del proceso que llevó de su surgimiento a su consolidación previo a las elecciones de 2012 al considerar que este periodo conforma la primera campaña del actor #YoSoy132 (consistencia y co-presencia de mismo actor, reivindicación y objetivos) para diferenciarlo de otras etapas del movimiento donde los reclamos y hacia quiénes se dirigían hubieren cambiado. Este análisis no buscará abordar ni especular sobre los posibles “efectos” que la campaña pudo haber tenido en el ambiente electoral de aquel momento, sino centrarse en la caracterización de la campaña y el actor. El objetivo principal es encontrar las diferencias y similitudes entre #YoSoy132 y #Verificado19s como casos de campañas digitalmente mediadas y rastrear los lazos que comunican a sendas instancias de acción colectiva en la historia reciente de movilizaciones del México contemporáneo.

5.2. El contexto de la “Primavera Mexicana”: la EOP y el #YoSoy132

Previo al surgimiento de #YoSoy132, como se ha señalado, se presentaron distintos tipos de movilizaciones digitalmente mediadas. La mayoría de ellas fueron instancias más bien coyunturales y muchas de ellas, geográficamente limitadas. En la capital del país surgieron los movimientos #InternetNecesario y las luchas por el #VotoNulo en el año 2009 (Crespo, 2009; Rodríguez Cano, 2015; Torres Nabel, 2009, 2010). Como hemos reseñado con anterioridad, previo a 2012, muchas de las protestas digitalmente mediadas se dieron en contextos subnacionales, como en Sonora, por el caso de la Guardería ABC (#JusticiaABC), o en estados dominados por la violencia del crimen organizado (Tamaulipas —#ReynosaFollow—, Veracruz —#VerFollow—, o Nuevo León —#MtyFollow—). El uso de los servicios de red social Facebook y Twitter parecía en ese periodo más orientado hacia la acción: llamados a la protesta (digital o presencial), información para evadir zonas violentas o motivando formas alternativas de participación electoral. Quizá los casos más

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

“organizados” hayan sido #InternetNecesario que reunió a académicos y activistas por un lado, y #JusticiaABC en el que familiares de las víctimas llevaron a cabo protestas digitales y presenciales durante años.

La forma de acción básica en estos casos era el uso de etiquetas o *hashtags* (HT) mediante los cuales se movilizaba la reivindicación del momento. En todo caso, los actores colectivos usaban las plataformas tecnológicas como soportes para visibilizar sus reclamos o para los llamados a la movilización, cuando era preciso. Quizá el limitado alcance de estas campañas primigenias fue el que motivó a algunos analistas a calificarlas como *ciberprotestas* y a limitar estas manifestaciones bajo la etiqueta de *activismo digital* (Candón Mena & Benítez Eyzaguirre, 2016; Cruells López et al., 2014; Ramírez Plascencia, 2018).

Uno de los movimientos más importantes previo al #YoSoy132 fue el Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad (MPJD). A finales de marzo de 2011, el hijo del poeta Javier Sicilia, el joven de 24 años, Juan Francisco Sicilia Ortega, fue encontrado muerto junto a seis personas más en Temixco, Morelos. El 1 de abril, el poeta da un ultimátum a las autoridades para que resuelvan el crimen de su hijo. Cinco días después, Javier Sicilia encabeza la primera marcha junto a 20 mil personas en Cuernavaca, Morelos⁴. No sería hasta noviembre de aquel año cuando dos personas serían ligadas a proceso por el asesinato de Juan Francisco⁵, sin embargo, durante los meses posteriores a la primera marcha se desarrollaría un movimiento nacional de reclamo por la violencia desatada por la “guerra contra el narco” emprendida por el gobierno de Felipe Calderón Hinojosa del conservador Partido Acción Nacional (PAN). El movimiento escaló rápidamente y logró adherentes en distintos sectores de la sociedad. Los llamados de Sicilia a movilizaciones lograron que el 5 de mayo de 2011 partiera un numeroso contingente desde Cuernavaca, Morelos y llegara tres días después a la Ciudad de México, reuniendo a cerca de 100 mil personas.

Aunque no era la primera manifestación contra la violencia surgida por el combate al crimen organizado, sí era la primera que ponía en primer lugar el reclamo de las víctimas de la política de Estado contra la delincuencia. Entre 2004 y 2008 se habían dado diversas

⁴ El Universal. (2014, enero 15). *Cronología—Caso Sicilia, el crimen que sensibilizó al país* [Sitio de Noticias]. El Universal. [/estados/2014/cronologia-sicilia-979830.html](http://estados/2014/cronologia-sicilia-979830.html)

⁵ Cabildo, M. (2011, noviembre 10). Ligan a dos presos con homicidio de Juan Francisco Sicilia [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/287556/ligan-a-dos-presos-con-homicidio-de-juan-francisco-sicilia>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

manifestaciones, aunque “fueron organizadas por asociaciones establecidas y en su mayoría cercanas al “establishment” político o empresarial” (Bizberg, 2015, p. 275). El MPJD llevó a cabo manifestaciones multitudinarias, foros y logró atraer la atención de los actores políticos sobre temas como la política de seguridad nacional, la Ley de Seguridad y logró que en 2013 se publicara una Ley de Víctimas (ya durante la gestión del presidente surgido del PRI, Enrique Peña Nieto).

Parte del repertorio del MPJD se movió también en el entorno digital (Mraz-Bartra, 2017; Treré, 2018, p. 138), con el uso de servicios de redes sociodigitales y un sitio web en el que se documentaron las distintas acciones del movimiento, incluidas las mesas de diálogo de entre las cuales, una de las más emblemáticas tendría que ser la ocurrida el 23 de junio de 2011, en Chapultepec, cuando víctimas de la violencia hablaron frente a frente con el entonces presidente Felipe Calderón⁶.

Aunque las víctimas fueron el actor central de este movimiento, a ellas se aliaron artistas, jóvenes y estudiantes quienes conformaron el grueso de las movilizaciones, y aunque para algunos actores, el impacto del movimiento en la estrategia de seguridad y el combate al crimen (una de sus principales reivindicaciones) pudiera haber sido reducido, el MPJD conglomeró a actores de distintos sectores en un núcleo organizativo que fue capaz de incidir en la política pública y en el sentimiento colectivo ante el agravio nacional que representaba la violencia estatal y criminal que ha caracterizado a México en los últimos años (Bizberg, 2015; Pleyers, 2018).

Es este contexto de movilizaciones el que da la pauta para que en mayo de 2012 surja el #YoSoy132.

5.2.1. Las “revoluciones” digitales de la época

Es común entre la literatura que revisa al #YoSoy132 hacer referencia a las revueltas de la denominada *Primavera Árabe* o al movimiento *Occuppy* como “referentes” del #YoSoy132. Si bien es cierto que se trata de ocurrencias cuasi-contemporáneas, creemos que se comete un error al colocar al movimiento mexicano en el mismo cajón de las protestas en Siria, Madrid o Nueva York o incluso, como se llega en algunos momentos, a considerar la protesta juvenil de 2012 un resultado esperable de las ocurrencias en otros países al señalar

⁶ MPJD. (2011, junio 23). *Diálogo en Chapultepec 23 de junio de 2011* [Sitio Oficial]. MPJD. <http://www.mpjd.mx/>

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

a esta última como un “resultado de la efervescencia movilizadora global” y de la “onda expansiva” de la Primavera Árabe (Rovira Sancho, 2014, p. 62).

Las “revoluciones digitales” de la segunda década de 2000 han sido movimientos importantes, sin duda, porque han modificado el panorama de la activación colectiva; por un lado al desafiar la forma en que ésta se organiza en contextos donde la estructura de oportunidades políticas constriñe su aparición (como en los países árabes, en efecto) o por el otro al dar lugar a formas de participación política que resultaron innovadoras sin dejar de lado la historia (desde el renovado trueque en los campamentos *okupas* hasta el asambleísmo que llevó al movimiento 15M del reclamo de #DemocraciaYa a la participación en las urnas con el partido Podemos).

Dado el componente tecnológico involucrado, algunos autores han construido categorías para encuadrar a estos “novedosos” movimientos. Pleyers, por ejemplo, ha calificado a estos ejemplos de *movimientos alter-activistas* como “un activismo altamente individualizado pero muy solidario, conectados en las redes sociodigitales y por las resonancias globales y, a la vez, muy activos en el nivel local” (Pleyers, 2017, p. 139), se trataría de “movimientos débilmente estructurados [que] tienen una gran capacidad para impulsar movilizaciones, pero son poco hábiles para limitarlas” (p. 140). Sin abundar en la utilidad de la categoría de alter-activismo, donde sí coincidimos plenamente con Pleyers es al considerar que para comprender a estos movimientos no se puede pasar por alto la imbricación entre repertorios convencionales e innovados producida, en parte, por el uso de tecnologías digitales. Ese anclaje territorial y a la vez, la conexión extra-local que producen “las articulaciones entre acciones online y offline, en la participación en internet y en las calles” (Pleyers, 2018, p. 80) de estos movimientos, son el punto que conecta a #YoSoy132 con Siria y Madrid. Pero lo primero no es el resultado natural y esperable de los segundos. No nos atrevemos a sostener que haya una *onda expansiva* cuya fuerza motriz se encuentre en las tecnologías digitales.

Sin embargo, sí que son un elemento contextual. Si se puede decir que la Primavera Árabe inició en algún momento, ese sería el 17 de diciembre de 2010: en el pueblo tunecino de Sidi Bouzid, después de haber sido humillado por una agente gubernamental, Mohamed Bouazizi, un joven vendedor callejero, se inmoló. El acto individual de protesta fue filmado por su sobrino, quien subió el video a Facebook, que a su vez fue retransmitido por la red de televisión Al Jazeera. La publicación fue censurada por Facebook lo que llevó al grupo de

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

ciberactivistas Anonymous a desplegar la “OpTunez” (Postill, 2014, p. 410). Las protestas de los días siguientes se extendieron hasta enero de 2011; el día 12 de aquel mes, un alto mando militar se negó a seguir la represión violenta contra los manifestantes y tan solo dos días más tarde, el dictador Ben Alí y su familia dejaron Túnez.

Días después, los jóvenes de Egipto también se revelaron: debido al alza de precios en los alimentos, diversas personas se habían inmolado por lo que una joven estudiante de 26 años hizo el primer llamado a protestar: el 18 de enero subió un post a su blog, el mensaje se viralizó en Facebook y el 25 de enero iniciaron las protestas de la “revolución de los jóvenes” en la Plaza Tahrir. “Si bien el movimiento fue promulgado mayoritariamente por una clase media empobrecida (...), algunos sectores de los pobres urbanos, desesperados por las subidas de los precios de los alimentos, se sumaron a él” (Castells, 2012, p. 78).

Otros países árabes también vivieron revueltas, pero en aquel 2011, en España, el 15 de mayo dio inicio, después de semanas de preparación, lo que sería llamado el movimiento de los Indignados. El #15M tenía en su origen a estudiantes universitarios y profesionistas en paro, aunque posteriormente se sumaron otros sectores de la sociedad. Esta “revolución rizomática” (Castells, 2012) aunque contemporánea a la “Primavera Árabe”, en realidad era el resultado de un largo proceso de descontento político; no obstante que para muchos autores mantenía la “dinámica de la red” al carecer de liderazgos formales y gestionarse mediante organización horizontal, se trataba de un movimiento que retomaba parte de sus repertorios y reivindicaciones de las luchas políticas que se rastreaban a las protestas contra la guerra en Irak, el 13M de 2004 y el movimiento por la vivienda de 2006, entre otros (Espino, 2012). En cuanto al uso de las tecnologías digitales, el 15M parece haberse caracterizado por la incorporación de una gran diversidad de herramientas: wikis, blogs, gestión de bibliotecas digitales y de las propias acampadas, sin contar una incontable serie de medios de comunicación digital (Postill, 2014), este movimiento “fue capaz de desarrollar formas extremadamente sofisticadas de acción política digital, apropiándose de una amplia ecología de tecnologías digitales de la comunicación para la organización, movilización, difusión de contenidos, creación y mantenimiento de identidad colectiva” (Treré, 2018, p. 140)⁷.

⁷ This movement was able to develop extremely sophisticated forms of digital political action, appropriating a wide ecology of digital communication technologies for effective organization, mobilization, content diffusion, collective identity creation, and maintenance. (Traducción propia)

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

En Estados Unidos, la chispa de la protesta fue lanzada por una revista digital alternativa, *Adbusters*. El 13 de julio de 2011 lanzó el mensaje #OccupyWallStreet, invitando a que el 17 de septiembre la gente llegara al parque Zuccotti con tiendas de campaña para ocupar el lugar. El primer día solo llegaron mil personas, pero las “ocupadas” se extendieron rápidamente y el movimiento empezó a poblarse no solo de jóvenes y profesionistas (muchos sin empleo o con trabajos precarios) sino también por veteranos, mujeres y activistas de otros movimientos sociales. Aunque ocupando el espacio público, cada “ocupada” difundía sus actividades a través de tecnología digitales (Castells, 2012, pp. 159–170). En cierto sentido, *Occupy* expresaba la imbricación o, si se quiere, *hibridación* de una ocupación digital y física a la vez, de prácticas colaborativas gestionadas cara-a-cara o a través de dispositivos tecnológicos (Couldry, 2015; Reguillo Cruz, 2017). Para algunos analistas, el movimiento también expresó las formas de uso estratégico de servicios de redes sociodigitales, en particular Twitter, para atraer la atención de actores políticos y los medios de comunicación convencionales con el objetivo de dar forma a la discusión pública en favor de las demandas del movimiento (Blevins et al., 2019, p. 4).

Autores como Castells, Treré, Pleyers y otros, contemplan las revueltas árabes, las protestas españolas y las ocupaciones norteamericanas como parte de un conjunto de movimientos que comparten ciertas similitudes. En primer lugar, parte de su repertorio está digitalmente mediado: en ocasiones, el uso de la tecnología se orienta más a la acción (como en las protestas árabes) y en otros, a la organización (como en el caso español); aunque las tecnologías juegan un importante rol al momento de darle densidad al movimiento, es en la ocupación del espacio —la que permite el encuentro entre los sujetos— donde se da no solo la acción sino también la reflexión, el *performance* y la condensación de las reivindicaciones. La marcha, la ocupación y la asamblea forman partes del repertorio. Pero los reclamos varían: en los contextos de represión de los países árabes hay diferencias entre los casos, en España hay una demanda de cambio político y en casos como el de Estados Unidos, para algunos autores incluso es difícil señalar un conjunto básico de demandas. Si bien hay un componente juvenil central, los movimientos adhirieron a distintos sectores sociales.

Si tuviéramos que verlos como “campañas” individuales, cada una modificó de alguna manera el espacio de posibilidad para el surgimiento de otras. Pero más que una *onda expansiva*, lo que nos encontramos son ocurrencias con similitudes y diferencias.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Si por un lado, las ciberprotestas y el MPJD forman el telón de fondo o contexto inmediato al #YoSoy132, las campañas internacionales de acción digitalmente mediada son el contexto más amplio en el que surge el movimiento juvenil mexicano de 2012. No obstante lo cual, hay un tercer telón de fondo y contraste sobre el que también debemos detenernos así sea brevemente, el de la historia de protestas estudiantiles de la Ciudad de México.

5.2.2. Movilización con historia: las protestas estudiantiles en México

¿Fue el #YoSoy132 un movimiento estudiantil? Si tomamos en cuenta que la mayoría de sus integrantes fueron jóvenes que cursaban estudios de nivel superior y medio superior, sí. Sin embargo, sus reivindicaciones eran más de índole político y ninguna de ellas directamente relacionada a su cualidad como estudiantes. ¿Era un movimiento juvenil? Misma respuesta, aunque logró atraer a sectores tales como los comuneros de Atenco o gremios como los ex trabajadores del Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) en algún momento. En cualquiera de los casos, se trataba de un movimiento político (con un denso ingrediente electoral) y lo que la historia de los movimientos estudiantiles parece indicar es que la línea entre las demandas estudiantiles y las políticas suele ser bastante porosa.

El imaginario de los movimientos sociales en México tiene entre sus fechas más emblemáticas al 2 de octubre de 1968 a raíz de la violenta represión sufrida por estudiantes en la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco, Ciudad de México.

El que quizá sea el movimiento estudiantil más importante del México del siglo XX inició luego de un altercado entre estudiantes de preparatoria, en el centro de la capital del país, el entonces Distrito Federal, durante los últimos días de julio de 1968. La violenta represión con la que fue asfixiada la turba de estudiantes y la detención de algunos de estos por parte de elementos del Cuerpo de Granaderos el 22 y 23 de julio, dio como resultado que días después, estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en compañía de autoridades universitarias y profesores, así como del Instituto Politécnico Nacional (IPN) realizaran distintas marchas entre el 26 y 29 de julio de aquel año⁸. Las protestas se encontrarían con la respuesta violenta de los cuerpos policiacos locales, lo que

⁸ En el sistema educativo de la Ciudad de México, preparatorias y colegios vocacionales pertenecientes al nivel medio superior de educación forman parte de las dos universidades más importantes, UNAM e IPN. Los estudiantes que se enfrentaron y fueron reprimidos por la policía aquel julio de 1968 pertenecían a centros educativos pertenecientes a sendas universidades, de aquí que estudiantes de las mismas convocaran y organizaran las primeras manifestaciones.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

aumentaría la tensión y daría lugar a la conformación del Consejo Nacional de Huelga (CNH) en los primeros días de agosto. Las principales demandas del movimiento eran la liberación de los presos políticos, desaparición del cuerpo de granaderos, destitución de jefes policiacos, entre otros. Al movimiento pronto se sumarían escuelas de otros estados del país y el movimiento adquiriría carácter nacional (Bayona, 1975; González de Alba, 1999; Rodríguez Kuri, 2003).

Ante todo, el del 68 fue un movimiento estudiantil en contra de la represión del Estado y la injusticia y que “puso en evidencia la matriz autoritaria del poder político posrevolucionario” (Cordera Campos, 2004, p. s/p); aunque logró cierta simpatía (y en la narrativa, incluso apoyo) de ciertos sectores de clases medias (Bayona, 1975), para algunos analistas, “se restringió a los estudiantes y no logró estimular la participación de sindicatos o de organizaciones campesinas” (Bizberg & Zapata, 2010, p. 27) o estos se mantuvieron en niveles mínimos (Foweraker, 1990a, p. 20).

El trágico clímax del 2 de octubre de 1968, en la sangrienta represión vivida por los estudiantes, marcó el desenlace de la ola de protestas, pero no el de los movimientos estudiantiles y ni siquiera el punto final para el de aquel año. En cierto “efecto inter-campañas”, aquel levantamiento juvenil sentó las bases de formación política y organizativa que, según algunos autores, serían el germen de las movilizaciones urbano-populares de los 1970s y 80s (V. Bennett & Bracho, 1993).

La UNAM, en ese sentido, extiende la historia de los movimientos estudiantiles. A finales de los 1980s, fue sitio de un estallamiento a huelga en protesta por las reformas impulsadas a finales de 1986 por el rector entrante, Jorge Carpizo. La “breve” huelga que se dio entre finales de enero y mediados de febrero de 1987 logró contener algunas de las reformas propuestas en aquel periodo. Poco más de una década después, un nuevo rector, Francisco Barnés de Castro, intentaría llevar adelante no solo algunas de las reformas propuestas por Carpizo sino modificar otros aspectos de la universidad nacional, como el sistema de cuotas⁹. El aumento de las cuotas anunciado el 17 de diciembre de 1996 sería el llamado de alerta para que los estudiantes, durante reuniones en febrero, emprendieran una serie de protestas que llevaron a la universidad a nueve meses de paro de labores que concluirían con la orden

⁹ Una de las propuestas era cobrar cuotas de hasta 2 mil pesos para estudiantes universitarios, quizá el elemento de las reformas de Barnés que más rechazo produjo entre el estudiantado universitario.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

del gobierno federal de enviar a la Policía Federal Preventiva para “recuperar” las instalaciones universitarias durante la madrugada del 6 de febrero de 2000 (González de Alba, 1999; González Hernández, 2006). Aunque el movimiento de finales de siglo XX logró detener el alza de cuotas, la que es a la fecha la huelga más larga de la Universidad Nacional Autónoma de México no estuvo exenta de claroscuros e incluso, para algunos de sus protagonistas, aquel paro es casi un tabú en la historia de movilizaciones universitarias¹⁰.

Las y los universitarios serían de nuevo protagonistas en 2012, aunque a diferencia de las movilizaciones previas, la primera llamarada de la protesta surgiría en una universidad privada y sus principales antagonistas serían un candidato presidencial y su partido político, así como los medios de comunicación que lo impulsaron.

5.2.3. De la coyuntura electoral a la protesta juvenil: así surgió #YoSoy132

En la contienda electoral por la presidencia de la república en 2012 las redes sociales se convirtieron no solo en otro terreno para la contienda sino en uno más de los protagonistas. El constante uso del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el conservador Acción Nacional (PAN) de las plataformas digitales convirtieron a Twitter y Facebook en una extensión del territorio electoral.

El partido tricolor tenía a sus *activistas*, jóvenes de la estructura del partido que soportaban la estrategia electoral del candidato Enrique Peña Nieto, por cuyo nombre, los usuarios críticos al abanderado priista designaron al ejército digital como *peñabots*¹¹, en tanto, la panista Josefina Vázquez Mota, desde su designación como candidata presidencial, había usado seguidores artificiales y publicaciones automatizadas para impulsar tendencias en la red social Twitter y elevar su imagen digital en redes sociales¹².

Todos los candidatos usaban “bots” en redes sociales. La práctica de contar con cuentas automatizadas fue documentada en 2012 no solo para Peña Nieto y Vázquez Mota, sino

¹⁰ Jiménez, A. S. (2019, abril 20). *Notorios efectos en la UNAM a 20 años de la huelga contra las cuotas—Sociedad y Justicia—La Jornada* [Sitio de Noticias]. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/ultimas/sociedad/2019/04/20/notorios-efectos-en-la-unam-a-20-anos-de-la-huelga-contra-las-cuotas-3185.html>

¹¹ Porup, J. M. (2015, agosto 25). Así es como los peñabots censuran a los disidentes en México [Sitio de Información general]. *Vice*. https://www.vice.com/es_latam/article/gq7j5b/como-los-bots-de-twitter-censuran-a-los-disidentes-en-mexico

¹² Pateando Piedras. (2012, febrero 6). *Cómo se construyen Trending Topic artificiales. Caso Josefina Vázquez Mota*. <https://www.youtube.com/watch?v=kDRlyCtLKxo>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

también para el candidato de izquierda, Andrés Manuel López Obrador¹³. Más allá del cuestionamiento de la práctica en sí, el hecho era que la candidata y los candidatos buscaban aumentar su incidencia en las urnas apoyándose de algún tipo de estrategia digital.

Sin embargo, el más mediático de los contendientes era sin duda el priista Enrique Peña Nieto. El político originario del Estado de México ha sido asociado a uno de los grupos influyentes al interior del PRI, el denominado Grupo Atlacomulco¹⁴. Logró la gubernatura de su entidad natal en 2005 con los colores de su partido y despegó mediáticamente sobre todo a partir de las elecciones federales intermedias de 2009; una investigación del diario británico *The Guardian*¹⁵ daría a conocer, apenas una semana antes de las elecciones de 2012 que el político priista se habría visto beneficiado por la principal televisora nacional mexicana, Televisa, mediante una campaña mediática para impulsar su imagen con miras a lograr su victoria en las elecciones.

Si siendo gobernador Peña Nieto inundó los medios electrónicos y muchos impresos previo a su campaña electoral, una vez fue designado candidato en diciembre de 2011¹⁶, parecía el único contendiente en la carrera. Sin importar sus constantes gazapos, como su presentación en la Feria Internacional del Libro de Guadalajara 2011, días antes de su designación como candidato, cuando confundió a autores y fue incapaz de mencionar tres libros que hayan influido en su vida (lo que incluso dio lugar al *HT #LibreriaEPN*, entre otros),¹⁷ el candidato seguía adelante.

¹³ Redacción. (2012, mayo 1). "Trolls" y "bots" realizan 50% de menciones de presidenciables en Twitter [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristequinoticias.com/0105/lomasdestacado/trolls-y-bots-realizan-50-de-menciones-de-presidenciables-en-twitter/>

¹⁴ La designación "Grupo Atlacomulco" ha sido usada en general por la prensa y algunos analistas políticos para señalar los nexos entre distintos personajes, originarios del Estado de México, pertenecientes al PRI. Enrique Peña Nieto es originario de Atlacomulco de Favela, en dicho estado.

¹⁵ Tuckman, J. (2012, junio 26). Escándalo en los medios de comunicación mexicanos: Una unidad secreta de Televisa promocionó al candidato del PRI. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/media/2012/jun/26/escandalo-medios-televisa-candidato-pri>

¹⁶ Montalvo, T. (2011, diciembre 17). Enrique Peña Nieto es oficialmente el candidato del PRI a la presidencia [Sitio de Noticias]. Expansión. <https://expansion.mx/nacional/2011/12/17/enrique-pena-nieto-es-el-unico-candidato-del-pri-a-la-presidencia>

¹⁷ Zapata, B. (2011, diciembre 4). Peña Nieto confunde nombres de libros y escritores en su visita a la FIL [Sitio de Noticias]. Expansión. <https://expansion.mx/nacional/2011/12/03/pena-nieto-confunde-nombres-de-libros-y-escritores-en-su-visita-a-la-fil>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Al menos así era al principio. Al iniciar oficialmente la campaña electoral, en abril de 2012, Peña llevaba una ventaja que parecía insalvable: las encuestas lo colocaban con más del 50% de la preferencia electoral¹⁸ mientras, en segundo lugar, la candidata del PAN apenas obtenía poco menos del 30%. A principios de mayo, la diferencia entre los candidatos no había cambiado mucho, aunque Andrés Manuel López Obrador, el candidato de izquierda, había logrado alcanzar a la candidata del PAN en las preferencias con casi 25%, el priista Peña Nieto aún mantenía casi 46% de la intención electoral; estaba más de 21 puntos por arriba de sus contendientes¹⁹.

La forma en que la imagen de Enrique Peña había sido construida mediáticamente no agradaba a todos. Y la actuación de los medios que favorecían al priista inconformaba cada vez a más gente. El 1 de mayo, las principales televisoras mexicanas, Televisa y TV Azteca anunciaron que no transmitirían el primer debate entre la y los contendientes por la presidencia. Esa misma noche, una usuaria de la Ciudad de México, @lvloon compartió un “evento” en Facebook desde el cual se invitaba a protestar contra el candidato priista: la invitación se acompañaba con el HT #MarchaAntiEPN. Héctor de Mauleón rastrea estas comunicaciones que dieron forma a la primera protesta contra el candidato, convocatoria lanzada para el 19 de mayo (De Mauleón, 2012).



Imagen 1. Primer mensaje emitido en la red social Twitter con el HT #LibreríaEPN, después de la presentación de Enrique Peña Nieto en la FIL Guadalajara 2011.

¹⁸ Redacción AN. (2012, abril 10). *EPN puntea en encuestas nacionales; AMLO en el DF* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1004/lomasdestacado/pena-nieto-sigue-adelante-en-encuestas-nacionales-en-la-capital-amlo-es-favorito/>

¹⁹ Redacción AN. (2012, abril 10). *EPN puntea en encuestas nacionales; AMLO en el DF* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1004/lomasdestacado/pena-nieto-sigue-adelante-en-encuestas-nacionales-en-la-capital-amlo-es-favorito/>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos



Imagen 2. Primer mensaje emitido en la red social Twitter con el HT #MarchaAntiEPN.

Aunque la convocatoria para protestar estaba en marcha, el “punto de giro” en la contienda electoral ocurriría en otro sitio. La Universidad Iberoamericana, una institución privada de educación superior fundada por la Compañía de Jesús, realizó durante la campaña electoral una serie de foros denominados Buen Ciudadano Ibero a los que se invitó a la y los candidatos presidenciales. Enrique Peña fue el tercero en acudir a la cita y lo hizo el 11 de mayo de 2012. Días antes de su llegada, estudiantes de la universidad crearon un evento en Facebook en el que propusieron realizar preguntas “incómodas” al candidato e incluso protestar por su gestión como gobernador del Estado de México y su alianza con Televisa.²⁰ La llegada del candidato al plantel universitario no fue tersa en ningún momento: en una de las entradas, mujeres realizaron un acto de protesta, al menos un centenar de estudiantes realizó una manifestación fuera del auditorio en el que se realizaría el foro y dentro del mismo, muchos estudiantes presentaron preguntas y corearon consignas contra el candidato.²¹ El momento más sensible del evento fue cuando los estudiantes cuestionaron a Peña sobre su actuación en San Salvador Atenco.

En mayo de 2006, el gobierno federal y el del estado de México implementaron un fuerte operativo policiaco que dejó más de 200 detenidos, decenas de mujeres que sufrieron abuso sexual, al menos dos jóvenes muertos, entre otros saldos.²² Las víctimas fueron pobladores y

²⁰ Redacción. (2012, mayo 11). *Preparan alumnos de la Ibero “bienvenida” a Peña* [Sitio de Noticias]. El Universal. <https://archivo.eluniversal.com.mx/primer/39432.html>

²¹ Redacción AN. (2012, mayo 11). *Reciben con protestas a Peña Nieto en la Ibero* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeguinoticias.com/1105/lomasdestacado/reciben-con-protestas-a-pena-nieto-en-la-ibero/>

²² Gilly, A. (2012, junio 9). *La Jornada: Memorias de una infamia Atenco no se olvida* [Sitio de Noticias]. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2012/06/09/politica/013a1pol>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

comuneros de San Salvador Atenco que protestaron luego de que el gobierno federal aprobara el uso de terrenos comunitarios para la construcción de un nuevo aeropuerto en Texcoco. El conflicto escalaría hasta la fuerte represión en los primeros días de mayo de 2006. Doce años después de los hechos, la Corte Interamericana de Derechos Humanos encontraría al Estado mexicano culpable de violaciones a los derechos humanos.²³

Cuestionado reiteradamente sobre esos hechos, Peña Nieto, cuando ya se había despedido del auditorio, volvió para responder: “Tomé la decisión de emplear la fuerza pública para mantener el orden y la paz... los incidentes se sancionaron... la acción fue en legítimo derecho de usar la fuerza pública para restablecer la paz y el orden...”²⁴ La respuesta del candidato reavivó la protesta de estudiantes y maestros.

Ante la presión, el candidato y su comitiva se replegaron a un baño de la institución²⁵, desde donde coordinaron la salida de la universidad.²⁶

Al día siguiente, algunos medios minimizarían las protestas de los estudiantes,²⁷ los medios digitales del candidato darían una versión suavizada del evento señalando que Peña habría

²³ Rojas, A. G. (2018, diciembre 21). La Corte Interamericana sentencia a México por tortura sexual a 11 mujeres en Atenco. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46656044>

²⁴ Cervantes, J. (2012, mayo 12). Peña Nieto, amarga lección en la Ibero [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/307224/pena-nieto-amarga-leccion-en-la-ibero>

²⁵ La “huída” de Enrique Peña hacia un baño en la Ibero es parte del anecdotario de hechos previo al #YoSoy132. Sin embargo, algunas fuentes hemerográficas parecen contradecir esta versión. Véase: Redacción 90.9. (2017, mayo 9). *El mito de Peña Nieto atrapado en el baño de la Ibero—IBERO 90.9* [Radio en Línea]. IBERO 90.9 FM | La radio se contagia. <https://ibero909.fm/blog/el-mito-de-pena-nieto-atrapado-en-el-bano-de-la-ibero>

²⁶ Mirokious. (2012, mayo 12). *Enrique Peña Nieto se esconde en el baño de la Ibero jamas lo veras en TV* [Video]. <https://www.youtube.com/watch?v=1jQL8GSoPqw>

²⁷ Los medios impresos del consorcio Organización Editorial Mexicana (OEM), presentes en casi todo el territorio mexicano titularon “Éxito de Peña en la Ibero pese a intento de boicot”, lo que provocó críticas en redes sociales hacia el dueño de la empresa, Mario Vázquez Raña. Véase: La Redacción. (2012, mayo 12). *Enoja Vázquez Raña a tuiteros por publicar que EPN tuvo “éxito” en la Ibero—Proceso portal de noticias* [Sitio de Noticias]. Proceso. <https://www.proceso.com.mx/307262/enoja-vazquez-rana-a-tuiteros-por-publicar-exito-de-eqn-en-la-ibero>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

dialogado con el estudiantado,^{28 29} pero el verdadero problema de comunicación política al que habrían de enfrentarse sería a las declaraciones de integrantes del partido quienes descalificaron la protesta.

El entonces líder del PRI, Pedro Joaquín Codwell, en una entrevista para un diario nacional, calificó a quienes realizaron la protesta como “un puñado de jóvenes que no son representativos de la comunidad de la Ibero [que] asumió una actitud de intolerancia respecto a los planteamientos que hacía nuestro candidato”³⁰ mientras el coordinador de la campaña del priista, Luis Videgaray, aseguró que en la protesta participó un grupo minoritario al que calificó de intolerante hacia Peña Nieto³¹. Sin embargo, quien fue más lejos fue el senador del Partido Verde Ecologista de México (PVEM, que en coalición con el PRI abanderaron a Peña), Arturo Escobar, quien acusó al candidato López Obrador y los partidos de la Revolución Democrática (PRD) y Movimiento Regeneración Nacional (Morena) de orquestar la protesta contra el priista³². Adicionalmente, un funcionario de la propia Universidad Iberoamericana aseguró en un noticiario radiofónico que los participantes no eran estudiantes de la institución (Meneses Reyes & Silva Aguilar, 2018, p. 164).

Las acusaciones del PRI y PVEM de que la protesta en la Ibero había sido orquestada y la descalificación hacia los manifestantes provocó una rápida respuesta por parte de los alumnos.

²⁸ Universia. (2012, abril 15). *Enrique Peña Nieto dialogó con estudiantes de la Ibero* [Sitio Oficial]. Noticias Universia México. <https://noticias.universia.net.mx/vida-universitaria/noticia/2012/05/15/931033/enrique-pena-nieto-dialogo-estudiantes-ibero.html>

²⁹ Redacción El Economista. (2012, mayo 13). *Muestra Peña Nieto su versión de visita a la Ibero* [Sitio de Noticias]. El Economista. <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Muestra-Pena-Nieto-su-version-de-visita-a-la-Ibero--20120513-0104.html>

³⁰ CNN En Español. (2012, mayo 11). *El PRI llama “intolerantes” a jóvenes que abuchearon a Peña en la Ibero* [Sitio de Noticias]. Expansión. <https://expansion.mx/nacional/2012/05/11/el-pri-llama-intolerantes-a-los-jovenes-que-abuchearon-a-pena-en-la-ibero>

³¹ La Silla Rota. (2012, mayo 12). *Un grupito no desprestigiará la Ibero: Videgaray* [Blog de Noticias]. La Silla Rota. <https://yosoiu.lasillarota.com/viral/general/un-grupito-no-desprestigiara-la-ibero-videgaray/24231>

³² Notimex. (2012, mayo 11). *AMLO, responsable de críticas a Peña en la Ibero: PVEM* | El Economista [Sitio de Noticias]. El Economista. <https://www.eleconomista.com.mx/politica/AMLO-responsable-de-criticas-a-Pena-en-la-Ibero-PVEM-20120511-0017.html>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

La réplica llegó bajo la forma de un video. El 14 de mayo de 2012 fue publicado en el servicio YouTube “131 Alumnos de la Ibero responden”,³³ un video de casi 11 minutos en el que 131 estudiantes presentan sus identificaciones como alumnos de la Universidad Iberoamericana. Las imágenes de los jóvenes se viralizaron en servicios de redes sociales, el tema se volvió tendencia en Twitter, al menos 125 mil mensajes se publicaron en esa red social reconociendo el pronunciamiento de las y los jóvenes (Olivier Téllez & Tamayo, 2015, p. 141) y aunque algunos aseguran que la politóloga Denisse Dresser fue la primera en asumirse como el alumno 132 (De Mauleón, 2012),³⁴ lo único verificable es que la noche del mismo 14 de mayo, un usuario tuiteó por primera vez la etiqueta #YoSoy132.



Imagen 3. Primer tweet registrado con el HT #YoSoy132 lanzado el 14 de mayo de 2012 a las 11:30 P.M. tiempo de México.



Imagen 4. Otro HT relacionado al movimiento es #SomosMasDe131. En la imagen, el primer mensaje en Twitter que utiliza la etiqueta.

³³ R3CR30. (2012, diciembre 14). 131 Alumnos de la Ibero responden. <https://www.youtube.com/watch?v=P7XbocXsFkl>

³⁴ Lo cierto es que varios usuarios, casi de manera simultánea, generaron etiquetas para englobar el mensaje de lo que sería después el #YoSoy132. De Mauleón (2012) rastrea a varios usuarios que antes o después de Dresser se asumieron como el estudiante adicional a aquellos y aquellas que lanzaron el video de la Ibero.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

La etiqueta #YoSoy132 empezó a agrupar el discurso que apoyaba la respuesta de las y los estudiantes de la Ibero, en los días previos a la primera manifestación pública se emitieron medio millón de mensajes con ese hashtag (del 17 al 19 de mayo de acuerdo a De Mauleón (2012, p. 40)). En tanto, la #MarchaAntiEPN empezaba a lograr densidad gracias a los eventos en la Ibero. El 18 de mayo, estudiantes de distintas universidades privadas realizaron una primera protesta con cerca de mil asistentes en las instalaciones de la televisora Televisa en Santa Fe y un día después, la #MarchaAntiEPN reunió a 40 mil jóvenes. El movimiento estaba en marcha.

Aunque en redes ya estaba presente y había llegado a las calles, el “nacimiento” de la organización se daría el 23 de mayo. Los estudiantes convocaron a través de redes sociales a una reunión en el monumento Estela de Luz. Se trataba de un encuentro planeado como algo pequeño, según los propios organizadores. Sin embargo, al aún reducido grupo de estudiantes de universidades privadas, se unieron comunidades de universidades públicas y ciudadanía que rebasaron la convocatoria. Se estableció una primera declaración de principios y el evento concluyó con una marcha espontánea hacia el Ángel de la Independencia, las instalaciones de Televisa en Chapultepec y el Zócalo de la Ciudad de México. Es en este encuentro en la Estela de Luz donde se conformaron los primeros núcleos organizativos de lo que sería el movimiento #YoSoy132, las primeras tensiones y las primeras innovaciones de un repertorio que llevaría al movimiento estudiantil más allá de las elecciones de 2012 (De Mauleón, 2012; Olivier Téllez & Tamayo, 2015; Rovira Sancho, 2014; Treré, 2013).

5.3. Redes y protesta: la campaña #YoSoy132

Los sucesos ocurridos en la Universidad Iberoamericana el 11 de mayo de 2012 establecen el punto de inicio de una serie de eventos que dan lugar al surgimiento del movimiento #YoSoy132 que, si puede fecharse en algún momento, éste podría ser en la asamblea en la Estela de Luz del 23 de mayo.

El encuentro en la Estela dio lugar al primer órgano del #YoSoy132, una “coordinadora” con representantes de distintas universidades públicas y privadas. Este momento es crucial pues se establece el *programa* de la campaña que emerge de los hechos de los días anteriores. Si bien, la protesta en la Ibero y la pugna por la reivindicación de la cualidad de estudiantes de quienes la protagonizaron dio lugar al elevamiento de las inconformidades en redes y calles,

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

es el establecimiento de los objetivos del movimiento los que dan el punto de partida a la campaña #YoSoy132.

El programa del #YoSoy132 se plasmó por primera vez como resultado de la asamblea en la Estela de Luz. El “manifiesto” (como el movimiento lo denominó) estaba integrado por una serie de puntos que trataban de aclarar, tanto al actor colectivo como al público, la naturaleza y objetivos del movimiento. En el mismo se asumían como “un movimiento ajeno a cualquier postura partidista y constituido por ciudadanos, por lo tal no expresamos muestras de apoyo o rechazo hacia ningún candidato político”, sin representación particular de ninguna institución educativa y que buscaba “la democratización de los medios de comunicación, con el fin de garantizar información transparente, plural e imparcial para fomentar una consciencia y pensamiento críticos”³⁵.

Si bien el primer pronunciamiento programático del #YoSoy132 parecería ambiguo³⁶, una serie de reivindicaciones a modo de “exigencias” establecieron el tono en el que el movimiento habría de plantearse en el espacio político.

El manifiesto del #YoSoy132 exigía, en resumen: competencia real en el mercado de medios de comunicación, garantizar el acceso a internet como derecho humano, autorregulación mediante códigos de ética y defensores de audiencia en los medios de comunicación masivos, apertura del mercado de comunicaciones con nuevos canales nacionales de televisión, garantizar el derecho a la protesta y la libertad de expresión, cese a la represión estatal y transmisión abierta y nacional de los debates presidenciales³⁷.

³⁵ Redacción Animal Político. (2012, mayo 24). “Yo soy 132”: Declaratoria y pliego petitorio [Sitio de Noticias]. *Animal Político*. <https://www.animalpolitico.com/2012/05/declaratoria-y-pliego-petitorio-de-yo-soy-132/>

³⁶ El #YoSoy132 fue objeto tanto de simpatías como de críticas desde diversos sectores de los medios de comunicación y la élite intelectual. Para algunos, el programa del movimiento juvenil era, cuando menos, contradictorio (Véase: Patán. (2012, agosto 2). *¿Yo soy 132?* [Revista Literaria]. Letras Libres. <http://www.letraslibres.com/mexico/yo-soy-132>) mientras que otros acusaron abiertamente al movimiento de haber sido orquestado por partidos y políticos de la izquierda electoral en contienda (Véase: Alemán, R. (2016, mayo 13). *De la farsa del #132 a los farsantes del IPN* [Sitio de Noticias]. Milenio. <https://www.milenio.com/opinion/ricardo-aleman/itinerario-politico-de-la-farsa-del-132-a-los-farsantes-del-ipn>)

³⁷ YoSoy132oficial. (2012, mayo 29). *MANIFIESTO #YoSoy132*. <https://www.youtube.com/watch?v=igxPudJF6nU>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Las *reivindicaciones* movilizadas por #YoSoy132 eran en gran medida contenciosas y dirigidas a un *objetivo adversarial* en particular: los medios de comunicación de masas, en especial, las grandes televisoras nacionales Televisa y TV Azteca. Sin embargo, había *objetivos intermediarios*, en este caso, las autoridades (del Ejecutivo y Legislativo federal, implícitamente, que tendrían que promover y aprobar reformas que dieran cauce a muchas de las demandas). Se trata de reivindicaciones contenciosas pues, de cumplirse, modificarían el balance de fuerzas en el campo específico de los medios de comunicación masiva.

Sin embargo, la suma de nuevos actores (estudiantes de universidades públicas de la Ciudad de México y resto del país, sectores urbano populares e incluso movimientos como el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra de San Salvador Atenco y el Sindicato Mexicano de Electricistas, más tarde) cuya inconformidad con el rumbo de la contienda electoral iba en aumento, dio al movimiento un cariz claro de disputa electoral. En gran medida, el #YoSoy132 fue interpretado y representado por los medios³⁸ como un movimiento “anti-Peña”³⁹. Las primeras marchas y posteriores movilizaciones tenían un claro componente en contra del candidato priista (Acevez González, 2014; Estrada Saavedra, 2015; Fernández Poncela, 2014; Rivera González, 2014) y después de los eventos de la Estela de Luz, en la primera asamblea inter-universitaria⁴⁰ del 30 de mayo de 2012, realizada en la Universidad Nacional Autónoma de México, el movimiento se expresó “contra la manipulación mediática” y señaló a Enrique Peña Nieto como la expresión de un “viejo régimen” que

³⁸ Es de reconocerse que incluso integrantes del movimiento expresaron el “sentimiento anti-Peña” como uno de los objetivos programáticos del #YoSoy132 aunque éste no haya sido expresado en las demandas públicas surgidas de las asambleas del mismo. Véase: El País. (2018, mayo 11). #YoSoy132: Así fue el movimiento estudiantil que cuestionó el proceso electoral de 2012 [Sitio de Noticias]. Verne El País; Ediciones El País. https://verne.elpais.com/verne/2018/05/11/album/1526055131_726947.html

³⁹ Redacción Aristegui Noticias. (2017, mayo 11). *Cinco años de #YoSoy132, el movimiento anti Peña: Alfredo Lecona (Video)* [11/05/2017]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1105/mexico/cinco-anos-de-yosoy132-el-movimiento-anti-pena-alfredo-lecona-video/>

⁴⁰ Dado que uno de los “sitios oficiales” del movimiento, yosoy132media.org se encuentra fuera de línea, se recurrió al servicio Web Archive (web.archive.org) para acceder a versiones caché de los sitios. La relatoría de la primera asamblea se obtuvo en: YoSoy132. (2014, noviembre 20). *Relatoría Primera Asamblea General de Universidades y Sociedad Civil* [Captura de sitio web]. Web Archive. <https://web.archive.org/web/20141120062429/http://yosoy132media.files.wordpress.com/2012/06/relatoria-oficial1.pdf>

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

representaba la represión y violencia de Estado; señalando la campaña del priista como una “imposición” construida con “maquillaje mediático”.

Así, la *reivindicación política-contenciosa* de este segundo componente programático se dirigió al sistema político (gubernamental y electoral) en general, pero al candidato presidencial del PRI, Enrique Peña Nieto, en particular.

Así, las reivindicaciones se resumirían en lo que el #YoSoy132 llamó democratización de los medios y no a la imposición político electoral, ambas dirigidas a las grandes televisoras nacionales y al candidato Peña.

La definición programática del #YoSoy132 surgió del diálogo de actores de distinto tipo. La literatura académica ha documentado este proceso en lo que podríamos definir como una serie de evoluciones de tensiones. Si bien, estudiantes de universidades privadas lanzaron el movimiento después de los hechos en la Ibero, al convocar en la Estela de Luz, se les unieron ciudadanía y estudiantes de universidades públicas. Para algunos autores, esto representó la “pérdida de control” de la emergencia del movimiento por parte de un pequeño grupo (un *core-group*) originario de las universidades privadas. La Asamblea General el 30 de mayo en la UNAM terminó por dotar de densidad organizativa a *un sector* del movimiento, con mayor experiencia política (grupos de universidades públicas con experiencia previa de movilización, sectores de núcleos populares urbanos y organizaciones de la sociedad civil y sociales) que definieron un *programa* más amplio pero que nunca se consolidó del todo en la forma en que era interpretado el movimiento (Estrada Saavedra, 2015; Gun Cuninghame, 2017; Olivier Téllez & Tamayo, 2015; Ortega Erreguerena, 2015; Segura Guerrero, 2016).

Aunque hemos tratado de señalar al #YoSoy132 como un *movimiento juvenil*, su núcleo de movilización estaba entre los estudiantes de nivel superior: dependiendo de las fuentes se puede hablar de 60 universidades públicas y privadas de todo el país participantes en el movimiento; pero éste se aprovechó de una *disponibilidad de aliados* con posibilidad de movilizarse sobre todo ante las reivindicaciones centrales dirigidas a las televisoras y el candidato priista. Así, el #YoSoy132 encontró resonancia entre organizaciones de la sociedad civil, por una parte, y en distintos medios de comunicación, algunos masivos y consolidados aunque críticos al gobierno como el diario La Jornada y el semanario Proceso, además de múltiples medios alternativos, sobre todo aquellos presentes sólo en el entorno digital (Mraz-Bartra, 2017; Segura Guerrero, 2016).

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Adicionalmente, grupos de académicos, artistas e intelectuales formaron núcleos organizativos ‘filiales’ del movimiento, como #YoSoy132academicos y #ArtistasAliados, entre otras organizaciones que emergieron de la campaña (Meneses Reyes & Silva Aguilar, 2018; Rovira Sancho, 2014).

Aunque la protesta y el asambleísmo del movimiento ha sido bastante documentado como parte del repertorio central del #YoSoy132, la *acción digitalmente mediada* de la campaña es de especial interés. Por ello, dedicaremos un espacio a la revisión de este elemento de la campaña #YoSoy132 antes de abordar las redes de activación digital movilizadas a través de servicios como Twitter.

5.3.1. Un repertorio fuerte: innovación digitalmente mediada del #YoSoy132

Las formas de acción elegidas por los actores que emprenden una campaña se integran en *repertorios*, es decir, conjuntos de formas de acción que sirven a variados propósitos y cuya elección y uso es a la vez coyuntural y estratégica. Estos *performances* disponibles en un contexto particular son limitados y algunos pueden ser más familiares o extraños para un actor colectivo, mientras que otros pueden no estar disponibles⁴¹. En todo caso, las formas de acción disponibles en el espacio político (y, como se señaló en su momento, esto también se ve influido por la *estructura de oportunidades políticas*)⁴² son susceptibles de reproducirse sin cambios o de sufrir modificaciones a lo largo de su uso en distintas campañas.

Como hemos dicho antes, siguiendo a Tilly (2008a), los repertorios de acción pueden ser *débiles* y más bien rígidos al consistir en guiones conocidos de actuación que se repiten prácticamente sin cambios a lo largo de campañas, o ser *fuertes* y conformarse en conjuntos de acciones que se adaptan y modifican dependiendo de las necesidades de la campaña, incluso integrándose formas de acción no presentes previamente.

⁴¹ Una “huelga”, por ejemplo, es una forma de acción que no está disponible para todos los actores colectivos que deseen usarla en el espacio político. En este sentido, los actores *eligen* las formas que pueden resultar más efectivas o que se vuelven más asequibles dependiendo del momento de la *campaña* en curso. Adicionalmente, las formas de acción buscan ser disruptivas (en el sentido de que interrumpen o causan un disturbio en el devenir de la vida cotidiana).

⁴² Ciertas formas de acción pueden estar más constreñidas debido a las condiciones de oportunidad que ofrece la EOP. Mientras en los regímenes democráticos, la marcha o manifestación puede ser completamente aceptable como parte de los repertorios de acción colectiva, en regímenes más cerrados, la protesta pública puede ser severamente penada, inhibiendo a los actores colectivos a elegir dicho *performance*.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

El de #YoSoy132 es el caso de una campaña con un *repertorio fuerte*: aunque usa un guion conocido de actuación recuperando *performances* como la marcha, el bloqueo de instalaciones y la asamblea, integra elementos de campañas pertenecientes a otros actores para el *repertorio digitalmente mediado*: el uso de hashtags, servicios de redes sociales para organizar y llamar a la acción, pero además, hace nuevos usos no muy comunes en aquel periodo, como los servicios de mensajería instantánea y foros para la organización, sitios web, canales de video, transmisión “en vivo” de las protestas, entre otros usos.

Es el componente digitalmente mediado el que, en su momento, más llamó la atención de los públicos⁴³, medios⁴⁴ e incluso, los analistas⁴⁵. Sin embargo, fue eso, un componente del *performance* del movimiento #YoSoy132. Debe reconocerse, sin caer en la subestimación con que algunos analistas han tratado al componente digitalmente mediado de la acción o la sobreestimación del componente “analógico” de la acción constituida por las manifestaciones multitudinarias y el asambleísmo abierto (Estrada Saavedra, 2015; Lay Arellano, 2012; Olivier Téllez & Tamayo, 2015; Rivera González, 2014), que la campaña #YoSoy132 imbricó estos dos elementos de una forma innovadora.

Sería difícil enumerar todas las acciones que conforman el componente analógico del repertorio desplegado por #YoSoy132, pero sí que se pueden destacar algunas que representan la variedad del *performance* puesto en juego durante la campaña: las llamadas “marchas anti Peña”, de las cuales hubo tres antes del día de la elección el 1 de julio de 2012, la primera emergió de la Estela de Luz el 23 de mayo, la segunda el 10 de junio con 90 mil

⁴³ Moreno, C. (2012, mayo 25). #Yosoy132: *Un testimonio* [Sitio de Noticias]. El Economista. <https://www.economista.com.mx/arteseideas/Yosoy132-un-testimonio-20120525-0056.html>

⁴⁴ Seco, R. (2012, junio 6). Guerra electoral en las redes sociales de México. *El País*. https://elpais.com/internacional/2012/06/06/actualidad/1339016513_912946.html

⁴⁵ Benassini, C. (2012, mayo 28). “#YoSoy132”: *La eficacia de las redes sociales* [Revista Digital]. Razón y Palabra. http://www.razonypalabra.org.mx/caja_pandora/2012/192012_CajaDePandora.html

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

asistentes⁴⁶ y una más el 24 de junio⁴⁷; conciertos⁴⁸ y festivales⁴⁹ con participación de artistas nacionales e internacionales (Lay Arellano, 2012, p. 92), bloqueos de instalaciones de televisoras⁵⁰ y trabajos de observación electoral⁵¹, además de protestas de distinto tamaño y tipo en múltiples puntos del interior del país.

Pero este amplio repertorio analógico en gran parte se vio influido por la forma en que un *core-group* aprovechó e impulsó *acciones digitalmente mediadas*. Algunos autores, al reconstruir el proceso organizativo de #YoSoy132 identifican a un sector, el primero que convocó y organizó encuentros, entre los que se encontraban por un lado estudiantes de Comunicación de universidades privadas (preponderantemente la Universidad Iberoamericana) y públicas. Se trataba de un sector más bien pequeño del movimiento pero que logró un gran nivel de influencia, a veces a costa de conflictos internos con otros sectores del #YoSoy132.

Aunque el actor colectivo conformó un órgano decisorial y organizativo, la *Asamblea General Interuniversitaria* (AGI) con representaciones de todos los centros educativos, y asumió como forma de toma de decisiones el asambleísmo abierto, algunos grupos parecen haber logrado más protagonismo no solo en los órganos decisoriales sino también ante la opinión pública (Estrada Saavedra, 2015, p. 110). En especial, el grupo de alumnos encabezado por integrantes de la Ibero, por momentos (o así fue juzgado por integrantes del

⁴⁶ Ascensión, A. (2012, junio 11). *Miles de ciudadanos se manifiestan en la segunda marcha anti-Peña Nieto* [Sitio de Noticias]. Expansión CNN. <https://expansion.mx/nacional/2012/06/10/miles-de-ciudadanos-se-manifiestan-en-la-segunda-marcha-anti-pena-nieto>

⁴⁷ Villamil, J. (2012, junio 25). *Repudio a Peña Nieto reúne a miles en megamarcha en el DF* [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/312070/repudio-a-pena-reune-a-miles-en-megamarcha-en-el-df>

⁴⁸ Ponce, A. (2012, junio 16). *Músicos unen sus voces por #YoSoy132 con concierto en el Zócalo* [Sitio de Noticias]. *Proceso*. <https://www.proceso.com.mx/311254/musicos-unen-sus-vozes-por-yosoy132-con-concierto-en-el-zocalo>

⁴⁹ Cruz, A. (2012, junio 24). *Rock, brincos, malabares y llamados a la paz en el Zócalo* [Sitio de Noticias]. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/2012/06/24/index.php?section=espectaculos&article=a08n1esp>

⁵⁰ Martínez, D. (2012, julio 27). *#YoSoy132 inicia "bloqueo" de Televisa y anuncia plan poselectoral* [Sitio de Noticias]. Expansión. <https://expansion.mx/nacional/2012/07/27/yosoy132-inicia-bloqueo-de-televisa-y-anuncia-plan-poselectoral>

⁵¹ Europa Press. (2012, julio 1). *México.- #YoSoy132 despliega a más de 3.000 observadores durante los comicios* [Sitio de Noticias]. Notimerica; Europa Press. <https://www.notimerica.com/politica/noticia-mexico-yosoy132-despliega-mas-3000-observadores-comicios-20120701140656.html>

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

movimiento) llegó a monopolizar algunas acciones (Meneses Reyes & Silva Aguilar, 2018, p. 172). Este grupo ha sido identificado por algunos autores como el #MásDe131, estaba integrado por estudiantes de Comunicación y pertenecientes a sectores más privilegiados, con cierta experiencia y contactos con medios masivos e incluso empresas como Google. Para Segura Guerrero:

Aunque de alguna manera este primer núcleo constituía la dirigencia del movimiento, la realidad es que siempre estuvieron atentos para evitar que esta se convirtiera en pública o visible y que diera lugar a la formación de liderazgos. Y esto también tenía que ver con que ese primer núcleo se había conformado de manera espontánea, sin una lógica formal de representación, por lo que nadie podía hablar en nombre de una universidad o del propio movimiento; nadie concentraba esa legitimidad... (Segura Guerrero, 2016, p. 247)

El grupo en cuestión, al que hemos denominado *core-group* emergió de la primera Coordinadora y en muchos casos, se trataba de jóvenes que tenían lazos de amistad previos al movimiento (Meneses Reyes & Silva Aguilar, 2018, p. 169). Este núcleo organizativo, en ocasiones visible y en otras no, casi en permanente conflicto con otros sectores del movimiento, en gran medida dio forma al *repertorio digitalmente mediado* debido a los *lazos individuales pre-existentes* que los aglutinaron en el #MasDe131 y la Coordinadora, los *lazos organizacionales pre-existentes* con organizaciones de la sociedad civil, medios de comunicación y empresas, documentados por los analistas, y el conocimiento en el uso de tecnologías de la comunicación propios de su formación profesional en curso.

A partir de ello, parecen haber desarrollado un *performance* ciertamente innovador en el que dividieron las tecnologías disponibles orientando sus usos preponderantes para la organización, en algunos casos, y para la acción, en otros.

5.3.2. Tecnologías y repertorios orientados a la organización

Emiliano Treré, al estudiar el caso del #YoSoy132, advierte sobre los problemas que surgen del estudio de un solo sustrato comunicativo. Algunos análisis (y, debemos señalar, sobre todo los centrados en el uso de grandes datos) muchas veces tratan de captar la heterogeneidad de las formas de acción a partir del análisis de un solo *médium*, que puede ser Twitter, Facebook u otros. Treré advierte sobre este *sesgo* en el diseño de la investigación de la acción colectiva y sugiere, primero, comprender que los actores colectivos usan los medios y tecnologías digitales dando forma a un *ecosistema comunicacional* en el que distintos soportes pueden ser usados para propósitos disímiles. En ese sentido, Treré señala

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

que “es necesario subrayar la riqueza de los medios digitales adoptados por el movimiento, contrastando la visión que asume a las redes sociales en línea como el único recurso digital de las protestas” (Treré, 2013, p. 117); así, sugiere que estas tecnologías digitales a disposición de los actores sean abordadas analíticamente como *complejos ambientes* donde nuevas *gramáticas comunicativas* emergen (Treré, 2015, p. 902). En lugar de caer en la fascinación por lo nuevo, como señala el autor, puede ser más útil una aproximación *híbrida/ecológica*, es decir, tratar de captar las imbricaciones no solo entre repertorios digitalmente mediados y los que hemos llamado analógicos, sino incluso entre las formas de uso que se da a las distintas tecnologías. Si bien, señala Treré, algunos soportes se vuelven más visibles como Facebook o Twitter, no se debe desestimar el rol que juegan (sobre todo en el *backstage*) plataformas de mensajería o tecnologías no tan “nuevas” como el correo electrónico (Treré, 2018).

Nosotros hemos tratado de evitar este “sesgo hacia un solo medio” al tratar de reconstruir los procesos de activación y evolución de los actores colectivos en el marco de campañas de acción digitalmente mediadas al distinguir las *orientaciones en los usos preponderantes* que dichos actores dan a las tecnologías.

Es de considerarse que estas orientaciones, en casos tan complejos como el #YoSoy132, quizá están mediadas por los procesos de formación política individual de los participantes y el nivel de involucramiento que alcanzan dentro de una campaña y por el conocimiento y experiencia en el uso de dichas tecnologías (Meneses Rocha et al., 2017).

Con esta breve digresión, deseamos establecer que el repertorio digitalmente mediado de este tipo de campañas integra orientaciones en el uso de la tecnología que pueden centrarse hacia la organización o la acción. Algunos elementos de estos *performances* se vuelven claramente visibles mientras que otros operan *tras bambalinas* y se vuelven más difíciles de captar.

Para distinguir la forma en que el #YoSoy132 orientó los usos preponderantes dados a las tecnologías, hemos recurrido a fuentes secundarias, sobre todo para captar los elementos del *backstage* y que se relacionan con las *orientaciones a la organización*. En tanto, los usos de “primer plano”, más asociados a la acción, podían recuperarse en gran medida de fuentes primarias, aunque algunos elementos —sobre todo los tendientes al conflicto— provinieron de fuentes secundarias.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Como se ha anotado, el principal elemento del repertorio del #YoSoy132 para su organización fue el asambleísmo, pero en el componente digitalmente mediado, el uso de servicios de mensajería instantánea y grupos cerrados de Facebook fue fundamental para lograr la densidad organizativa que la campaña mostró públicamente.

Para llevar a cabo la toma de decisiones y el diseño de acciones que emprendería el movimiento, los distintos núcleos organizativos del #YoSoy132 utilizaron medios como WhatsApp y grupos privados en la red social Facebook. Aunque la herramienta era usada de forma bastante horizontal, los sectores más centrales (como el #MasDe131) llegaba a tomar decisiones “urgentes” en grupos de mensajería instantánea (Segura Guerrero, 2016, p. 247). Adicionalmente, la utilidad “Eventos” de Facebook, permitía a los organizadores hacer llamados a la acción como lo fueron las marchas, asambleas, encuentros, festivales, etcétera (p. 254). Es de hacerse notar que esta plataforma permitía a la vez conectar a los núcleos organizativos menos centralizados como las representaciones del #YoSoy132 de otros estados de la república, acelerando el intercambio de información entre los distintos sectores del movimiento.

A esto habría que añadir que, para algunos analistas —sobre todo, Treré, quien ha estudiado a profundidad el movimiento—, servicios de mensajería como WhatsApp eran no solo herramientas para la organización sino incluso espacios para liberar, mediante el humor, la tensión que el propio movimiento vivía a raíz de las presiones que las fuerzas políticas, de seguridad y medios ejercían sobre el mismo (Treré, 2015, p. 911). En todo caso, mientras la mensajería instantánea serviría a propósitos de comunicación interna y más inmediata, servicios como Facebook permitían una fluidez comunicativa más abierta y externa (Treré, 2018, p. 146).

5.3.3. Tecnologías y repertorios orientados a la acción

En tanto, otras tecnologías digitales eran el soporte para el despliegue de la acción. Esta orientación en el uso fue en muchos casos estratégica, como el que se dio a la plataforma YouTube mediante la cual el movimiento emitía mensajes, su manifiesto, documentaba la acción e incluso llegó a organizar un debate. Otros espacios eran más bien apropiados por las audiencias sin dejar de ser territorio colonizado por la discusión y disputado para la construcción de la identidad del movimiento, como fueron los servicios de redes sociales, en especial, Twitter.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Hemos tratado de captar la variedad del repertorio digitalmente mediado del #YoSoy132 en lo respectivo a la orientación a la acción, lo que se expone en las siguientes líneas:

- **El video, la forma primigenia de comunicación del movimiento:** Desde la publicación del video “131 alumnos de la Ibero responden”, el uso de la imagen fue fundamental para el #YoSoy132. El primer manifiesto de principios del movimiento se produjo también en video y se proyectó en manifestaciones e incluso un sector de la organización produjo materiales audiovisuales como #Luz132, una mezcla de documental y performance que se proyectó en eventos como la toma de las instalaciones de Televisa Chapultepec del 14 de junio de 2012⁵². En este sentido, la producción audiovisual era una acción en sí misma al tiempo que complementaba repertorios más analógicos, se difundía a través de YouTube en el que también, miembros del movimiento subían videos de las distintas protestas, y en ocasiones, se utilizaron servicios de *streaming* para divulgar en tiempo real las manifestaciones (Mraz-Bartra, 2017, p. 65). Para miembros del movimiento, el uso de la imagen y el soporte YouTube fungían como formas de difusión y *reforzamiento ideológico* (Segura Guerrero, 2016, p. 254). Este uso estratégico de YouTube, innovador en sí mismo para un movimiento, permitía al #YoSoy132 presentar el *front-stage* de su campaña casi sin intermediarios, pero dependía de la experiencia y experticia en el uso de las plataformas de un limitado sector del actor colectivo, no obstante lo cual, logró importante visibilidad (García & Treré, 2014; Rovira Sancho, 2014; Treré, 2015).
- **El hashtag, el meme y los servicios de redes sociales:** Servicios tales como Twitter y Facebook se poblaron de mensajes con el hashtag #YoSoy132. El uso de etiquetas, como hemos señalado antes, ayuda a englobar mensajes, agrupar públicos y establecer marcos interpretativos de eventos en curso, en este caso, campañas (Blevins et al., 2019; Caliandro, 2017; van Haperen et al., 2018). El HT #YoSoy132 fue utilizado 1.8 millones de veces en Twitter desde el surgimiento del movimiento en redes sociales hasta el mes de julio (Medina, 2012), en muchas ocasiones para reportar los eventos en los que el movimiento tenía participación, como parte de la discusión digital en torno a la campaña pero, según algunos autores, como elemento fundamental de la construcción de la identidad colectiva del #YoSoy132 (Foust & Hoyt, 2018, p. 42). Adicionalmente, en estos servicios de redes sociales circulaban infinidad de *memes*, imágenes con cierto contenido humorístico que en múltiples ocasiones forman parte del encuadre que los públicos digitales utilizan para interpretar los eventos (Mraz-Bartra, 2017; Treré, 2015). En cualquier caso, el uso de estos servicios por miembros y adherentes de la campaña, dotó de densidad a la discusión poniendo a la campaña en el primer plano de la opinión pública, online y offline, llevando al movimiento a ser tendencia (*trending topic*) durante semanas en plataformas como Twitter. A esto hay que sumar que el movimiento creó cuentas en Twitter y Facebook (de las cuales, @YoSoy132MX es la oficial en el primer servicio).
- **La Web y los blogs como documentación:** El movimiento conformó a todo un sector (en el que miembros de #MasDe131 tuvieron un rol fundamental) al que denominó #YoSoy132media que creó un sitio web y contaba con enlaces a distintos blogs y en el que

⁵² Redacción AN. (2012, junio 14). #Luz132 exhibe video con pasado “oscuro” de Televisa [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeguinoticias.com/1406/lomasdestacado/luz132-exhibe-video-con-pasado-oscuro-de-televisa/>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

se documentaban las acciones del movimiento, publicaban pronunciamientos, comunicados y convocatorias. Los sitios yosoy132media.org⁵³ junto a yosoy132.org formaban el centro de un ecosistema de sitios web y blogs (en servicios como Tumblr y Blogspot) en los que se difundía y documentaba el movimiento. Esta herramienta, central para el movimiento en la Ciudad de México, también fue adoptada por las filiales en el interior del país, comisiones y sectores como los artistas dentro del propio movimiento y la filial internacional del #YoSoy132.

- **Monitoreo en tiempo real de la elección.** El día de la jornada electoral, el 1 de julio de 2012, el #MasDe131 estableció un centro de observación electoral como parte del ejercicio para el cual movilizó a unos 3 mil integrantes del movimiento #YoSoy132. Para ello, el movimiento creó blogs y wikis para acumular la evidencia de los observadores electorales (Rovira Sancho, 2014, p. 63), utilizó las redes Facebook y Twitter para llamar a la ciudadanía y adherentes a usar el HT #TeCache132 para subir videos y fotografías de las irregularidades que atestiguaran durante el día de la elección e informó en tiempo real en el sitio web yosoy132media.org sobre los incidentes⁵⁴
- **El debate virat.** Sin duda, una de las expresiones más innovadoras dentro del repertorio de #Verificado19s fue la realización de un debate presidencial autogestionado. Este fue principalmente impulsado por el ala #MasDe131 pero, en específico, por una joven estudiante de comunicación de la Ibero quien, además, trabajaba para la empresa Google⁵⁵ (Segura Guerrero, 2016). Una de las reivindicaciones del #YoSoy132 fue que los debates presidenciales se emitieran en cadena nacional, luego de que las principales televisoras rechazaran transmitirlos. La demanda se cumplió parcialmente, luego de que las televisoras Televisa y TV Azteca accedieran a realizar las transmisiones (aunque no en sus principales canales de cadena nacional). Sin embargo, el #YoSoy132 fue más allá organizando su propio debate. El mismo fue emitido el 19 de junio de 2012 a través del servicio YouTube al que se conectaron más de 112 mil personas (García & Tréré, 2014; Rovira Sancho, 2014), además de que fue transmitido por las estaciones del Instituto Mexicano de la Radio (IMER) y la estación de la Universidad Iberoamericana, IBERO 90.9 FM⁵⁶. El debate fue un punto de conflicto y una victoria organizativa para el movimiento al mismo tiempo: hechos como que el candidato Peña Nieto rechazó la invitación a participar y el que las televisoras primero se negaran y en un extraño movimiento acudieran el día del debate para intentar

⁵³ Aunque muchos rastros digitales del #YoSoy132 se han perdido, algunos aún persisten. Es el caso de la página del YoSoy132media donde se puede consultar distinto material publicado por la organización. Véase: YoSoy132. (2012). ¿Quiénes somos? [Blog Oficial]. #YoSoy132Media. <http://www.yosoy132media.org/quienes-somos/>

⁵⁴ Poy Solano, L. (2012, julio 1). *Unos 3 mil jóvenes serán observadores para garantizar el respeto al sufragio* [Sitio de Noticias]. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2012/07/01/politica/010n2pol>

⁵⁵ Esta misma persona ha sido identificada, a partir de las fuentes consultadas y las entrevistas realizadas como parte de la investigación, como uno de los elementos del *core-group* de #Verificado19s.

⁵⁶ Comunicación Política y Ciudadana. (2015, octubre 12). *Debate presidencial #YoSoy132* [Video]. https://www.youtube.com/watch?v=yEENPW9ge_A

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

“obtener” la señal del mismo⁵⁷ produjeron críticas sobre la imparcialidad del ejercicio; al interior del #YoSoy132, el ejercicio del debate surgió como una idea individual retomada por el #MasDe131, organizada principalmente por alumnos de la Ibero y el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y visto con recelo por otros sectores del movimiento lo que en ciertos momentos tomó el cariz de imposición por parte de aquel *core-group* (aunque la historia lo recuerde como un ejercicio del colectivo en su conjunto) (Meneses Reyes & Silva Aguilar, 2018, pp. 171–172, 2018).

Quizá la gran variedad de usos orientados a la acción con que el #YoSoy132 desplegó el componente digitalmente mediado de su campaña sea la responsable de este *imaginario mediático* (Treré, 2018) en torno al movimiento⁵⁸ y a partir del cual se sigue tratando a aquella campaña del 2012 como un despertar de la juventud mexicana.

En todo caso, #YoSoy132 logró imbricar distintos usos para distintas plataformas logrando distintos objetivos (generar la discusión pública, atraer la atención mediática, contender contra otros actores políticos o establecer un espacio controlado por el propio actor para el debate).

Un último elemento para tratar de comprender las implicaciones que la campaña #YoSoy132 pudo haber tenido es tratar de desenmarañar las relaciones que se tejieron en el espacio digital. Para ello recurriremos a los datos del servicio Twitter y a la visualización de las redes de movimiento del #YoSoy132.

5.4. Las redes de #YoSoy132 en movimiento: estructuras de relaciones digitalmente mediadas

Las interacciones digitalmente mediadas que ocurren en servicios tales como Twitter o Facebook ofrecen la posibilidad de hacer observables las relaciones entre actores colectivos y sus aliados, públicos y objetivos. A la vez, algunas de las prácticas en estos territorios son susceptibles de desentramarse para captar elementos discursivos y, con ello, el encuadre y construcción de sentido sobre ciertos elementos de una campaña.

⁵⁷ Notimex. (2012, junio 20). *Hicimos historia tras debate: #YoSoy132* [Sitio de Noticias]. El Economista. <https://www.economista.com.mx/politica/Hicimos-historia-tras-debate-YoSoy132-20120620-0040.html>

⁵⁸ Aunque estos imaginarios, muchas veces contruidos por la narrativa mediática y reforzados por miembros de los propios movimientos, no siempre se corresponden con la “realidad” del desarrollo de los eventos, siguen teniendo consecuencias para los mismos actores. Para Treré (2018), la forma en que los medios digitales son interpretados y cómo sus cualidades y posibilidades son valoradas, dan forma y configuran las prácticas de los actores involucrados en el espacio político. Estos *imaginarios mediáticos* son, pues, no solo lo que los actores creen que son sino, en ocasiones, un poco más.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

Hasta el momento, hemos reconstruido el surgimiento y conformación de #YoSoy132 y su campaña, delineado algunos componentes del actor colectivo (la presencia de un *core-group* y la de múltiples actores juveniles organizados en torno a las asambleas del movimiento) así como los elementos clave de su programa (reivindicaciones político-contenciosas: democratización de los medios y no imposición de un candidato), hacia quién se dirigían sus reclamos (televisoras nacionales y el candidato del PRI, Enrique Peña, principalmente) así como los elementos de su repertorio, tanto analógico (en el que marchas y asambleas eran lo más “llamativo”) como el digitalmente mediado, incluyendo las orientaciones dadas a los usos de la tecnología.

Uno de los espacios donde el #YoSoy132 desplegó gran parte de su capacidad comunicacional fue el de los servicios de redes sociodigitales. No solo los miembros del movimiento hicieron uso del hashtag sino que este se volvió un recurso discursivo para otros sectores dentro del entorno digital. Hemos señalado que la etiqueta se viralizó y llegó a utilizarse casi 2 millones de veces entre su surgimiento y el mes de julio, pero estuvo presente durante más tiempo, más allá del 1 de julio de 2012⁵⁹.

Aunque en este análisis hemos reconstruido el proceso sin ir más allá de los eventos del día de la elección presidencial, es de reconocerse que #YoSoy132 llevó su presencia mucho más lejos y algunos analistas datan su “retirada” del espacio público hasta bien entrado 2013 (Gun Cuninghame, 2017; Olivier Téllez & Tamayo, 2015), pero más allá de cuándo se señale la desaparición del movimiento, lo cierto es que estuvo presente aún a finales de ese año en el contexto de las protestas⁶⁰ contra el primer aniversario de gestiones de Enrique Peña⁶¹ y que

⁵⁹ Tan pronto como el 15 de julio de 2012, el #YoSoy132 junto a actores tales como el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME), el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT) de Atenco y la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) se unieron en una Convención Nacional contra la Imposición, una especie de “frente” que buscó contener la llegada de Enrique Peña a la presidencia de la república. Sin duda, el sector más amplio del movimiento juvenil se unió en esta nueva campaña, mientras que otros sectores se desligaron del nuevo emprendimiento. Véase: Redacción AN. (2012, julio 16). *Plan de acción de activistas contra la “imposición” de Peña* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeguinoticias.com/1607/lomasdestacado/el-plan-de-accion-de-la-convencion-nacional-contr-la-imposicion/>

⁶⁰ Rea, D. (2013, noviembre 26). *¿Quiénes protestaron el 1Dmx y por qué? (Primera parte)* [Sitio de Noticias]. *Animal Político*. <https://www.animalpolitico.com/2013/11/un-ano-del-1dmx-quienes-protestaron-y-por-que-primera-parte/>

⁶¹ Sin embargo, debemos anotar así sea al margen, que el #YoSoy132 fue un actor muy distinto después del 1 de julio de 2012. En términos del modelo de campañas, hubo un cambio en la

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

sectores pertenecientes al #YoSoy132 siguieron activos y aliados de otros actores aún en momentos posteriores⁶².

De su prolongada presencia en el espacio público se deriva también su casi permanente difusión a través de redes sociales. Para llevar a cabo un análisis de las *redes de movimiento* digitalmente mediadas del #YoSoy132, analizaremos las interacciones tramadas en el servicio de red social Twitter.

A través del laboratorio Signa Lab de ITESO Guadalajara, hemos podido acceder a una serie de datos extraídos de Twitter. Este *big data* se originó a partir de los mensajes que utilizaron el *hashtag* #YoSoy132. De acuerdo a estudios previos, el periodo de mayor activación en el uso de la etiqueta se dio entre junio y julio de 2012, periodo en el que se habrían emitido 1.5 millones de *tweets* (Monterde et al., 2015). Esto concuerda con datos como los de Medina (2012) quien reporta 1.8 millones de mensajes entre mayo (fecha de surgimiento de la etiqueta) y julio. Entre 500 y 600 mil mensajes más se habrían producido en Twitter entre agosto y diciembre del mismo año. Esto tiene sentido si se considera que hubo un paulatino repliegue al concluir la campaña principal y dado que el actor se alió con otros actores colectivos para emprender una campaña nueva, esta vez en rechazo a los resultados electorales.

La base de datos a la que tenemos acceso, sin embargo, comprende todo este periodo, lo cual presenta un problema dado que nuestra reconstrucción del proceso solo es para la campaña que concluye con el día de la elección presidencial: al analizar las interacciones en Twitter para un periodo más amplio de tiempo, captaremos también las que pertenecen a otras campañas.

Dando por supuesto el hecho de que al menos tres cuartas partes de las interacciones se registraron en el periodo temporal de interés, el sesgo que se nos presente no debería ser tan

reivindicación a movilizar a partir del día de la elección y gran parte de la lucha del movimiento se centró en rechazar los resultados y decisiones electorales así como la validación de la elección misma, al grado de que el movimiento junto a otros actores conformó un Frente contra la Imposición. Este momento se trataría de una campaña distinta a la emprendida en la fase de su surgimiento y que requeriría un tratamiento distinto al que hemos dado en este capítulo.

⁶² Muñoz, A., & Garduño, R. (2012, julio 6). #YoSoy132 y Morena constituyen frente nacional contra la imposición de Peña [Sitio de Noticias]. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2012/07/06/politica/012n2pol>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

grande. Sin embargo, tener en cuenta que éste habrá de presentarse nos permitirá matizar las inferencias que podamos construir a partir de estos datos.

Habiendo establecido lo anterior, pasemos entonces a la descripción de los datos. Al igual que en el ejercicio previo, la base de datos #YoSoy132 nos permite obtener relaciones entre usuarios y entre hashtags. Procederemos de manera similar al análisis realizado para #Verificado19s, de tal manera que nuestros resultados sean lo más comparables posibles entre sí.

5.4.1. Relaciones entre usuarios: aliados, audiencias y objetivos de #YoSoy132

La de #YoSoy132 fue una red muy amplia, que involucró a múltiples sectores del entorno digital, de la que surgieron diversos aliados, aunque también con una alta complejidad y dispersión.

El Grafo g^{63} busca visualizar a los usuarios más importantes de la red por grado de entrada. La red total cuenta con 370 mil usuarios o nodos (en adelante N) así como con 1.79 millones de relaciones o aristas (en adelante E). El grado medio de los nodos alcanza 4.8, es decir, cada nodo establece cerca de cinco relaciones con otros nodos *en promedio*⁶⁴. Dado el tamaño de la red, es posible inferir un alto grado de conexión *a nivel de nodos*, aunque, tal como es de esperarse de toda red social, ciertos nodos aglomeran un mayor número de relaciones de entrada al tiempo que cierto sector de la red aglomera un gran número de relaciones de salida. Son los comportamientos diferenciados entre los usuarios los que nos permiten categorizarlos de tal modo que podamos acercarnos a la dinámica que tuvo la red. Antes de pasar a ello, hay que señalar que el cálculo de modularidad del grafo (*Modularity*= 0.29) dio lugar a 5,994 comunidades, lo que da cuenta del grado de dispersión de las relaciones a nivel de comunidades.

Para tratar de realizar un análisis de los usuarios, hemos debido reducir el tamaño del grafo hasta un nivel que nos permita captar a aquellos nodos más conectados *al resto de la red*. Para ello, hemos procedido con un filtro de conectividad *k-core* ($k = 20$) que nos permitió

⁶³ Los grafos correspondientes a esta sección pueden consultarse en el *Anexo Grafos* al final de este documento.

⁶⁴ Es nuestro deber explicar que debido al tamaño de la base de datos, es decir, al gran número de relaciones y nodos que integra, algunos cálculos estuvieron más allá de la potencia de cómputo disponible para esta investigación, por lo que otras medidas como *diámetro* y *longitud media de camino* o *intermediación* y *coeficiente de agrupamiento* quedaron fuera de nuestro alcance para el análisis.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

captar el 4.82% de los nodos totales manteniendo el 41.4% de la red ($N= 17,858$, $E= 741,074$).

Resulta sumamente llamativo que poco menos de una vigésima parte del total de nodos sostengan casi la mitad de las relaciones existentes en el grafo. La reducción del número de nodos nos permite mantener a aquellos usuarios más conectados, independientemente de sus medidas de centralidad, lo que facilita captar la varianza interna de relaciones.

A partir de este subgrafo, realizamos un estudio de caracterización de los usuarios. Contar con más de 17 mil cuentas aún es difícil para llevar a cabo un análisis a este nivel, por lo que decidimos realizar un corte extrayendo una submuestra. El criterio elegido fue obtener el 5% de los usuarios (893 nodos) con mayor *out-degree* presentes en el subgrafo. Para mantener la varianza interna, se seleccionó también al 5% de los usuarios con mayor *in-degree*. Algunas cuentas del segundo grupo se “solapaban” con las del primero (es decir, tenían a un tiempo alto *out-degree* y alto *in-degree*) por lo que el número final de usuarios seleccionados fue de 1,607 (de no haber habido solapamiento, se habrían obtenido 1,786)⁶⁵ que se sometieron a la siguiente capa de análisis⁶⁶.

A partir de la tipología creada por Signa Lab⁶⁷ y la ampliación propuesta por nosotros para el caso #Verificado19s, se tipificaron los usuarios a partir de las estadísticas de centralidad⁶⁸: el *Master of Ceremony* (MC) como aquel usuario que en cierta medida orquesta y hace llamados a la acción (caracterizado por un alto *in-degree* y un bajo *out-degree*, en torno al promedio); seguido por los integrantes de un *Coro*, principales replicadores del primero (con mayores relaciones de salida que de entrada), a los que debería de seguir un grupo de *Fans*

⁶⁵ Esperábamos que hubiera cierto grado de solapamiento entre cuentas con mayor *in-degree* y aquellas con mayor *out-degree*. De no haberse presentado este solapamiento, se habrían obtenido 1,786 cuentas.

⁶⁶ Una revisión a detalle de las cuentas permitió eliminar ocho usuarios cuyos nombres representaban una arroba acompañada de una letra y que no presentaban grado de salida, por lo que pudieron deberse a repeticiones de errores de tipeo en el comportamiento de los usuarios.

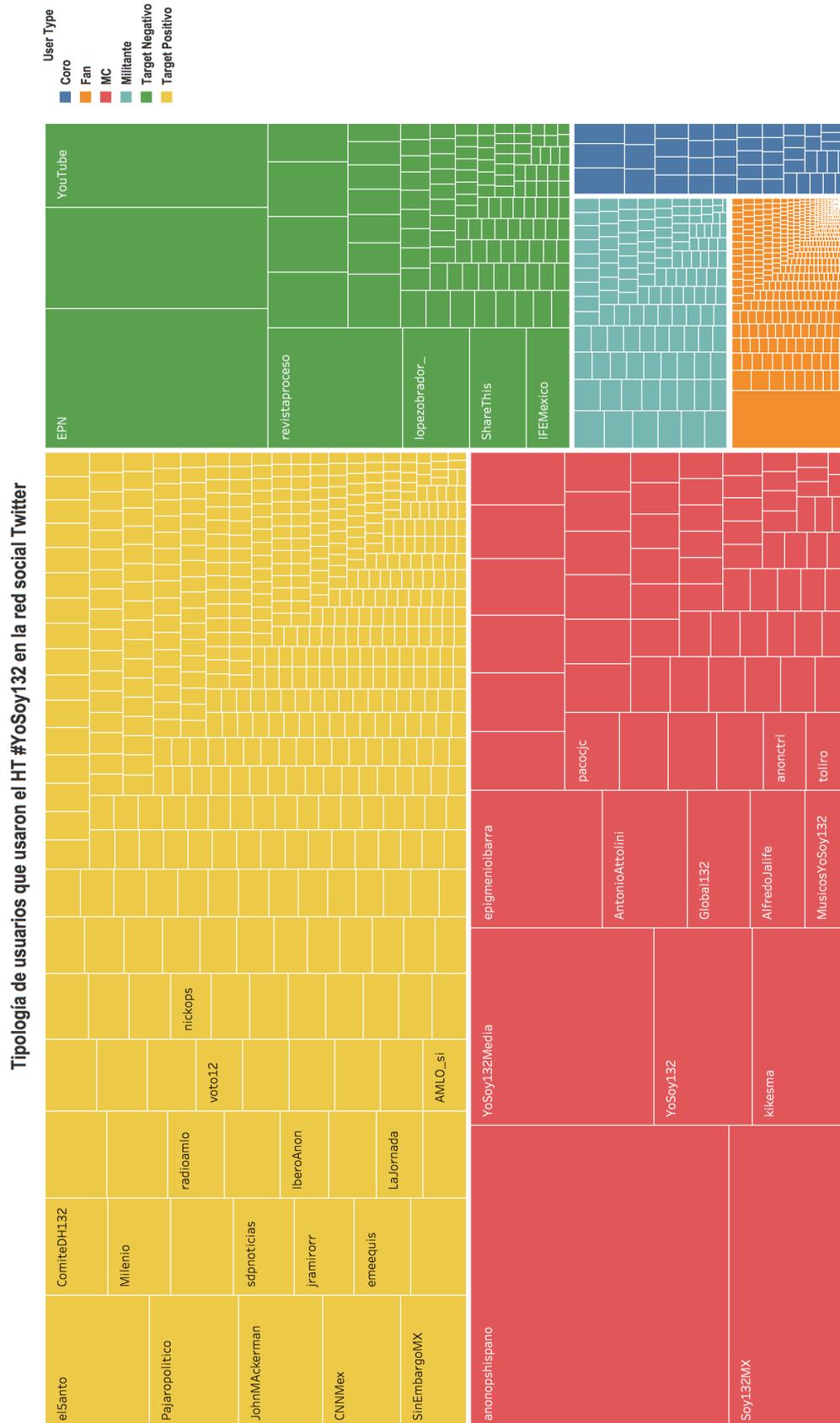
⁶⁷ Signa Lab Iteso. (2019, mayo 23). *México 2019: La disputa por la interpretación. Zonas de activación digital desde la polarización*. [Sitio de investigación y divulgación científica]. Signa Lab. http://signalab.iteso.mx/informes/informe_disputa-polarizacion_01.html

⁶⁸ Para este caso, reiteramos que una capa de análisis cualitativo a las cuentas individuales, aunque deseable, quedó fuera de cuestión dado que los datos tienen su origen casi ocho años antes que nuestro análisis. En su lugar, las estadísticas de centralidad de nodos nos permiten conocer parte de su comportamiento durante la campaña, qué tanto *emitieron* relaciones hacia otros nodos o en qué medida las recibieron del resto del universo dentro del grafo.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

(que reciben pocas relaciones de entrada y mantienen un alto *out-degree*). Con un comportamiento más equilibrado, sirviendo como nexo entre distintos grupos, se encontrarían los *Militantes* (con valores equilibrados de entrada y salida) y finalmente, se encontrarían las audiencias, que pueden responder al llamado de la campaña, *Target Positivo* (un alto *in-degree* pero con un *out-degree* bajo y menor que el promedio) o mantenerse ajenos a la misma, *Target Negativo* (que reciben gran número de relaciones pero su *out-degree* = 0).

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos



CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

La *Tabla Tipología de Usuarios* muestra la distribución de los nodos de la red a partir de la categoría en la que caen, según se describió líneas arriba. El tamaño de los cuadros que representan a cada usuario son proporcionales a su grado con pesos.

El sector de los MC que, por su *grado* representa un sector importante de la tabla, corresponde al 4.8% de los usuarios seleccionados (78 nodos) de los cuales, el más importante para esta sub-muestra es la cuenta no oficial del grupo hacktivista *Anonymous* (@AnonOpsHispano, cuenta aún activa). El grupo al que representa esta cuenta parece haberse aliado al movimiento e incluso llevó a cabo distintas “operaciones”⁶⁹, entre las que se encuentran ataques a la página web del PRI⁷⁰, el hackeo del sitio de la encuestadora Consulta Mitofsky en mayo de 2012⁷¹ y la creación de un sitio web con datos del candidato Peña Nieto⁷², entre otras acciones. En términos del modelo de campañas, fue un aliado que se encontraba disponible en el espacio político (específicamente, en el entorno digital) y sumó sus acciones a la campaña #YoSoy132 aunque no necesariamente compartiendo todas las reivindicaciones o líneas de acción del actor colectivo.

En el grupo de MC también se encuentran las cuentas oficiales del movimiento (@Soy132MX, @YoSoy132Media y otras como @Global132 y @MusicosYoSoy132, además de otras cuentas del movimiento pertenecientes a estados y universidades), que fueron el canal principal del movimiento para difundir y convocar acciones colectivas. Otro de los usuarios a destacar en este grupo es Antonio Attolini (@AntonioAttolini), estudiante del ITAM quien, pese al recelo de ciertos sectores del movimiento, era considerado uno de sus voceros más importantes y logró cierta relevancia mediática.

En este grupo de actores capaces de llamar a la acción y dirigir el mensaje del movimiento, se encontraban periodistas como Jenaro Villamil (@jenarovillamil) y el columnista Julio

⁶⁹ Las llamadas “operaciones” de Anonymous consisten en algunas formas de “ataque” digitalmente mediado hacia “blancos” que pueden ser sitios web o cuentas de políticos, medios, partidos, gobiernos, etc.

⁷⁰ APRO, L. (2012, julio 5). Anuncia Anonymous operación anti-Peña [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/313298/anuncia-anonymous-operacion-antipena>

⁷¹ Redacción AN. (2012, mayo 30). *Anonymous hackea página de Consulta Mitofsky* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeguinoticias.com/3005/lomasdestacado/anonymous-hackea-pagina-de-consulta-mitofsky/>

⁷² Saldívar, A. (2012, junio 12). #CopeteLeaks: Anonymous difunde supuestos datos privados de EPN y del PRI [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/310601/anonymous-difunde-supuestos-datos-privados-de-epn-y-del-pri>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Astillero (@julioastillero) o el productor televisivo Epigmenio Ibarra (@epigmenioibarra) que junto a otros personajes del ámbito intelectual o mediático, apoyaron abiertamente al movimiento. En cierta medida, los MC estaban conformados a un tiempo por las cuentas representativas del movimiento y por actores que se aliaron al mismo y aprovecharon a sus seguidores en redes para amplificar y dirigir el mensaje del #YoSoy132.

El *Coro* identificado en esta submuestra es el sector más pequeño de la misma (2.94%, 47 nodos) y cuenta con múltiples usuarios individuales así como algunas cuentas del movimiento (@AcademYoSoy132, @YoSoy132Belgica, @YoSoy132CEM, @132ENAH, entre otros) que recibían pocas interacciones pero emitieron múltiples mensajes para replicar el hashtag #YoSoy132.

Un poco más importantes que el *Coro* fue el grupo de *Militantes* (comportamiento equilibrado entre relaciones recibidas y emitidas) que conforman el 8,13% de la muestra (130 nodos) y que en cierta medida, funciona como un enlace entre la gran cantidad de mensajes que emiten los miembros del *Coro* y el público más amplio que no necesariamente se adhiere a la campaña pero adquiere conocimiento de ella.

En el grupo de *Fans* (alto grado de salida con poca entrada) se encontró un caso singular, el de la cuenta @MasDe131 (que, como hemos sugerido antes, integra al *core-group*). El sector de *Fans* es el más numeroso de la muestra, representa al 43.59% de la misma (697 nodos) pero la centralidad que tienen en el subgrafo es más bien marginal, en gran medida porque, aunque producen gran cantidad de mensajes, estos tienen poca reciprocidad. Sin embargo, este es el grupo de usuarios que mantiene presente al hashtag, visible hacia otros usuarios y dan densidad al universo de la discusión. Si resulta llamativo que la cuenta del *core-group* aparezca en este sector, quizá sea porque ésta al no usar el distintivo número “132” no logró la visibilidad para recibir tantas interacciones. Es llamativo pero no del todo extraño, si además contemplamos que, de acuerdo a la narrativa que ofrecen las fuentes secundarias, existía cierto recelo hacia este grupo.

Los *Targets*, usuarios a los que se dirigen gran número de mensajes pero tienen poca o nula salida, deben ser considerados como recursos que la campaña busca de alguna forma movilizar. Cuando replican el mensaje de la campaña (en este caso, el hashtag) se convierten en *Targets Positivos*, cuando no lo hacen, es decir, desoyen el llamado de la red para integrarse a la discusión digital, se mantienen como *Targets Negativos*.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Después de los *Fans*, son los *Targets Positivos* los que integran el sector más numeroso de la submuestra. Representan al 32.77% de los nodos seleccionados ($N = 524$) y su composición es por demás llamativa, por lo que nos detendremos con cierto detalle en los mismos.

Entre los *Targets Positivos* el más importante es la cuenta @el5anto (*Weighted Degree*: 13,639). Se trata de la cuenta del bloguero y activista que se identificaba en 2012 como Ruy Salgado, quien desde 2011 mantenía el sitio el5antuario.org y emitía videos en vivo con comentarios críticos sobre información nacional. Su apodo, El Santo, hacía referencia al legendario luchador mexicano, aunado a que Ruy Salgado (cuyo nombre verdadero era Rodrigo López⁷³) aparecía con una máscara ante cámara. Sin embargo, Salgado desapareció en septiembre de 2012⁷⁴ dando lugar a una movilización digital para dar con su paradero, lo que no se logró sino más de un mes después⁷⁵. Aunque el caso de Salgado no estuvo exento de otras controversias⁷⁶, sin duda fue un aliado del movimiento y amplificó el mensaje del #YoSoy132 en el espacio de Twitter pues su medio digital alternativo difundió información sobre la campaña. Sin embargo, gran parte de su presencia parece deberse a la desaparición temporal del usuario en septiembre de 2012, lo que coloca a estas interacciones fuera del rango de observación esperado (un sesgo que contemplamos podía ocurrir) por lo que su importancia general en la “primera campaña” del #YoSoy132 debe considerarse como más bien acotada y destacarse la de otros usuarios pertenecientes a este sector de la red de movimiento.

Es de resaltarse, entonces, que entre los *Targets Positivos* se encuentran múltiples cuentas de medios de comunicación (@PajaroPolitico, @CNNMex, @SinEmbargoMX, @Milenio, @LaJornadaOnline, @SDPNoticias, @emeequis, @NoticiasMVS) así como de periodistas,

⁷³ NotiGodinez. (2015, diciembre 9). Ruy Salgado «el 5anto», se quita la máscara y vuelve como promotor del sistema social japonés [Blog informativo]. NOTIGODÍNEZ. <https://notigodinez.com/ruy-salgado-el-5anto-se-quita-la-mascara-y-vuelve-como-promotor-del-sistema-social-japones/>

⁷⁴ Redacción AN. (2012, septiembre 14). Reportan en redes sociales desaparición del bloguero “Ruy Salgado” [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeguinoticias.com/1409/mexico/reportan-en-redes-sociales-desaparicion-del-bloguero-ruy-salgado/>

⁷⁵ Redacción. (2012, octubre 20). Reaparece Ruy Salgado “El 5anto”; anuncia el fin de su sitio informativo | SinEmbargo MX [Blog de Noticias]. SinEmbargo MX. <https://www.sinembargo.mx/20-10-2012/405458>

⁷⁶ Reporte Índigo. (2012, octubre 2). Un “5anto” no tan santo [Blog informativo]. Reporte Índigo. <https://www.reporteindigo.com/reporte/un-5anto-no-tan-santo/>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

editorialistas y académicos (@JohnMAckerman, @LopezDoriga, @FedericoArreola, @LydiaCachosi, @DenisseDresserG, entre otros).

Lo anterior es llamativo porque al atraer la atención y lograr la respuesta de medios de comunicación, periodistas e incluso políticos, la campaña #YoSoy132 logró integrar a otros actores a la discusión digital y mantener en la agenda pública (digital y offline) el tema. Los *Targets Positivos* en tanto que recursos movilizados, implican cierto grado de éxito en este tipo de interacción digitalmente mediada. No es solo que los medios y periodistas no pudieran obviar el tema, sino el hecho de que, si lo hubieran intentado, la propia discusión digital los habría llevado tarde o temprano al mismo.

En este sector de *Targets Positivos* se encuentran incluso las cuentas de los candidatos Gabriel Quadri (@quadri) y Josefina Vázquez Mota (@JosefinaVM) lo cual no es menor: la campaña logró que algunos de sus objetivos secundarios, como lo eran otros candidatos presidenciales, se incluyeran en la discusión digital sobre el tema, no siempre de forma positiva.



Tweets de la candidata presidencial del Partido Acción Nacional (PAN), Josefina Vázquez Mota y Nueva Alianza (Panal), Gabriel Quadri, mencionando el hashtag #YoSoy132.

Y por eso, es también llamativa la forma en que están integrados los *Targets Negativos*. Este sector es más pequeño (7.69%, 123 nodos) y entre ellos, el usuario con mayor *degree* es el del candidato presidencial Enrique Peña, uno de los adversarios de la campaña (@epn) que

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

no emitió ninguna mención *directa* hacia el tema. Este comportamiento bien podría ser esperable, pero no resulta igualmente previsible del candidato de izquierda, Andrés Manuel López Obrador (@lopezobrador_) quien tampoco se introdujo en la conversación digital y se mantuvo como *Target Negativo*⁷⁷.

En todo caso, en este sector de *Targets Negativos* se encuentran múltiples personajes políticos, algunos medios de comunicación e incluso artistas. Sectores que no pudieron ser movilizados, ya sea como recurso o como integrantes de la discusión digital o que, cuando participaron de alguna manera, lo hicieron sin interactuar con el resto de la red activa en la discusión.

Lo que la tipología de usuarios nos ofrece es una forma de aprehender cómo interactuaba la red de movimiento en torno a la campaña #YoSoy132: si bien existía un sector más o menos organizado compuesto de cuentas YoSoy132, algunas fueron más notables al tiempo de orquestar y difundir la acción mientras que otras replicaban el mensaje para ampliar su alcance; este grupo fue la columna de la cual el mensaje de la campaña surgía y se esparcía, pero éste solo llegó más lejos gracias a *Fans* y *Militantes* que funcionaron como *cajas de resonancia* que enlazaban la discusión con otros sectores del entorno digital. La campaña digitalmente mediada fue de tal densidad (prueba de ello es la frecuencia de mensajes sobre todo en los dos primeros meses de existencia de la misma) que algunos sectores no pudieron abstraerse de la misma (medios de comunicación, periodistas, académicos y algunos políticos) y terminaron involucrándose en el tema en gran medida. La campaña apeló a tal grado que incluso se lograron aliados como el grupo Anonymous o el activista El5anto, quienes no solo lograron gran notabilidad en la red, sino emprendieron acciones que se sumaron a la campaña (aunque algunas de estas pudieron haber caído en un periodo posterior a la *primera campaña* del actor bajo observación). Si bien, hubo un sector de usuarios que parece no haberse involucrado en absoluto o en una manera muy pequeña con la discusión digital, fueron alcanzados por la campaña (ya sea como adversarios o públicos) y en ese sentido, aunque su respuesta haya sido baja o inexistente, al haber sido interpelados por el

⁷⁷ Con esto no queremos decir que ninguno de los candidatos haya abordado el tema del movimiento en algún momento de la captura de datos, sino que, de haberlo hecho, no se dirigió a los actores representados en el espacio digital de interacciones (en este caso, las cuentas de @YoSoy132 o cualquier otro usuario).

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

movimiento, los convierte en parte del universo de relaciones tejidas alrededor de esta historia de red movilizadora.

La forma que adquirieron las interacciones digitales no está desligada de ninguna manera del componente analógico: el #YoSoy132 desplegó en el espacio público múltiples acciones colectivas que se difundieron (incluso en tiempo real) a través de las redes digitales. La densidad de mensajes captados es el correlato del despliegue del movimiento en el espacio público. Los MC no habrían tenido información que difundir o nada a qué convocar sin la agenda de movilización emprendida por el movimiento. Considérese que más del 66% de la muestra de los usuarios más fuertemente conectados a la red representan los plenos adherentes a la campaña (MC, Coro, Fans y Militantes). Esta pequeña muestra de usuarios esconde la polifonía detrás del universo de millones de interacciones que conformaron la discusión y acción de la campaña #YoSoy132.

Sin embargo, se hace necesario revisar ahora el contenido de las interacciones. En ese sentido, analizaremos las etiquetas o *hashtags* para tratar de captar qué se movilizó a través de Twitter en esta red de interacciones digitalmente mediadas.

5.4.2. Enjambre reivindicatorio: la red de movimiento en los hashtags del #YoSoy132

Para llevar a cabo el análisis de *hashtags* utilizados en el marco de la campaña digitalmente mediada de #YoSoy132, se utilizó una base de tipo *HT2HT* que cuenta con 46,838 nodos y 204,843 aristas. El grado promedio del grafo es de 8.74 y al realizar el cálculo de *modularidad* ($M = 0.21$) se obtuvieron 1,401 comunidades.

La cantidad de etiquetas utilizadas es mayúscula, pero para realizar un análisis de las que fueron más significativas en el periodo que la base comprende, llevamos a cabo un filtrado *k-core* ($k = 10$) que nos permitió conservar el 9.94% de los nodos ($N = 4,655$) y casi la mitad de las relaciones que comprenden el *Grafo 10* ($E = 89,220$ para el 43.53% del total de las relaciones presentes).

En el *Grafo 10* es posible encontrar los temas más relacionados a la etiqueta #YoSoy132, las etiquetas de nodos expresan su grado promedio (*Degree*) y es posible ver la variedad temática que orbita alrededor de la campaña bajo análisis. Sin embargo, clasificar todas las etiquetas presentes se vuelve un reto analítico, por lo cual, procedimos a tomar el 5% de las etiquetas con mayor *Degree* después de aplicado el filtro de conectividad *k-core*, lo que nos permitió mantener 233 *hashtags* para su clasificación.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

La *Tabla Tipología de Hashtags* nos permite ver la forma en que se distribuye esta submuestra de etiquetas. Las mismas fueron clasificadas siguiendo el esquema aplicado a la campaña #Verificado19s, lo cual reseñamos brevemente líneas abajo.

Siguiendo a Blevins *et al.* (2019), hemos clasificado aquellas etiquetas que se corresponden con *marcadores conceptuales* y *marcadores ideológicos*. Los primeros son indicadores que expresan una forma en que los usuarios interpretan hechos o eventos en el marco de la campaña mientras que los segundo establecen una toma de posición o el lugar *desde donde se habla*, es decir, son indicadores identitarios que permiten a las comunidades diferenciar un *nosotros* de un *ellos*.

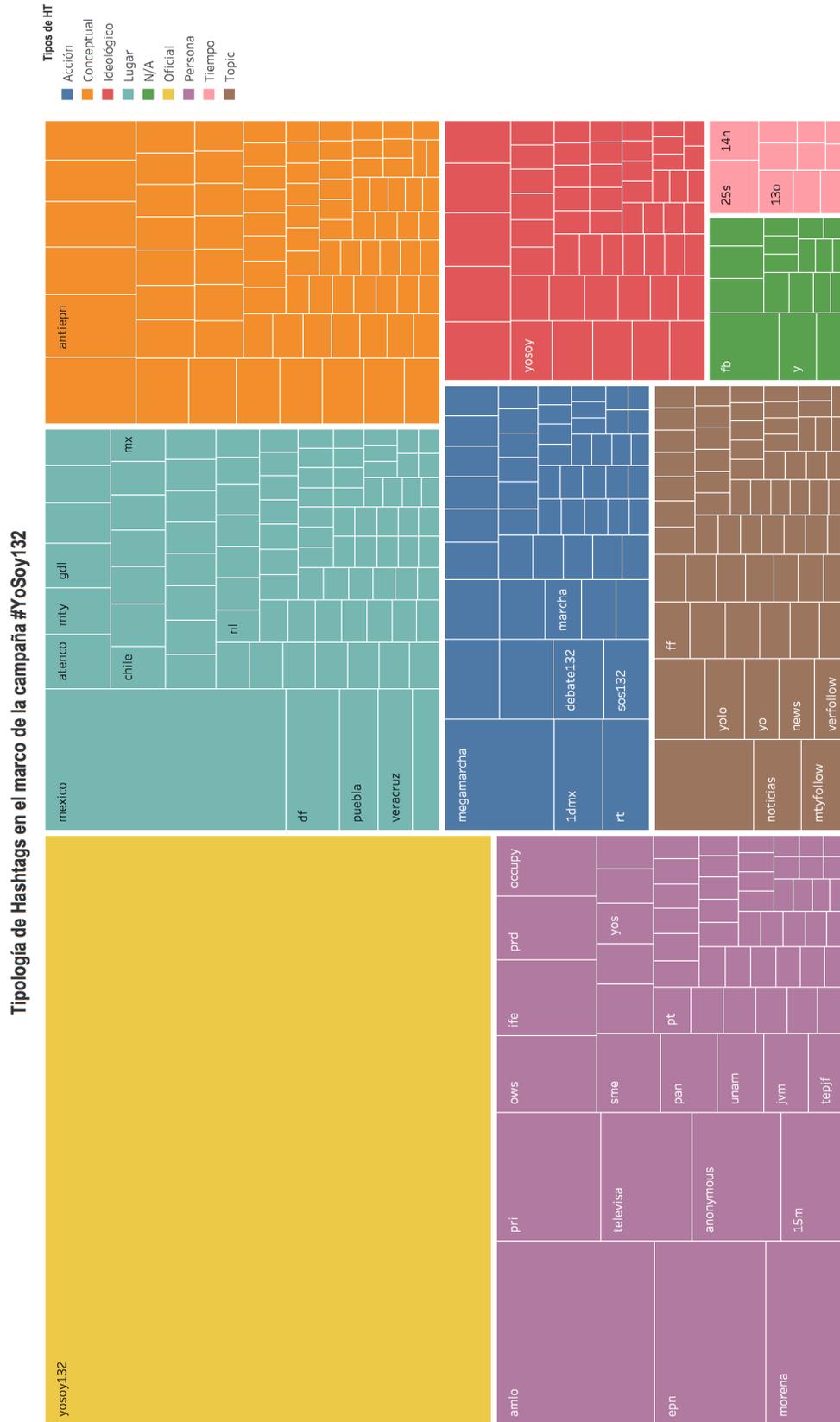
Nosotros hemos integrado además una serie de indicadores que nos permiten diferenciar el uso de otras etiquetas: de *Tiempo*, que exponen fechas o momentos dentro de una campaña; de *Persona* que indican hacia quién o de quién se habla, por lo que pueden representar a *objetivos* o *aliados* de la campaña; de *Tópico*, que representan una serie de marcadores temáticos que pueden tener o no relación con la campaña; de *Lugar*, que marcan sitios, ciudades o puntos relacionados a algún aspecto de la campaña; de *Acción*, representando llamados y convocatorias o descripciones de elementos del repertorio de la campaña⁷⁸.

Una de las premisas del análisis de hashtags que hemos seguido en esta investigación es que nos permite captar las *reivindicaciones* que se movilizan en el ámbito digitalmente mediado de una campaña. Para el caso específico de #YoSoy132, una posibilidad es que este componente reivindicativo se exprese en los *marcadores conceptuales*: al representar la interpretación o encuadre de los hechos, entre ellos, pueden manifestarse en estas etiquetas el *qué* del *programa* del movimiento.

Finalmente, debe explicarse que la etiqueta “oficial”, es decir, #YoSoy132 fue separada del resto de las etiquetas en uso y que, durante la clasificación de las mismas, 18 *hashtags* (3.87%) se designaron como inclasificables (N/A) al contener letras sueltas, palabras incompletas o que no pudieron colocarse en otra categoría.

⁷⁸ En el caso #Verificado19s incluimos un *indicador material*, que expresaba la reivindicación específica de necesidades que debían cubrirse en el marco de la contingencia por el terremoto del 19 de septiembre de 2017 en la Ciudad de México.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos



CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

Dado que la extracción de datos del servicio Twitter se realizó a partir de la etiqueta oficial y ninguna otra, ésta cuenta con el mayor grado en la muestra. Dejando este punto de lado, los *indicadores de lugar* son las etiquetas que aparecen con mayor frecuencia en la muestra ($N = 98$, 21.8% del total) siendo #mexico y #df los puntos referidos con el mayor *degree* entre las etiquetas que indican lugar. Además de distintas ciudades en las que podemos presumir se registraron acciones del movimiento (además de #atenco, en referencia al municipio del Estado de México en el que el entonces gobernador Enrique Peña reprimió — junto a autoridades federales— a los comuneros en protesta), también se encuentran instituciones como #Ibero, #IPN, #UACM o #UAM, y puntos emblemáticos como #zócalo y #sanlázaro.

En general, los *indicadores de lugar* parecen marcar o bien sitios en los que tuvo lugar alguna forma de acción colectiva o sitios en los que el movimiento tuvo presencia (en específico, el caso del #zócalo en la Ciudad de México). Así, el uso de este tipo de indicadores en el marco de los mensajes de una campaña parece cumplir un carácter descriptivo e informativo, ya sea para marcar hacia y/o dónde se lleva a cabo una acción.

En frecuencia, el segundo grupo de etiquetas de importancia es el *marcador conceptual*, que conforma el 20% de los hashtags de la submuestra (20% del total). Si nuestro presupuesto de que este tipo de etiquetas establecen la dimensión reivindicativa del discurso digital es correcta, deberíamos encontrar algún tipo de contenido político-contencioso entre las mismas.

Las etiquetas con mayor *degree* en este conjunto son: #fraude2012, #antiepn, #fraude, #mexiconotienepresidente, #fuerapeña y #narcotelevisa, entre otros. Otras etiquetas en este conjunto refieren al resultado de las elecciones y o bien se dirigen con carácter contencioso hacia el candidato electo Peña Nieto o lo hacen para apoyar al candidato de izquierdas derrotado en los comicios, López Obrador. Solo una etiqueta del grupo, #narcotelevisa, se refiere al otro *adversario* de la campaña.

En general, este conjunto de etiquetas sí se corresponde en gran medida con un carácter reivindicativo, pero ante todo, parecen formar parte del discurso que se estableció *posterior* a la campaña que estamos analizando, la que lleva del surgimiento del #YoSoy132 al día de las elecciones. Este sesgo, esperado por el origen y cualidades de la base de datos de Twitter, no necesariamente contradice nuestros datos, aunque nos obliga a afinar: la “primera”

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

campana #YoSoy132 tendría que corresponderse con dos demandas básicas, democratización de los medios y la imposición de estos de un candidato, Enrique Peña; una vez ocurrida la elección y con miras a la validación de los resultados electorales, la reivindicación se modifica y, si bien se mantienen los *targets*, la demanda político-contenciosa pasa a ser la denuncia de un fraude electoral y tratar de contener el nombramiento del presidente electo. Sin haber abordado el resto del proceso del #YoSoy132, pero a la luz de los propios acontecimientos, una tercera campaña se habría presentado tras la toma de protesta de Enrique Peña como presidente, cuando la reivindicación era de confrontación con su gobierno.

Este delineado de campañas expresan una condición esperada en el modelo analítico: que al cambiar la reivindicación, se inicia un nuevo proceso de activación, modificándose el actor colectivo y aprovechando las alteraciones del espacio político producidas por la campaña anterior. Como se ha anotado, el #YoSoy132 se alió a otros actores a lo largo del tiempo, mientras ciertos sectores del mismo se replegaban. Olivier y Tamayo (2015) así como Segura (2016) dan cuenta de estos cambios en el actor colectivo conforme sus procesos de movilización y des-movilización avanzaban, integrándose nuevas formas de acción, reclamos y aliados.

Antes de concluir con la revisión de la dimensión reivindicativa en el orden de los *indicadores conceptuales*, deseamos detenernos brevemente en dos casos incluidos en este grupo. Se trata de las etiquetas #DondeEstaRuySalgado y #AlephJiménezDondeEstá.

En el marco de una campaña pueden surgir campañas alternativas o paralelas que compiten por la atención de públicos y adherentes de la “principal”. Puede ocurrir, como en este caso, que haya cierta afinidad con la campaña de origen, por lo que se lleguen a movilizar reivindicaciones paralelas. El caso de Ruy Salgado (@el5anto) ha sido referido en el apartado anterior, pero a éste se suma el de Aleph Jiménez: se trató de un joven investigador (oceanógrafo físico) de Ensenada, Baja California, que se adhirió y fue vocero del #YoSoy132 en Baja California; el 16 de septiembre de 2012, junto a casi 20 integrantes del movimiento, fue agredido por policías municipales de Ensenada y días después, desapareció

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

de la ciudad⁷⁹; el movimiento en aquel estado reportó la desaparición y a nivel nacional se inició una búsqueda del joven, pidiéndose ayuda a organismos de derechos humanos; días más tarde, el joven apareció con vida y denunció que había sido víctima de amenazas de muerte⁸⁰.

Los casos de Salgado y Jiménez comparten algunos elementos: desaparición, movilización digital para su localización y denuncias ante organismos de derechos humanos, así como reaparición y denuncia de amenazas. Es de señalarse que las agresiones a los grupos #YoSoy132 fueron múltiples después del día de las elecciones y se multiplicaron tras la toma de protesta de Enrique Peña⁸¹, pero que, en gran medida, el hecho de que los actores individuales hayan sido localizados y pudieran denunciar los hechos, se pudo haber debido a que una campaña más grande de la que eran aliados se mantenía activa. Los casos además fueron casi contemporáneos, y la existencia de una forma de acción disponible (la movilización digital y el uso de *hashtags*) permitió a los integrantes de la campaña movilizar rápidamente una reivindicación particular que adquirió un carácter de urgencia.

Siguiendo con las etiquetas bajo análisis, el tercer conjunto en importancia por frecuencia son los *indicadores de persona* ($N = 64$, 13.76%). Las dos personas más etiquetadas corresponden a los candidatos López Obrador y Peña Nieto, así como la empresa Televisa, lo que implica hacia quiénes se dirigían las reivindicaciones que formaron parte de la campaña. Pero entre estos actores de los que o hacia quienes se hablan, destacaron también en la clasificación, los aliados: #Anonymous, #15m (el movimiento de *Indignados* de España), #OWS (el movimiento *Occupy* de Estados Unidos), y aunque con menos

⁷⁹ Cencos, L. (2012, septiembre 24). Denuncian desaparición de Aleph Jiménez, líder de #YoSoy132 Ensenada [Sitio de Noticias]. LADO B. <https://ladobe.com.mx/2012/09/denuncian-desaparicion-de-aleph-jimenez-lider-de-yosoy132-ensenada/>

⁸⁰ Igartúa, S. (2012, septiembre 25). Aparece Aleph Jiménez; dice que huyó por amenazas de muerte [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/320817/hallan-con-vida-a-aleph-jimenez-vocero-de-yosoy132-en-baja-california>

⁸¹ Como ejemplo de ello, está la represión a jóvenes manifestándose durante el 1 de diciembre de 2012 (el denominado #1Dmx), día de la toma de protesta de Enrique Peña como presidente. La violencia de la represión llevó a organismos de derechos humanos a condenar los actos violatorios que en algunos casos fueron clasificados como tortura. Véase: Redacción AN. (2013, abril 10). *CDHDF emite recomendación sobre operativo policiaco del #1DMx* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1004/mexico/cdhdf-emite-recomendacion-sobre-operativo-policiaico-del-1dmx/>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

centralidad, otros actores como el #CNTE, #EZLN, el #MPJD (Movimiento por la Paz de Javier Sicilia), entre otros, junto a los #estudiantes, #pueblo, #jóvenes. Así, la etiqueta #YoSoy132 aparecía junto a otros actores que en distintos momentos sumaron su fuerza al movimiento juvenil.

La importancia del movimiento juvenil mexicano atrajo la atención de movimientos sobre los que ya hemos hablado. Los *Indignados* de España expresaron su solidaridad con las y los jóvenes que protestaban en México y otras partes del mundo⁸² mientras que la ciudadanía indignada de Estados Unidos ocupando Wall Street mostraba también su apoyo al #YoSoy132⁸³. En el caso de la red *Anonymous*, también hemos señalado las acciones emprendidas en apoyo al movimiento.

Así, lo que los *indicadores de persona* nos permiten captar son no solo las relaciones adversariales que el actor colectivo entabla en el espacio digital, sino también las alianzas. Son las relaciones tejidas en esta colaboración tramada dentro y fuera de línea, las que permiten crear *enjambres de reivindicaciones* digitalmente mediadas.

Si los *marcadores conceptuales* establecen el discurso que conforma el *programa* de una campaña dada, otras etiquetas (como los *indicadores de persona*) nos ayudan a captar parte de la amplitud del emprendimiento del actor colectivo.

Finalmente, en este grupo analíticamente relevante se encuentran los *indicadores de acción* y los *marcadores ideológicos* (cada uno cuenta con 57 etiquetas, 12.26% del total). Los primeros nos permitieron ubicar emprendimientos emblemáticos en el marco de las distintas campañas del #YoSoy132; entre las etiquetas más centrales de este conjunto se encuentran, por orden de importancia: #megamarcha, para marcar la manifestación ocurrida el 22 de julio de 2012 en la capital y diversos estados del país⁸⁴ y que establece uno de los puntos de

⁸² Tejeda, A. (2012, junio 4). *La Jornada: Indignados que protestan en la Puerta del Sol se solidarizan con el movimiento #YoSoy132* [Sitio de Noticias]. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2012/06/04/politica/017n1pol>

⁸³ Saldívar, A. (2012, mayo 25). *Occupy Wall Street se solidariza con #YoSoy132* [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/308732/occupy-wall-street-se-solidariza-con-yosoy132>

⁸⁴ Redacción. (2012, julio 22). *Inicia nueva megamarcha contra "imposición" de Peña Nieto* [Blog Informativo]. *Animal Político*. <https://www.animalpolitico.com/2012/07/inicia-nueva-megamarcha-contra-imposicion-de-pena-nieto/>

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

inflexión del actor colectivo al marcar su alianza con distintas organizaciones sociales⁸⁵; el #1Dmx, las manifestaciones violentamente reprimidas con las que el #YoSoy132 se movilizó contra la toma de protesta de Enrique Peña como presidente; #OcupaTelevisa y #Cercotelevisa, acción ocurrida el 22 de julio cuando el movimiento realizó una toma pacífica de instalaciones de la televisora durante 24 horas⁸⁶, y #debate132 y #debateyosoy132, que marcan el debate organizado por el movimiento y difundido vía YouTube. En este conjunto, aunque algunas acciones están fuera de la “primera campaña” #YoSoy132, también se captan otras que sí están en nuestro periodo, como el propio debate, distintas marchas y la vigilancia del voto el día de la elección. El uso del *hashtag* para marcar una acción parece cumplir no solo un fin informativo, sino funcionar como un elemento para *narrar* los propios hechos en los que el movimiento participa: imágenes, videos transmitidos en vivo, memes se engloban en torno a las etiquetas que marcan cada evento, permitiendo no solo a quienes participan dar cuenta de ello, sino a una amplia audiencia, atestiguarlo mediante *pantallas corales*⁸⁷.

A su vez, los *marcadores ideológicos* expresan cómo los actores involucrados en el conflicto digitalmente mediado se asumen en relación con sus adversarios: esta adscripción a partir de etiquetas también moviliza cierto componente reivindicativo, cuando por ejemplo, los usuarios dicen #epnpresidenteimpuesto para señalar que son del grupo que rechaza los resultados, o #mivoto2012 y otras muestras de asumirse como grupos en ejercicio democrático; pero también son espacios de confrontación, como cuando algunos usuarios usan #pejzombies para designar a los integrantes del movimiento que apoyan a un candidato o #amlovers para confirmar ese apoyo a pesar de los ataques. Este tipo de etiquetas en el marco de una campaña digitalmente mediada exponen el componente identitario de los participantes de la interacción y por sí mismos, pueden llegar a expresar cierto grado de conflicto al tiempo que describen algún componente de reivindicación.

⁸⁵ Torres. (2012, julio 22). #YoSoy132 defiende la decisión de marchar al lado de otros movimientos [Sitio de Noticias]. Expansión. <https://expansion.mx/nacional/2012/07/22/yosoy132-y-organizaciones-sociales-marchan-en-el-pais-contra-pena-nieto>

⁸⁶ Seco, R. (2012, julio 28). El movimiento Yo Soy 132 cerca la cadena Televisa “contra la manipulación”. *El País*. https://elpais.com/internacional/2012/07/27/actualidad/1343354496_270808.html

⁸⁷ Basta buscar el hashtag que se elija en cualquier motor de búsqueda para encontrar múltiples testimonios visuales de los eventos, muchos de ellos, producidos por sus propios protagonistas.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

Un 14.19% de las etiquetas fueron designadas *Tópicos* y aunque algunos refieren a hashtags no ligados a la campaña, permiten captar cómo se expresan las múltiples apropiaciones que los usuarios llevan a cabo del soporte digital en discusiones *corales* como las de este tipo. Otro 2.3% de las etiquetas (11 nodos) se refieren a fechas, y marcan momentos de la campaña, que probablemente se encuentran en relación con algunos de los *indicadores de acción* previamente señalados.

Como se ha tratado de exponer con esta capa de análisis, el uso de *hashtags* da cuenta de los múltiples elementos discursivos que se integran a una campaña. Como se esperaba, la amplitud de la base de datos genera un sesgo permitiendo captar momentos y acciones más allá de la campaña inicial que hemos tratado de analizar hasta aquí.

Todo el desarrollo del #YoSoy132 lo llevó por distintos momentos: si bien, la campaña inicial tenía *reivindicaciones* y *objetivos* específicos, estos fueron cambiando conforme el actor también evolucionaba y encontraba nuevos aliados.

La *red de movimiento* del #YoSoy132 fue sumamente amplia, atravesó distintos momentos y contó con campañas paralelas en algunos de ellos, las interacciones digitales en Twitter muestran parte de la enorme complejidad en el movimiento de esta red, similar a otros emprendimientos colectivos.

El #YoSoy132 utilizó distintas formas de acción, distintos soportes tecnológicos y complejas así como en ocasiones conflictivas formas organizativas. Si el *imaginario mediático* ha permitido interpretarlo como un actor coherente pese a las diferencias sustanciales y esenciales con que parece haberse construido empíricamente, es porque sus particularidades solo se hacen visibles al momento de integrar nuevas capas de análisis al proceso por el que atravesó.

El del #YoSoy132 es el caso de *campaña* con componente *digitalmente mediado* más complejo que se ha presentado en el contexto mexicano desde, probablemente, el neozapatismo a mediados de los 1990. La riqueza del mismo es difícilmente agotable con un análisis como el que aquí hemos propuesto, pero sí nos permite llegar a algunas conclusiones tentativas antes de pretender su comparación con nuestro estudio del #Verificado19s:

- **Aprovechamiento de la Estructura de Oportunidades Políticas:** si bien, las *revoluciones digitales* previas al #YoSoy132 son el antecedente directo de la campaña, ofrecieron antes que nada *formas de acción* que se volvieron disponibles para desplegarse en el entorno digital; antes de ser causas directas de un “despertar” o de una “Primavera Mexicana”, el

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

movimiento juvenil no fue un efecto de aquellas ni ocurrió de la nada como algunos análisis velada o abiertamente lo sugieren (Meneses Reyes & Silva Aguilar, 2018; Rovira Sancho, 2014); antes bien, existían núcleos organizativos juveniles con cierto historial de activación previa debido a campañas como la del MPJD (Mraz-Bartra, 2017; Pleyers, 2018), es decir, campañas previas prepararon el camino para la activación de nuevas campañas. En términos contrafácticos, sin los núcleos organizativos existentes y las redes presentes entre jóvenes, así como el historial de movilización política de este sector (sobre todo en universidades públicas) (González de Alba, 1999; González Hernández, 2006) es posible que el movimiento hubiera sido mucho más pequeño y limitado al primer *core-group* identificado con estudiantes de universidades privadas y con una agenda más acotada. Si bien, entre los núcleos organizativos del #YoSoy132 había diferenciales de formación política y experiencia en el uso de medios (Meneses Rocha et al., 2017; Segura Guerrero, 2016), esto no impidió que pudieran utilizar la disponibilidad de aliados para llevar adelante la campaña.

- **Innovación en las formas de acción:** el elemento anterior se une con la construcción de un *repertorio fuerte* que tomó provecho de las tecnologías digitales, sin embargo, el solo uso de servicios como Facebook o Twitter, WhatsApp y grupos no habría sido suficiente si no se hubiera puesto en juego la imaginación de los jóvenes: organizar un debate, transmitir las manifestaciones, crear videos y performances, construyeron una narrativa visual y significativa del movimiento.
- **Densidad organizacional y programática:** la definición de adversarios (Televisa y el candidato Peña) y un *programa* reivindicativo en el mismo origen del #YoSoy132 no estuvo exenta de tensiones, en parte por la presencia de un *core-group* que no siempre tuvo todas las simpatías. Sin embargo, al contar con lineamientos iniciales y adversarios claros, el movimiento pudo movilizar a una amplia base de adherentes que se hacían presentes en asambleas o manifestaciones. Aunque el *imaginario mediático* mantiene (incluso entre algunos analistas) la preponderancia de la ausencia de liderazgos y la horizontalidad, la existencia de pequeños grupos capaces de proponer y tomar ciertas decisiones (aún a contrapelo de otros sectores) dio lugar al mantenimiento de la agenda programática. La “horizontalidad” y el “no-liderazgo” parece ser una búsqueda más que una práctica de los movimientos, de ahí que se mantenga en ellos el asambleísmo (Bizberg, 2015; Estrada Saavedra, 2015). Pero de los *Indignados* del #15M a los del #YoSoy132 siguen emergiendo pequeños grupos (*social media teams*, dicen Gerbaudo y Treré (Gerbaudo, 2017; Gerbaudo & Treré, 2015; Treré, 2015, 2018) que proponen y toman decisiones, no siempre con el beneplácito del resto de los sectores del actor.
- **Las campañas siempre transmiten su efecto a otras:** Aunque no abordado con toda la profundidad necesaria, se han dejado pistas de esta premisa: hemos señalado que la “primera” campaña #YoSoy132 prácticamente concluyó el día de la elección, después de ello, las reivindicaciones cambiaron, algunos sectores del movimiento se replegaron, pero una parte importante se mantuvo activa, movilizó nuevas reivindicaciones y se alió con nuevos actores, sobre todo organizaciones sociales. El #YoSoy132 atravesó distintas etapas de movilización (Olivier Téllez & Tamayo, 2015; Ortega Erreguerena, 2015) que se extendieron por más de un año. Para algunos autores, los núcleos organizativos derivados del #YoSoy132 se trasladaron a otros emprendimientos colectivos, entre los que se encuentran Cencos, grupos de activismo político como Democracia Deliberada y Serapaz,

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

entre otros, mientras que otros análisis señalan que derivaciones del movimiento se reactivaron para la campaña #Ayotzinapa en 2014 (Gun Cuninghame, 2017; Meneses Rocha et al., 2017; Segura Guerrero, 2016), llevando el *efecto inter-campañas* al parecer, tan lejos como al #Verificado19s⁸⁸.

El #YoSoy132 construyó a lo largo de sus campañas un *paisaje* distinto al visto en periodos previos de activación colectiva juvenil. Contemporáneo (casi) a otras grandes revueltas digitalmente mediadas en otras partes del mundo, se desplegó con identidad propia al tiempo que heredó del largo historial de movilización juvenil en México, fuerza y experiencia que terminó desplegada en el territorio analógico y digital, sobre el gran escenario de la historia política contemporánea. No hemos pretendido “medir” sus efectos en términos de victorias o derrotas políticas o de alteraciones al campo electoral o legislativo, antes bien, describirla y tratar de comprenderla en sí misma, como un episodio en una larga serie de revueltas de la imaginación.

Enjambre, polifonía o pantalla coral, el #YoSoy132 junto a otras *redes de movimiento* comparten similitudes y expresan diferencias. Trataremos de encontrar las primeras y destacar las segundas a la luz del estudio de caso que hemos tratado de conducir aquí, el del #Verificado19s.

5.5. Diferentes y familiares: un análisis comparativo de las campañas #YoSoy132 y #Verificado19s

La activación de jóvenes después del terremoto de 2017 en México y la revuelta juvenil en el marco de la coyuntura electoral de 2012 son dos casos de campañas digitalmente mediadas. Aunque muchos de los elementos al interior de cada unidad observada, es decir, de cada campaña, son distintos, lo que hemos tratado de delinear en esta investigación es una forma de dar cuenta del *proceso*, es decir, del cómo se desenvuelve la acción colectiva en el tiempo. Así, aunque los objetivos y empeños programáticos de cada instancia son distintos, si el modelo que hemos propuesto y puesto en práctica hasta ahora es correcto, debemos ser capaces de encontrar *equivalencias funcionales* en cuanto a una serie de consecuencias observables previsibles para sendos procesos.

Como hemos señalado, las campañas de acción colectiva están condicionadas por emprendimientos previos y modifican las condiciones de posibilidad de futuros esfuerzos. Emergen de entre una serie de opciones en cuanto a formas de acción (*performances*),

⁸⁸ Trataremos de sostener esta afirmación con más firmeza y a la luz de la evidencia más adelante.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

posibles aliados y condiciones materiales ante las cuales toman ciertas elecciones; su paso por el tiempo y el espacio político modifica las condiciones existentes y transmite cierto efecto a campañas futuras.

Aunque en los primeros capítulos hemos dado cuenta de un estudio de caso, hemos dejado también constancia que el modelo analítico y la forma de explicación elegida (la reconstrucción y rastreo de procesos) buscan dar cuenta de un esquema con el cual pudiera abordarse cualquier otra instancia de *campaña* teóricamente posible. Hemos elegido esta estrategia a sabiendas de los múltiples problemas que pueden estar asociados (metodológica y teóricamente) a la construcción de estudios de caso (S. Tarrow, 2010; Tillin, 2013).

Al integrar un nuevo caso a nuestro estudio (#YoSoy132) buscamos probar los alcances del modelo y refinar su potencial: tratar de dilucidar que la configuración de condiciones que consideramos analíticamente relevantes para dar cuenta del fenómeno bajo observación (las *campañas*) representan una regularidad sistemática presente para otras instancias del mismo fenómeno y no una condición excepcional; la tarea no es fácil, pues el número de casos susceptibles de estudiarse a profundidad pertinente para reconstruir sus procesos se vuelve limitado, de ahí que hayamos optado por añadir un caso que consideramos de “relevancia teórica” para llevar a cabo la comparación (C. Ragin, 1981, 1987, 1999).

El #YoSoy132 es *teóricamente relevante* no solo por el tamaño y espectacularidad de su desarrollo, sino porque, pese a las diferencias de composición que puede presentar con #Verificado19s, es susceptible de manifestar equivalencias funcionales que expresan la varianza empírica del fenómeno que estudiamos: las *campañas de acción digitalmente mediada*. Es decir, es ciertamente un “caso” diferente, pero susceptible de ser aprehendido por el modelo a partir del cual dimos cuenta de nuestro estudio de caso. A la vez, las diferencias entre sendas instancias podrían permitirnos refinar nuestra comprensión de las campañas y ampliar la generabilidad de nuestras inferencias.

Habiendo dejado constancia de nuestras pretensiones, quisiéramos exponer de manera algo esquemática los elementos que componen las campañas a comparar. En la *Tabla Comparativo entre Dos Campañas* descomponemos los elementos que conforman sendos emprendimientos colectivos a partir de las categorías incluidas en la unidad analítica de *campaña*.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Comparativo entre dos campañas con componente digitalmente mediado: casos #YoSoy132 y #Verificado19s

Campaña	Periodo de activación	Tipo de Actor	Actor empírico	Tipo de Objetivo	Target empírico	Reivindicación	EOP	Formas de acción disponibles	Formas de acción emergentes	Formas organizativas	Efecto inter-campaña
#YoSoy132	23 de mayo a 1 de julio de 2012	Coalición	Estudiantes universitarios de instituciones públicas y privadas, ciudadanía, sociedad civil	Adversarios	Empresas televisoras (Televisa y TV Azteca), políticos (candidato Enrique Peña, Partido Revolucionario Institucional (PRI))	Política contenciosa	Coyuntura electoral Movimientos sociales previos (MPJD, movimientos estudiantiles) Disponibilidad de aliados entre universidades públicas Evento detonador (Foro Buen Ciudadano Ibero)	Uso de <i>hashtags</i> y servicios de redes sociales Ocupación del espacio público Asambleísmo abierto	Producción y streaming de video, uso de sitios web, monitoreo electoral, organización de debates	Coordinadora y Asamblea con representatividad descentralizada, presencia de un <i>core-group</i>	Emprendimiento de nuevas campañas, dispersión de núcleos organizativos hacia otros proyectos
#Verificado19s	20 de septiembre a primeros días de octubre de 2017	Coalición	Jóvenes, activistas, organizaciones de la sociedad civil, ONG, <i>dateros</i>	Públicos	Ciudadanía, empresas, gobiernos	Material no-contenciosa	Campañas digitalmente mediadas previas (disponibilidad de aliados) Evento detonador (Sismo 19S)	Uso de <i>hashtags</i> y servicios de redes sociales	Crowdmapping, crowdsourcing, brokerage	Descentralización general, conformación de grupos de trabajo (<i>core-group</i> , Brokers, Monitores, Dateros, Base)	Traslado de miembros del actor a esfuerzos parecidos (#Ciudadanía19s)

Aunque en ambos casos se trata de actores *coaligados* que surgen a partir de eventos coyunturales, la composición de las coaliciones es distinta, #YoSoy132 es reconocido principalmente por su composición juvenil-estudiantil con participación de ciudadanía y algunas organizaciones, mientras que #Verificado19s está integrado en gran parte por activistas a título individual y algunas organizaciones no gubernamentales y de la sociedad civil, además de los *dateros* o expertos en tecnología.

Las campañas se dirigen a *actores objetivo (targets)* de naturaleza distinta: #YoSoy132 estableció una relación adversarial con empresas y grupos políticos, mientras #Verificado19s apeló a un *público* conformado por la ciudadanía en general y en menor medida, empresas y gobiernos. Esto tiene que ver con la diferencia del programa reivindicativo: #YoSoy132 movilizó reivindicaciones *políticas contenciosas* pues su demanda era democratizar los medios y la no imposición de un candidato a la presidencia; en tanto, #Verificado19s movilizó reivindicaciones *materiales no-contenciosas* en el pedido de información y ayuda para solventar necesidades tras el terremoto.

Como se ha dicho, las campañas están condicionadas y alteran durante su desarrollo tres niveles distintos: en el ámbito de la *estructura de oportunidades políticas*, #YoSoy132 tenía como contexto las recientes movilizaciones del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad que activó a distintos sectores de la ciudadanía, entre ellos, a jóvenes (Bizberg & Zapata, 2010; Mraz-Bartra, 2017; Pleyers, 2018) además de la historia de movilizaciones juveniles universitarias que se remonta a 1968; #Verificado19s surge bajo las condiciones de múltiples campañas de acción digitalmente mediadas del año inmediato anterior (#RompeElMiedo, #GobiernoEspía, #FiscalíaQueSirva, #Ayotzinapa, etc.), sendas activaciones previas establecen también una serie de actores en tanto que *aliados disponibles*, de igual forma, el contexto ofrece algunas *formas de acción*: el #YoSoy132 retoma la ocupación del espacio público de movilizaciones anteriores y recupera el reciente uso de servicios de redes sociales y *hashtags* para movilizar su discurso digital; #Verificado19s también recupera este último elemento disponible gracias a las campañas digitalmente mediadas previas.

Es quizá en el ámbito del repertorio digitalmente mediado donde se noten más diferencias: aunque ambas campañas desarrollan un *repertorio fuerte*, lo hacen a partir de un clúster de formas de acción distintas, #YoSoy132 utiliza en gran medida del video, el sitio web y la documentación casi en tiempo real mediante soportes digitales, #Verificado19s usa bases de datos y Google para mapas colaborativos (*crowdmapping*), acopio y distribución colaborativa de recursos (*crowdsourcing*) y

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

distintas formas de comunicación digital para la gestión (*brokerage*), además del monitoreo y verificación de información.

En cuanto a las formas organizativas, #YoSoy132 opta por el asambleísmo como una manera de mantener la representatividad de todos los sectores participantes en el movimiento, pero no puede evitar la formación de lo que hemos llamado un *core-group* (el #MasDe131) que centraliza algunas de las decisiones, sobre todo en materia de repertorio digitalmente mediado. #Verificado19s descentraliza muchas de sus funciones mediante la construcción de equipos (Brokers, Monitores, Dateros y Base) pero construye también un *core-group* que toma decisiones urgentes mientras “horizontaliza” aquellas que son más comprehensivas en términos del destino del grupo.

Una vez que las campañas concluyen (recordemos que en el caso #YoSoy132 su “primera” campaña concluiría el 1 de julio de 2012, día de la elección presidencial) se dan procesos de reconfiguración de los actores: #YoSoy132 opta por aliarse a otros sectores de movimiento social (SME, FPDT, CNTE) para movilizar nuevas reivindicaciones y establece un nuevo repertorio y programa de movilización; #Verificado19s opta por la disolución permitiendo que los recursos de la organización se reconfiguren en nuevas campañas, como lo fue #Ciudadanía19s.

En ambos casos, cada campaña transmite su efecto a otras a partir del cambio programático: al surgir nuevas reivindicaciones y cambiar los objetivos a los que se dirigen, se reinicia el proceso de activación ante una nueva estructura de oportunidades, con formas de acción y posibles aliados distintos a los de un primer momento.

Antes de señalar las *equivalencias funcionales* que surgen a la luz del modelo, debe destacarse algo que apareció como una intuición al principio de esta investigación pero no fue consolidándose sino hasta muy avanzado el proceso de la misma, a la luz de evidencia emergente: aunque separadas por el tiempo y distintos procesos, el “efecto” #YoSoy132 se ha transmitido, campaña tras campaña, hasta #Verificado19s no solo en términos de la modularidad que adquieren los repertorios digitalmente mediados, sino incluso, en elementos constitutivos de núcleos organizativos que estuvieron activos en 2012 y volvieron a estarlo en 2018.

5.5.1. Equivalencias funcionales: la familiaridad entre procesos de activación colectiva

Cada campaña de acción colectiva cuenta con una serie de componentes (actores, reivindicaciones, acciones y objetivos) que se despliegan a través del tiempo para construir un capítulo dentro de una larga historia de movilización de la que tributan, son parte y a la que modifican. El poder caracterizar a una campaña permite colocar a los componentes,

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

desenvolviéndose e interactuando, en un proceso de movilización que tiene características similares independientemente de las diferencias de tipo que se presenten.

Un evento detonador facilita la emergencia de un actor que bien puede estar conformado *ex ante* o surgir *ex profeso*. Independientemente del tipo de actor que se presente, éste define un *programa* en el que establece un objetivo (*qué se pretende*) expresado en una o más *reivindicaciones*, elige la forma en que movilizará dicho recurso simbólico (*performances*) a partir de una serie de formas de acción disponibles con la posibilidad de adaptarlas a la campaña o incluso, estableciendo nuevos elementos para integrar su repertorio y dirigirá ambas, acciones y reivindicaciones, hacia un *objetivo*. Mientras el programa se mantenga vigente hacia el mismo *target* elegido, la campaña persiste; en el momento que un nuevo evento detonador o el cumplimiento/abandono de la reivindicación se presente, el proceso entra en una nueva fase con miras a una campaña distinta. Sin embargo, el solo despliegue de la acción ha modificado ya las condiciones de posibilidad de tal modo que dichas alteraciones tienen un efecto en las campañas posteriores.

Hay campañas que forman parte de amplios procesos de movilización que permiten pensar en ellas como episodios de *movimientos sociales* en plena forma. Tal sería el caso de #YoSoy132 cuya “primera” campaña, fue el paso inicial de un movimiento que fue modificándose y mantuvo su interpelación al régimen político que llevó y mantuvo al presidente Enrique Peña en el poder bajo la bandera del Partido Revolucionario Institucional.

Otras campañas son episodios únicos que representan momentos de aprendizaje acumulable dentro de la historia de movilización de los actores colectivos, no por ello menos importantes pese a su carácter más bien coyuntural. Es el caso de #Verificado19s que permitió a una *coalición* de actores suspender sus agendas con miras a una reivindicación clave para el momento, “salvar vidas”, pero reforzando redes previas y estableciendo lazos nuevos de colaboración entre actores individuales y colectivos de distinto tipo.

Ambos casos partieron de las condiciones de posibilidad de movimientos y campañas anteriores, al tiempo de establecer nuevos contextos para el surgimiento de campañas subsiguientes.

Para el caso del #YoSoy132, su efecto inter-campañas más cercano son las movilizaciones juveniles y estudiantiles en torno a la desaparición de estudiantes de Ayotzinapa, en Iguala, Guerrero, en 2014. Para #Verificado19s, su efecto inter-campañas inmediato fue la formación de un nuevo actor colectivo con una serie de campañas posteriores, #Ciudadanía19s.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Aunque distintos, ambas instancias de acción colectiva expresan la misma serie de mecanismos que permiten la activación, movilización, aprovechamiento y elección de los recursos y elementos disponibles en el espacio político, así como cierta transmisión hacia activaciones posteriores.

¿Son las regularidades encontradas entre los dos casos elementos de un mecanismo sistemático que da forma a las campañas o simplemente producto del azar? “*Si no nos esforzamos por determinar las características sistemáticas de un asunto, las lecciones de la historia se perderán y nada aprenderemos de los aspectos de nuestro objeto de estudio que pueden mantenerse o ser relevantes para estudios o acontecimientos futuros*” (G. King et al., 2007, p. 74). Para volver a la pregunta que abre este párrafo, creemos contar con elementos tanto empíricos como analíticos para afirmar lo primero.

En primera instancia, proponemos que aun cuando los procesos pueden “variar” en cuanto a las características “esenciales” (o de tipo) de sus componentes, la forma en que se despliegan en el tiempo permite que podamos tratar a actores de distinta clase interactuando en contextos de distinto tipo, desenvolviéndose en el marco de distintas campañas, *como si fueran funcionalmente equivalentes*. O lo que es lo mismo: la historia de la activación colectiva condiciona las elecciones bajo las cuales un actor despliega una campaña y elige un programa y forma de acción, pero cada campaña reproduce un mismo tipo de proceso: condicionamiento, reproducción/innovación, modificación del contexto.

En segundo lugar, el abordaje del caso #Verificado19s nos llevó a rastrear campañas previas y posteriores que muestran elementos analíticos similares (recuperación/innovación de formas de acción, movilización de reivindicaciones, establecimiento/reforzamiento de alianzas con otros actores) que se corresponden con las consecuencias observables contempladas por el modelo.

Así, la aprehensión analítica de campañas no solo permite describir la acción de los actores colectivos, sino explicar el modo en que estas forman parte de un proceso más amplio que va más allá de los mismos protagonistas. En ocasiones, incluso, el efecto parece ser transportado mucho más lejos de lo esperado.

En el caso de las redes de movimiento digitalmente mediado, parece que estamos ante una *vibrante historia de resistencia comunicativa* (Treré, 2018, p. 142) que hace más cercanas a cada campaña entre sí, a veces, a grados que se hace difícil sospechar. Y por ello, hemos decidido hacer una pequeña parada en lo que quisiéramos llamar, para fines ilustrativos, *el efecto 132*.

5.5.2. Lazos débiles de largo alcance: el efecto 132

Algunos estudios de los “grandes movimientos digitales” contemporáneos parecen haberse realizado a la luz de la emergencia por comprender lo que parecían “surgimientos inesperados”. Castells (2012) repasa las revoluciones árabes, los indignados de España y el Occupy Wall Street a muy poco tiempo de su surgimiento, optando por captar procesos que no estaban del todo concluidos como para rastrear la historia que estaban empezando a dejar escrita. Las primeras publicaciones sobre el #YoSoy132 son tan apresuradas como el mismo 2012 (Benassini, 2012; Galindo Cáceres, 2013; Lay Arellano, 2012; Medina, 2012).³⁹² Estudios de más largo aliento sobre fenómenos de este tipo llegan a captar parte del alcance extendido que tienen estos procesos de activación colectiva.

Pleyers (2018) por una parte y Treré y otros autores (Couldry, 2015; Gerbaudo & Treré, 2015; Treré, 2018) que analizan casos como el del 15-M, sugieren que grandes movilizaciones como estas generan núcleos organizativos que transmiten sus saberes y experiencias de activación colectiva a otros contextos, a veces más locales.

Esta proposición se corresponde con lo esperado en el modelo de campañas. Para el caso del #YoSoy132, las fuentes secundarias consultadas ofrecen algunos elementos de prueba en ese sentido que ya se han señalado brevemente antes. Sin embargo, quisiéramos abundar en ello debido a que la evidencia traza una ruta del 2012 a septiembre de 2017 y el #Verificado19s.

La elección por el asambleísmo de #YoSoy132 tuvo un “efecto no buscado” pues produjo núcleos de activación en universidades públicas de la Ciudad de México y el interior del país; la consecuencia inesperada de esta forma organizativa fue producir y reforzar la politización de ciertos sectores estudiantiles (Ortega Erreguerena, 2015, pp. 18–19). A su vez, el proceso de movilización puesto en marcha por el #YoSoy132 que se trasladó a las protestas contra el presidente Enrique Peña, estableció nuevos lazos de colaboración entre grupos estudiantiles y organizaciones sociales (SME, FPDT, CNTE, así como organizaciones de la sociedad civil y

³⁹² Si bien, algunas de las aproximaciones son etnográficas y otras orientadas hacia el análisis de los datos, lo cierto es que muchas tratan de dar cuenta del proceso de emergencia, en ocasiones señalando lo “inesperado” del surgimiento del actor (narrativa en la que estudios posteriores también se apoyan). Así, por un lado, la preocupación por la emergencia deja de lado la presencia de la historia que se siguió desarrollando conforme el actor cambió (junto con sus alianzas y reivindicaciones) en el tiempo mientras que, por otro, la “fascinación por lo nuevo” (como la llama Emiliano Treré) impide notar la forma en que el movimiento abreva de activaciones colectivas previas.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

derechos humanos); dado que estas alianzas mantuvieron activo al movimiento por más tiempo que el de su primera campaña, dieron forma a nuevas redes de activación disponibles para futuras campañas (Olivier Téllez & Tamayo, 2015, pp. 156–157). Una vez concluido el movimiento #YoSoy132 (pretendidamente a finales de 2013) y dispersados los núcleos organizativos más longevos pertenecientes sobre todo a universidades públicas, el evento coyuntural representado por la desaparición de 43 jóvenes de la Escuela Normal Rural “Raúl Isidro Burgos” de Ayotzinapa, Guerrero, sirvió como detonador para la activación de distintos grupos de activismo estudiantil, entre ellos, los remanentes del #YoSoy132 (Gun Cuninghame, 2017, pp. 192, 201; Meneses Reyes & Silva Aguilar, 2018, pp. 161–162).

Esta sería una reconstrucción en términos generales. A nivel particular, algunos rastros se hacen difíciles de seguir, como los del *core-group* de #YoSoy132. Este grupo dirigía varias de las acciones del repertorio digitalmente mediado, entre ellas, las cuentas de servicios de redes sociales digitales. La cuenta oficial (@Soy132MX) se mantuvo activa hasta la fecha (su última publicación al momento de la consulta databa del 11 de mayo de 2020). Para tener una idea de su actividad digital, se extrajeron los últimos 3200 mensajes (límite permitido por la API) y se graficaron las relaciones de *retweet* y los hashtags utilizados, los cuales se pueden visualizar en el *Grafo 10*. Las etiquetas de mayor tamaño expresan mayor *Degree*.

La actividad más importante de la cuenta corresponde a la campaña por la desaparición de los estudiantes de Ayotzinapa (*HTs* #Ayotzinapa, #YaMeCanse) mientras que los usuarios con los que se realizó mayor interacción fueron (además de otras cuentas del movimiento, activas durante la campaña) organismos como Artículo 19 (@Article19), medios de comunicación, y la cuenta @Verificado19s.

Esta primera pista ofrece evidencia sobre al menos un punto: una parte del núcleo organizativo de 2012 se mantuvo, de forma paralela a otras actividades, activo y participante en otras campañas. Sin embargo, ¿cómo se transmitió el efecto de #YoSoy132 a #Verificado19s?

Durante nuestra investigación, algunos testimonios dieron cuenta que miembros de lo que hemos denominado *core-group* no solo compartían *lazos individuales pre-existentes* sino que algunos se remontaban tan lejos como a la campaña de 2012: “personas que ya se conocían y ya habían colaborado en tipo #yosoy132” (Informante 12, mujer, 29 años); “yo soy ex yosoy132” (Informante 9, varón, 30 años).

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Los de Comunicaciones [en #Verificado19s] eran, al final de cuenta, los herederos del yosoy132, este wey era del yosoy132 y los que se quedaron como en contacto fueron los que empezaron a crecer el tema en redes sociales y fueron los que empezaron a publicar el mapa y fue por lo que se empezó a hacer viral.

Informante 11, varón, 29 años.

En los chats, ya estaban muchos amigos o creando sus acopios o en varias partes de la ciudad, algunos ya estaban colocados en colapsos, o reportando qué estaban viendo, este, es una habilidad que aprendimos de distintas formas, o sea, muchos, te estoy hablando de los YoSoy132, (...) como que aprendimos a monitorearnos, en las marchas aprendimos a monitorearnos, aprendimos a ser alguien que se monitorea y alguien que monitorea, entonces, esas habilidades, en las marchas de Ayotzinapa fue fundamental eso sobre todo cuando se pusieron violentas las protestas (...) los que estábamos ahí éramos personas de YoSoy132, Democracia Deliberada, de distintos grupos de activismo de muchas cosas, personas conocidas y muy en confianza, o sea, muy en confianza. (...)

Pregunta: Por ejemplo, en el caso de tus compañeros de #YoSoy132, ¿llegó mucha gente que estaba en la organización ahí a Horizontal?

Informante9: Mucha, mucha, mucha mucha mucha. O sea, esa mañana éramos diez, al menos, para en el transcurso del día hubieron veinte.

Informante 9, varón, 30 años.

Entonces, pues yo ubicaba a personas que las había conocido, que había seguido su trabajo, me parecían personas honestas, sensibles, críticas, promotoras de los derechos humanos, defensoras de temas que han impactado al país como Ayotzinapa, ABC, YoSoy132, (...). La gente que estuvo en Verificado anda trabajando en otros pedos, o sea, y en realidad son amigos que ya se conocían en el YoSoy132, en otras organizaciones, trabajando la ciudad.

Informante 4, varón, 31 años.

En los chats de los amigos de movimientos pasados que si Tú Constituyente, que si los ex YoSoy132, que si los de Democracia Deliberada, que si los de ANCA, que si, en fin, todas las redes que en la vida habíamos creado para diferentes causas, pues en ese momento fue preguntarnos qué hacemos.

Informante 1, varón, 39 años.

De igual forma, al abundar en las fuentes secundarias para reconstruir el proceso de #YoSoy132, nos encontramos con informantes³⁹³ cuyos nombres aparecían en el relato de nuestros testigos del #Verificado19s. Es el caso particular de tres integrantes del *core-group* de #YoSoy132 que fueron mencionados por nuestros informantes pero que, adicionalmente, aparecen en reportes públicos de #Verificado19s y que reconocemos como miembros de este otro *core-group*.

³⁹³ Aunque este punto será tratado con cierta profundidad en nuestro *Apéndice Metodológico*, vale la pena señalar que muchos posibles informantes de #Verificado19s que nos hubieran permitido reforzar estas inferencias, se negaron a colaborar con la investigación por muy variados motivos. Sin embargo, aun cuando hemos buscado preservar la identidad de nuestros informantes en el anonimato, en el caso de otros miembros cuyos nombres aparecen en reportes públicos, hemos preferido mantener las identidades *abiertas* como parte de la evidencia susceptible de comprobarse en otros análisis.

CAPÍTULO 5. Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos

Para esto nos remitimos en primer lugar a la tesis de doctorado de Melissa Denis Segura Guerrero (Universidad Complutense de Madrid, 2016). La investigación de Segura se fundamenta en ocho entrevistas a miembros de #YoSoy132 de los cuales, la mitad fueron estudiantes de la Universidad Iberoamericana y parte de #MasDe131. De ellos, tres están claramente identificados en nuestros testimonios y sus nombres se encuentran presentes en el directorio de *Ciudadanía Participante* de #Verificado19s.³⁹⁴ Se trata de Ana Rolón, Rodrigo Serrano y Sandra Patargo.

Estos miembros de #YoSoy132 y lo que hemos identificado como *core-group* no solo estuvieron presentes en #Verificado19s, sino que en el caso de Rolón, quien propuso y debido a que era trabajadora de la empresa Google en 2012, logró que se aprobara la organización del Debate132 mediante la plataforma YouTube, también fue una de las intermediarias para que #Verificado19s lograra financiamiento y acceso a servicios de la empresa Google durante el proceso de verificación de daños tras el terremoto de 2017. De acuerdo a nuestra información, junto a Serrano participaron activamente en elementos del soporte y diseño de la plataforma de #Verificado19s mientras la joven Sandra Patargo habría sido de los principales elementos del equipo de *Brokers*.

Por su parte, Meneses y Silva (2018) realiza 10 entrevistas a ex integrantes de #YoSoy132, entre los cuales se encuentran dos estudiantes de la Universidad Iberoamericana,³⁹⁵ testimonios a partir de los cuales, los autores se permiten afirmar que la plataforma #Verificado19s fue “operada por ex activistas del #YoSoy132 que pusieron en práctica sus conocimientos y acceso a programas de cómputo para la creación de un mapa interactivo que permitiera ubicar los sitios y niveles de afectación que se encontraban por toda la Ciudad de México, frente a la inoperancia o ineficacia de las autoridades federales y locales” (Meneses Reyes & Silva Aguilar, 2018, p. 183).

Lo que la evidencia de las fuentes secundarias sugiere y los testimonios de nuestros informantes refuerzan es que los núcleos organizativos activados en 2012 en torno a #YoSoy132, aunque posiblemente dispersos una vez diluido el movimiento, se convirtieron en capital disponible para la activación colectiva en cuanto se presentaran nuevos eventos coyunturales disparadores de la acción. Y que en el caso particular de miembros del *core-group* de #YoSoy132, algunos de sus elementos estuvieron presentes en el *core-group* de #Verificado19s. Es decir, que el efecto inter-

³⁹⁴ Verificado19s. (2019). *Sobre Verificado 19S* [Sitio Oficial]. Verificado19S. <https://verificado19s.org/sobre-y19s/>

³⁹⁵ Los estudiantes son referidos como RS y AR, estudiantes de Comunicación de la Ibero.

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

campañas de los eventos ocurridos en 2012 ha llegado tan lejos como a la organización emergente tras el terremoto de 2017.

Si las redes de movimiento se enfrentan a un escollo, es al de cómo mantener vigentes los procesos de activación colectiva más allá de las coyunturas. Esta ha sido una de las dificultades de los proyectos de movilización prevista por algunos analistas (Reguillo Cruz, 2017; Rovira Sancho, 2012; Tufekci, 2017). Sin embargo, lo que parecen expresar estas redes de movimiento es que, a través de su intermitencia, movilizan proyectos de transformación social de largo plazo. Las agendas coyunturales establecen y refuerzan lazos individuales y organizacionales, generan aprendizaje y experiencia útil para futuros emprendimientos. Y cada nueva instancia de esfuerzo colectivo se vuelve una estampa más que da forma a un paisaje de transformación que sólo puede verse mediante la toma de distancia temporal que la propia evolución de estos actores requiere.

La mirada procesual nos ayuda a evitar el pensamiento espontaneísta que forma parte de muchos de los argumentos con los cuales se busca dar cuenta de las redes de movimiento digitalmente mediado. Este tipo de actores y sus campañas son historia. Historia y aprendizaje incesante.

5.6. Límites y posibilidades de la comparación: el reto del acercamiento mixto

La reconstrucción de procesos para el caso de campañas de acción digitalmente mediada ofrece variados retos y la aplicación de un modelo como el propuesto en este estudio añade otras complejidades al diseño de la investigación.

Al estudiar un solo caso se hace necesario un alto grado de inmersión en el mismo (Bates, 2009; Caliandro, 2017; George & Bennett, 2005) con miras a producir el mayor número de observaciones posibles para una sola instancia del fenómeno bajo estudio. Adicionalmente, nosotros hemos optado por una estrategia de reconstrucción de procesos, que no solo requiere inmersión sino aumentar la intensidad con que se aborda el caso de interés (Beach & Pedersen, 2013; Collier, 2011; Tansey, 2007). Cuando a ello añadimos la pretensión de comparabilidad de casos, se hace necesario reforzar la estrategia, en lo que aquí toca, utilizando un modelo teórico que guíe el tipo de observaciones que deberán considerarse como relevantes para dar cuenta del fenómeno (Beach, 2016; Falleti, 2016). Es decir, conforme buscamos robustecer nuestra comprensión sobre el objetivo de la investigación, aumenta la complejidad de su diseño.

El modelo de campañas exige no solo conocer lo que ocurre *dentro* del caso, sino también una serie de ocurrencias previas y posteriores: además del contexto propio del fenómeno, las condiciones que llevaron a las cosas a ser del modo en que se nos presentaron, a saber, campañas previas,

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

estructuras de oportunidad, historias de movilización a partir de las cuales se generan las condiciones que dan lugar a la instancia particular bajo estudio. Pero, además, dado que el modelo prevé consecuencias observables *a posteriori*, los procesos en curso no son recomendados para su análisis, sino aquellos que han “concluido”, por decirlo de algún modo, con el objetivo de captar aspectos tales como lo que hemos llamado “efecto inter-campañas”.

Así, el modelo, aunque consideramos comprehensivo para dar cuenta de instancias de campañas de acción colectiva en general y de aquellas con componente digitalmente mediado en particular, se ve limitado a aquellos casos sobre los que podemos generar no solo gran cantidad de observaciones de modo que podamos reconstruir su proceso, sino a las ocurrencias donde la campaña de interés haya concluido (lo que se da, como hemos dicho, ya sea por desplazamiento del adversario (Walsh, 1981) o por un cambio en las reivindicaciones y objetivos).

Otra limitación del modelo es que generar diseños de investigación para comparación entre casos se vuelve una tarea de alta demanda para su acometida. Al integrar un nuevo caso, #YoSoy132, nos hemos visto obligados a generar una nueva investigación con una serie de limitaciones como el hecho de contar con una sola base de datos y tener que recurrir en gran medida a fuentes secundarias para acelerar la generación de observaciones. El modelo parece difícil de aplicar para diseños multi-caso a menos que se opte por reducir la aprehensión de procesos y en su lugar, captar características de campañas (o *eventos*, como desde otros enfoques se ha optado).

Esto último es una de las posibilidades que ofrece el modelo. Las *campañas*, caracterizadas como lo hemos propuesto en este trabajo, contienen una serie de componentes y elementos susceptibles de captarse mediante otros métodos. Una posibilidad es la creación de catálogos. Esta estrategia fue revisada a partir de distintos autores (Mcadam et al., 2005; S. G. Tarrow, 1997; Tilly, 2008a; Wada, 2014, 2016) quienes han recurrido a datos contruidos a partir de reportes de prensa para contar con conjuntos de “eventos de protesta”. Esta es una posible vía para fortalecer el análisis mediante “catálogos de campañas”. La clasificación de actores, formas de acción, reivindicación y objetivos es susceptible de aplicarse a este tipo de análisis. Hemos intentado una forma de este tipo de aproximación también a partir de reportes de prensa que, aunque limitada, ofrece cierta información sobre cómo evolucionan en el tiempo las manifestaciones de acción colectiva digitalmente mediada (*Supra. 2.3.2.4. Una Ilustración de la Evolución de las Campañas de ADM a través de Catálogos de Eventos de Protesta*). Creemos que una aplicación más refinada de esta

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

forma de acercamiento al fenómeno puede ofrecer nuevos aportes sobre este *aprendizaje incesante* de activación y movilización colectiva.

Un elemento que surgió de nuestra reconstrucción a profundidad del caso #Verificado19s fue el de la experiencia subjetiva y las emociones, que solo hemos podido abordar de manera breve. Esta, como hemos dicho, parece una veta de análisis, dado que las implicaciones de la experiencia subjetiva en el desarrollo colectivo de una campaña pueden ser de importancia para dar cuenta de la forma que adquieren, en un momento dado, las campañas. Aquí hemos dicho que para el caso particular, el agotamiento y el trauma referido por los informantes pudo haber reforzado a nivel individual, la disposición para el retiro colectivo del espacio público. Pero, adicionalmente, también hemos visto como el paso del tiempo y la evaluación retrospectiva fungieron como elementos que en algunos casos modificaron la trayectoria biográfica de los individuos. Siendo un nivel de análisis sobre el que podría abundarse más, creemos que integrar el rol de las emociones y experiencias subjetivas a un modelo como el aquí propuesto puede echar luz sobre aspectos que si bien son individuales, pueden tener un efecto colectivo.

Finalmente, dado que nuestro interés se centra en instancias de acción colectiva digitalmente mediada, es necesario hacer patentes las dificultades que ofrece el acercamiento mixto, a un tiempo con una dimensión etnográfica y de reconstrucción histórica así como de interpretación de patrones en grandes datos.

Hemos dicho que la reconstrucción de los procesos nos ofrece cierto tipo de información en el orden de las prácticas y la forma en que los actores significan los eventos vividos, pero nos impiden conocer en parte qué ocurrió con la acción implementada en el territorio digital. A la vez, los grandes datos nos permiten captar patrones relacionales que muchas veces no son explicitados en los testimonios o no son del todo captados en la observación etnográfica. Estudiar mediante una sola de las estrategias a una campaña pierde de vista lo que la otra estrategia puede ofrecer. Pero implementar ambas demanda un esfuerzo por enlazar las narrativas testimoniales y las de los datos, lo que no siempre es fácil ni llega a lograrse del todo. Hemos intentado solventar el salto entre ambas estrategias de la mejor manera posible, pero comprendemos que en el esfuerzo de mutua interpretación entre sendas vías de acercamiento, algo se ha perdido. Esperamos no demasiado.

Reconocemos el valor y la demanda que exigen los acercamientos mixtos, así como la deuda que adquirimos al no poder transmitir todo lo que el diálogo de ambas aproximaciones nos ofrece. Sin embargo, confiamos en que hemos podido dar cuenta de la manera más comprensiva posible,

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

dadas nuestras pretensiones, de las implicancias de abordar la acción colectiva desde un enfoque basado en campañas.

5.7. Hacia una historia de los movimientos digitalmente mediados

...Uno lanza al abismo fabulosos recursos, en hombres, en medios materiales, en riquezas y en saber. ¿Con qué objeto? Para preparar el arma absoluta y para constatar que la Luna es un montón de guijarros.
Henri Lefebvré, *Contra los tecnócratas* (1972)

¿En qué pensaban los creadores del primer servicio de correo electrónico, el primer tablón de anuncios o foro virtual, la primera sala de chat? Es improbable que hayan pensado que aquellas primeras conexiones a través de cable telefónico serían utilizadas para la organización de una marcha, la transmisión de una declaración de guerra desde la selva chiapaneca y la difusión de todo un movimiento social.

Seguro que tampoco pensaba en nada de eso Jack Dorsey, el fundador de Twitter, cuando ideó su servicio. Según la mítica de esta red social, mientras se encontraba sentado en un columpio comiendo “comida mexicana”, se le ocurrió la idea de que cualquier persona pudiera realizar actualizaciones de estado con tan solo enviar un mensaje de texto SMS desde su teléfono móvil. Dos semanas después, el prototipo del servicio estaba listo. Era el año 2006.³⁹⁶ Seis años más tarde, la red social fue el territorio de una tormenta de mensajes en contra del candidato a la presidencia, Enrique Peña. Y cinco años después de esto último, miles de mensajes aparecieron en el mismo servicio para dar cuenta de las necesidades y emergencias tras un terremoto en México.

Norbert Winner sugirió hace casi 40 años que el desarrollo tecnológico no era ajeno a ciertas disposiciones políticas. “Si suponemos que las nuevas tecnologías se introducen con el fin de lograr una eficacia cada vez mayor, la historia de la tecnología nos contradecirá de vez en cuando” (Winner, 1982, p. 4). Esta premisa ha estado presente en otras líneas de pensamiento, en ocasiones con mayor pesimismo (Habermas, 1986). Pero la *historia de la tecnología* también ha osado contradecir a sus analistas.

Los soportes tecnológicos digitales bien pueden haber tenido ciertas previsiones de diseño, las cuales constriñen en alguna medida las formas de uso. Sin embargo, las y los usuarios han

³⁹⁶ Miller, C. C. (2010, octubre 30). Why Twitter's C.E.O. Demoted Himself. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2010/10/31/technology/31ev.html>

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

apropiado los territorios sobre los que se despliegan (sin importar lo “virtuales” que se les considere) y generado nuevos usos para los que no estaban pensados servicios como Twitter, Facebook, la telefonía celular, etcétera.

La de la tecnología es una sucesión de proposiciones, apropiaciones y re-apropiaciones. *Apropiaciones múltiples* y prácticamente incesantes. Los actores colectivos, en cada uno de sus esfuerzos de imaginación por el cambio social, han dejado constancia de que, más allá de las presiones del algoritmo, están dispuestos a dibujar nuevos *paisajes* de imaginación y construir historia con ello.

Desde los usos precarios e incipientes del correo electrónico en el neozapatismo hasta la construcción de mapas colaborativos en #Verificado19s, lo que se nos muestra es una historia de intentos, fracasos y victorias, de apropiaciones múltiples no solo de la tecnología sino del espacio político mismo. El *e-mail*, el SMS, el tweet, son recursos que los actores colectivos han echado dentro de la mochila con que cargan en cada esfuerzo de movilización.

Antes que espontaneísmos excepcionales, lo que aquí hemos llamado *redes de movimiento* son recuperaciones de la historia de movilización que caracterizan a cada rincón del mundo. Cada campaña ha transmitido algo a las posteriores. La introducción de herramientas de mediación digital es una de esas apropiaciones múltiples que a un tiempo cambian el rostro de la activación colectiva pero nos deberían permitir seguirla reconociendo como tal.

Si esto es como lo estamos proponiendo, entonces habría que dejar de tratar a las instancias de campaña digitalmente mediada como casos aislados de emergencia de la acción colectiva. Dejar de lado el “de repente”, el “inesperado”, y empezar a tratar a los casos como parte de una *historia de resistencia comunicativa*, en palabras de Treré.

Cada campaña es parte de una historia. Y es a la vez la historia misma. En los últimos años, el movimiento feminista mexicano e internacional se ha movilizado, tanto en el espacio público como en el digital. Es común encontrar entre los carteles de las movilizaciones la referencia a este devenir. *Somos las hijas de las brujas que no han podido quemar*, dicen las manifestantes que han usado las redes para denunciar los agravios históricos y sistemáticos que han vivido. Como parte del imaginario estético y político de los estudiantes del #YoSoy132, fueron retomados unos versos

CAPÍTULO 5. *Emergencias interminables: El modelo de campañas digitalmente mediadas como herramienta de comparación entre casos*

del poeta turco Nazim Hikmet: *Si nosotros no ardemos, ¿quién iluminará esta oscuridad?*³⁹⁷ dejando plasmada una idea de intensidad que transmitieron a siguientes movimientos. En 2014, el movimiento Ayotzinapa se preguntaba: *¿Qué cosecha un país que siembra muertos?*

La emotividad, la fuerza, la esperanza, se transmiten de campaña a campaña, de movimiento a movimiento. Difíciles de captar, nos hemos conformado con describir la sucesión en el aprendizaje de estas redes de movimiento. El reto por delante es tratar de recuperar no solo analítica sino también reflexivamente, esta historia de movilización en red cuya imaginación, creemos, ha de seguir desplegándose. En las calles y en los bits.

³⁹⁷ Nazim Hikmet fue un poeta y dramaturgo turco de principios del siglo XX. El #YoSoy132 retoma y adapta un breve poema de 1934 titulado “Claridad”, que en extenso, dice: “Si yo no ardo; / si tú no ardes, / si nosotros no ardemos, / ¿Cómo de las tinieblas / haremos claridad?”.

A modo de conclusión: metáforas, historias, redes

Un saco de tela mojado en el arroyo, es el cuadro de Zeuxis, las uvas...

En "Las uvas de Zeuxis", Yves Bonnefoy

Plinio el Viejo, escritor latino del siglo I, asienta en su *Naturalis Historia* el concurso que se habría realizado entre dos grandes pintores griegos. Se trataba de Zeuxis de Heraclea y Parrasio de Éfeso. El certamen buscaba definir quién era el más hábil pintor dado por la cultura griega. Según el mito, los dos pintores comparecieron ante los jueces y Zeuxis develó un cuadro en el que se apreciaban unas uvas pintadas con tal perfección que un grupo de pájaros bajó del cielo y picoteó el lienzo tratando de devorarlas. El pintor de Heraclea, seguro de su victoria, intentó retirar la tela que cubría el cuadro hecho por Parrasio, pero cuál fue su sorpresa al darse cuenta que la pintura de su contrincante era la propia cortinilla y que él había sido engañado por la maestría del artista de Éfeso. Avergonzado, Zeuxis aceptó su derrota diciendo que si bien su cuadro había engañado a los pájaros, el otro le había engañado a él mismo.

Con las metáforas que utilizamos para dar sentido al mundo pasa un poco lo mismo que ocurrió con las uvas de Zeuxis: desde cierto punto de vista se corre el riesgo de hacer como los pájaros y confundir la pintura con la realidad. O peor, ser sorprendido como el propio Zeuxis por otra representación que se antoje más vívida.

Algunas metáforas son más útiles que otras cuando de dar cuenta de la realidad social se trata: sistema, organismo, "red". Esta última parece ser especialmente explicativa para aprehender las múltiples interacciones y visualizar las variadas posiciones de actores en un espacio social determinado, desde un pequeño grupo social hasta la sociedad global contemporánea. De la potencia explicativa de la metáfora de la red ha surgido, por supuesto, nuestra idea de *redes de movimiento*. Pero no se debe confundir el uso deliberado de esta metáfora con los hechos empíricos que aquí hemos tratado de exponer.

De la misma forma que ha sido premeditado el uso de la palabra "red", lo ha sido el dejar *vacío* su significado puntual o, si se quiere, su delimitación conceptual. Obligados como estamos en una investigación a aclarar el significado de lo que designamos por un concepto, hemos de decir que cuando nos referimos a *redes de movimiento* estamos haciendo referencia a la serie de conexiones, interacciones, comunicaciones y contaminaciones que se dan al interior de configuraciones específicas de actores colectivos pero *siempre* con referencia a la historia de la que forman parte.

A modo de conclusión

Las *redes de movimiento* se extienden más allá de un caso puntual, están tejidas a lo largo del tiempo y el espacio, compartido a veces, por múltiples actores individuales y colectivos que transmiten su “efecto” unas instancias a otras. Para el caso de #Verificado19s hemos dejado establecido que dicho efecto que se expresa *en red* puede rastrearse en primera instancia a campañas previas de activismo en 2017, pero si siguiéramos en la regresión, nos harían llegar a las movilizaciones de Ayotzinapa, a las protestas de 2013 al gobierno priista, a la movilización juvenil de 2012, a las manifestaciones por la paz encabezadas por Javier Sicilia... ¿y a dónde más no?

Y hacia el futuro, el efecto inter-campañas parece continuar primero a #Ciudadanía19s, paulatinamente diluyéndose hacia otros esfuerzos colectivos de los que aquí no podemos dar cuenta.

A lo que vamos con esto es que, en el origen del modelo de campañas y su premisa *toda campaña de acción colectiva afecta a los emprendimientos futuros y está condicionado por los anteriores* está presente la idea de redes-de-movimiento. Dependiendo del punto de referencia elegido, estas cadenas de causalidad pueden estimarse a partir de la historia pasada y el porvenir escrito por cada proyecto de movilización.

Lo que el modelo ampliado de campañas que aquí hemos presentado sugiere es que cualquier tipo de acción colectiva, desde esfuerzos agregativos no contenciosos hasta los emprendimientos revolucionarios podrían someterse a análisis a partir de los supuestos analíticos que hemos presentado. Pero su reconstrucción, en tanto que proceso y con miras a describir y comprender la formación y evolución de actores colectivos exige hilvanar miradas a un tiempo panorámicas y puntuales sobre aspectos específicos.

Al principio de esta exposición hemos sugerido otra metáfora, la de una exposición a través de impresión lenticular: dependiendo el ángulo de visión elegido se podrá observar un aspecto específico. Pero al igual que con las impresiones lenticulares, basta mover con rapidez la superficie en repetidas ocasiones para adquirir la sensación no solo de volumen sino también de movimiento sobre la imagen. Esta sensación es la que vamos a intentar reproducir aquí.

A partir de un abordaje basado en el rastreo de procesos, hemos establecido cómo el surgimiento de la acción colectiva tras el terremoto de 2017 era singular en sí mismo. Aunque podría relacionársele con la respuesta tras el sismo de 1985 en la Ciudad de México, las diferencias analíticas y las equivalencias funcionales obligaban a un abordaje específico. En el caso del desastre de la década de 1980, la presencia de núcleos de activación colectiva ante la amenaza

A modo de conclusión

inmobiliaria en los barrios céntricos del Distrito Federal habían funcionado como materia prima para la acción organizada en cuanto los habitantes entraron en condición de damnificados. Producto de ello surgió una coalición, la Coordinadora Única de Damnificados cuyo programa y acción (reconstrucción participativa, manifestaciones y diálogo con autoridades) se mantuvo a lo largo del tiempo antes de que, de este germen, sugiera la Asamblea de Barrios, presente en las movilizaciones de años siguientes. En 2017, la coalición era producto de una experiencia compartida de activismo y de una serie de relaciones tejidas a lo largo del tiempo en distintos espacios y foros, pero dichas agendas quedaron suspendidas en el marco del desastre con miras a un programa, “salvar vidas”, mediante el acopio de ayuda y verificación de información.

Esa historia de activismo se ha hecho visible como parte de una estructura de oportunidades políticas pero también una de oportunidades sociodigitales, es decir, la imbricación y solapamientos continuos entre lo *analógico* y lo *digital* producto de reiteradas campañas de activismo en las que repertorios y formas de acción pero también alianzas tanto a nivel organizacional como individual se fueron moldeando. Al profundizar en las implicaciones de esta larga red de interacciones hemos podido rastrearla tan lejos como al movimiento #YoSoy132. Ha sido a partir de esta confianza construida desde múltiples sitios y momentos que emergió el primer grupo, el *core*, que acudió la mañana del 20 de septiembre de 2017 a Centro Horizontal y empezó a recuperar repertorios conocidos e introducir formas de acción nuevas con miras a darle forma a la campaña #Verificado19s.

A partir de este evento disruptivo o *suceso*, los actores tomaron una serie de decisiones coyunturales pero no menos estratégicas: suspender agendas previas en favor de la coalición, movilizar recursos propios y ajenos para dar densidad organizacional al grupo, definir funciones y tareas con miras a cumplir los objetivos del programa, entre otros. Una parte muy visible de lo que hemos llamado repertorio de acción digitalmente mediada quedó expresada en sitios web y redes sociodigitales, pero un *backstage* se desarrolló con servicios tan asequibles como la mensajería de texto vía WhatsApp y hasta las llamadas telefónicas.

De la reconstrucción mediante testimonios y recuperación de prácticas socioculturales ha quedado clara la importancia de los repertorios digitalmente mediados, pero también el hecho de que cuando estos se combinan con recursos internos y externos al actor, ya vengan por vías individuales u organizacionales, es cuando los actores logran adquirir visibilidad pública, cierto carácter coherente y cohesivo que, no obstante, solo es así luego de una serie de conflictos, tensiones y

A modo de conclusión

decisiones tomadas *tras bambalinas*. ¿Por qué #Verificado19s fue capaz de movilizar tal cantidad de recursos y desplegar tal grado de acción en redes sociodigitales como se hizo visible en el análisis de grandes datos? Una respuesta tentativa tiene que ver con esa historia compartida de activismo: la confianza, el aprendizaje constante, las habilidades adquiridas a lo largo del tiempo hicieron posible —y es factible pensar esto para otros casos de acción colectiva— precipitar la densidad organizacional mediante la designación de funciones, recuperación de repertorios y activación de alianzas.

En suma en lo que a esto corresponde: no es que las tecnologías digitales disponibles y utilizadas hayan catapultado a #Verificado19s hacia un actor coherente y efectivo, sino las *redes* temporal y territorialmente tejidas en repetidas instancias de acción colectiva las que actuaron como un catalizador de la coalición. Permítasenos añadir: no es que el uso de repertorios y tecnologías de mediación digital no sean importantes, sino que sólo en combinación con otro tipo de recursos impulsan a los actores al *front stage* en el que se nos aparecen.

Que lo aquí dicho no demerite el carácter y potencial de este tipo de acciones colectivas. No dejamos de coincidir con Rossana Reguillo para quien se tratan de *revueltas de la imaginación*. Sin duda, sin la imaginación propia de este tipo de actores —casi siempre con un fuerte componente de juventudes— las aparentemente azarosas combinaciones entre tecnología y recursos convencionales no pasarían de anécdotas. Lo que aquí buscamos sostener es que estas combinaciones, por coyunturales que sean, son totalmente estratégicas: elegir un hashtag, una plataforma digital en lugar de otra, una forma de proyectar la acción mediante el *streaming*, un meme, una palabra... que si superan el nivel de anécdota es por su carácter procesual, acumulativo, de *red de movimiento*, pues.

El concepto de “campana” y el modelo en que se operacionaliza ha permitido dar cuenta de estos aspectos. En cuanto a su carácter procesual y el modo en que aquí hemos acometido la tarea, ha parecido ser más efectivo para rastrear las instancias que afectan a la campana bajo análisis que para estimar la transmisión del efecto a las campañas futuras. Esto es algo sobre lo que debemos detenernos.

Nuestra pretensión al elegir a #Verificado19s estaba fincada parcialmente en la posibilidad de “rastrear” la transmisión o, dicho mejor aún, la *evolución* del actor de una *Campaña 1* a la *Campaña 2*, a saber, #Ciudadanía19s. Esto ha sido logrado de forma más bien parcial y, por ello, implica una serie de consideraciones sobre el alcance del modelo.

A modo de conclusión

En primer instancia, se debe apuntar al hecho innegable de que el campo de observación no siempre se somete a los deseos del analista y que, en este caso, acometer el seguimiento a las campañas subsiguientes a #Verificado19s se enfrentó a una serie de dificultades (para más, remitimos a las reflexiones expuestas en el *Apéndice*, infra.).

Dejando establecido lo anterior, lo que podemos decir a la luz del propio caso pero tomando en consideración las observaciones que ofrece la reconstrucción procesual, es que esta pretendida evolución de los actores colectivos debería observarse *al interior* de las propias campañas en lugar de *entre* campañas distintas. Permítasenos aclarar: #Verificado19s surgió como un grupo pequeño de personas con contacto entre sí o que facilitaron contactos con otros posibles integrantes, y *evolucionó* en una coalición integrada por activistas, periodistas, dateros, y un amplísimo cuerpo de *base* que sostuvo la acción a lo largo del tiempo; conforme avanzaba la campaña y concluían las tareas, algunas alianzas se fueron debilitando e incluso dando lugar a escisiones (con especial énfasis en el periodo de retirada del actor) mientras que otras se fortalecieron o surgieron como parte de la experiencia. Lo que hemos llamado densidad organizacional y que se logró a partir de la movilización de recursos y consolidación de programa, expresa el proceso de evolución del propio actor colectivo, cada vez más organizado, más amplio, con mayor alcance.

Pero la “retirada” del actor del espacio político dejó en suspenso una serie de reivindicaciones que habrían de ser retomadas por algunos exintegrantes de la coalición y otros que habían identificado la necesidad de una campaña más contenciosa una vez pasada la emergencia. Esto que hemos llamado *efecto inter-campañas* no expresa tanto una “evolución” de un actor colectivo como la formación de uno nuevo, contaminado, interactuando, retomando elementos del anterior. Este así denominado “efecto” no debe entenderse tanto como una fuerza causal haciendo emerger a un nuevo actor, sino como una transmisión *diluida* de ciertos elementos (individuos, organizaciones, formas de acción, etc.) entre una y otra campaña. Siguiendo en esto lo previsto por Tilly y caracterizado de acuerdo al modelo ampliado de campaña, debido a las modificaciones producidas por #Verificado19s en la EOP, las formas de acción disponibles y los actores en el espacio político, las condiciones de emergencia de #Ciudadanía19s son distintas y distintivas de las que sirvieron de origen a la primera coalición.

En términos contrafácticos: sin un #Verificado19s, la energía y esfuerzo necesarios para el surgimiento de #Ciudadanía19s quizá hubieran sido mayúsculos y difíciles de acometer. Es de las modificaciones introducidas por la primera campaña que la segunda cobra cierta inercia. Decimos

A modo de conclusión

que se trata de un efecto *diluido* pues no pretendemos que #Ciudadanía19s sea una consecuencia directa de #Verificado, pero sí que la forma específica de la segunda campaña depende de las condiciones de oportunidad modificadas por la primera.

Esto es extrapolable a otros esfuerzos colectivos, incluidos los contemplados en este caso extendido. El esfuerzo comparativo acometido en el Capítulo 5, sobre #YoSoy132 da cuenta de cómo estas modificaciones estructurales producidas por las campañas se vuelven el espacio de oportunidad y constricción para las campañas futuras. Los núcleos de activismo conformados en #YoSoy132 devinieron tales por dos grandes motivos: en primera instancia, formas organizativas y de acción habían sido históricamente aprendidas por las y los estudiantes universitarios producto de la herencia de movimientos sociales tan añejos como el de 1968; pero, al mismo tiempo, las movilizaciones recientes como el Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad habían establecido ciertos grupos de activismo que aprovecharon la oportunidad que la coyuntura de mayo en la Universidad Iberoamericana establecieron. Más aún, y de nuevo siguiendo el modelo de campañas, el #YoSoy132 ensayó una serie de formas de acción digitalmente mediadas de las cuales algunas se modularizaron y recuperaron para emprendimientos futuros (sobre todo el uso de hashtags) y el *core-group* de esta campaña parece haber mantenido cierto nivel de activismo a lo largo del tiempo, tan lejos como al movimiento #Ayotzinapa, lo cual permitió a algunos de sus integrantes estar disponibles incluso en el momento del terremoto de 2017 para participar de un nuevo emprendimiento colectivo.

Es decir, si bien no ha sido del todo posible rastrear el efecto inter-campañas de #Verificado19s más allá de #Ciudadanía19s, sí hemos podido hacer visible este mecanismo para otras instancias que forman parte de la *red de movimiento* en la que se integra nuestro caso de estudio.

Y esto nos permite volver a incidir en la extensión (e intensión), aprehensible analíticamente mediante el esfuerzo de rastreo y reconstrucción de procesos, de las *redes de movimiento* para dejar de comprenderlas sólo como episodios o eventos y empezar a verlas como lo que proponemos que son, procesos largos, constantes e intermitentes que introducen modificaciones en los paisajes políticos y que pretenden acometer el proyecto de cambiar al mundo a partir de actuar como si el mundo ya hubiese cambiado.

Como se ha anotado con anterioridad, una dificultad al intentar reconstruir estos procesos es la del grado de inmersión que exigen los casos. Pero ahí creemos que reside también parte de su potencial.

Al reconstruir #Verificado19s en tanto que proceso hemos podido acceder a otras tantas instancias

A modo de conclusión

de acción colectiva que, si bien reseñadas con mayor o menor profundidad, al dar cuenta de la comunicación a lo largo del tiempo de los emprendimientos colectivos, nos hablan más de historias de movilización que de ocurrencias puntuales.

Estos intentos de miradas de carácter más bien panorámico a veces nos obligan a no darle el peso debido a la experiencia subjetiva, la vivencia individual y los efectos que tiene en las trayectorias biográficas de quienes participan de este tipo de emprendimientos. Hemos tratado de no quedar tan en deuda con este nivel de análisis sobre el que creemos que mucho se puede decir.

Otra área de gran potencial la representa sin duda el uso de grandes datos para la investigación social de la acción colectiva. A partir de ello hemos podido acceder a ciertos elementos que por momentos se escapaban de la sola reconstrucción basada en testimonios y nos han permitido ponderar algunos aspectos que no aparecían en un primer momento, como la introducción de usos estratégicos de hashtags más allá de la etiqueta identitaria de una campaña, para este caso, #Verificado19s. De esta aproximación y su comparación con el caso #YoSoy132 hemos podido concluir que si bien los actores establecen el objetivo de usar tal o cual plataforma y tal o cual forma de acción digitalmente mediada, ocurren una serie de *apropiaciones múltiples* que tienen lugar en los ambientes digitales.

Una dificultad enfrentada en este ámbito ha sido la de articular la narrativa testimonial-procesual con la datificada. La exploración de los datos nos ha permitido constatar algunas de las relaciones que quedaban de manifiesto en el historial de activismo de las y los integrantes de #Verificado19s, la forma en que se establecían las redes de interacciones digitalmente mediadas dieron cuenta de la importancia de las alianzas de los integrantes de la coalición, y permitieron confirmar la movilización del programa de acción y de las reivindicaciones pero también la adherencia de otras demandas e incluso, la emergencia de otros actores. La mirada a los datos buscó ampliar un panorama que, de otra manera, habría quedado incompleto. Al explorar las interacciones digitales recuperamos relaciones, actores, posiciones y reivindicaciones de las que teníamos conocimiento pero que pudimos apreciar en su despliegue digitalmente mediado. El enlazamiento entre una narrativa y otra exige un cierto salto difícil de sortear pero, en el tenor de la metáfora lenticular, busca ofrecer referentes mutuos entre sendas fuentes con miras a captar más de lo que una sola nos hubiera ofrecido.

Uno de los elementos que surgió del análisis de los datos es la introducción de nuevos significados, actores y reivindicaciones al entorno en el que se desarrolla una campaña de interés. La integración

A modo de conclusión

de las tecnologías digitales permiten el involucramiento de nuevos actores, lo que da a este tipo de *performances* su carácter coral. Pero esto tiene una implicación sobre la que aquí no hemos podido abundar. Los ambientes digitales son usados no solo por los actores colectivos que movilizan discursos reivindicatorios sino también por sus adversarios y es en este juego y tensión entre apropiaciones múltiples donde se pueden dar reconfiguraciones al campo de disputa. Se ha hablado mucho sobre el potencial democratizador que tienen las plataformas digitales pero su re-apropiación por parte de los actores en el poder introduce un elemento de riesgo para el propio entorno y debate democrático. La literatura académica se ha empezado a preocupar por este peligro sobre el que aquí no hemos podido dar cuenta debido a las cualidades del propio caso, lo que no nos impide señalar que las mismas herramientas movilizadas para distintas causas pueden volverse contra sus usuarios. Esta caución nos conduce a una reflexión adicional: si como hemos dicho, los actores colectivos combinan recursos de distinto tipo con el uso de las plataformas digitales para lograr densidad organizacional y movilización de sus reivindicaciones —es decir, que las tecnologías digitales son necesarias pero no suficientes para catapultar la acción colectiva—, es de esperarse que actores colectivos que finquen demasiado sus esperanzas en las posibilidades de los entornos digitales se vean contenidos por los usos que sus adversarios le den a estas mismas herramientas.

Esto último quedó bien expresado en las movilizaciones por la desaparición de 43 jóvenes de Ayotzinapa: aunque los ejércitos digitales del poder político intentaron borrar de la arena virtual las demandas del movimiento (en especial, el hashtag *#YaMeCansé*),¹ las juventudes modificaban el hashtag y lo volvían a utilizar, una y otra vez, expresando no solo su descontento sino la ocupación del espacio político digital del que se les buscaba expulsar.

Con esto lo que se quiere decir es que en la combinación de actores, recursos y repertorios —digitalmente mediados y no— es como se ha mostrado que es posible combatir los efectos de contra-movilización que parecen tener su origen en el poder político. El riesgo, por supuesto, existe

¹ Como se refirió en su momento, en noviembre de 2014, el entonces procurador Jesús Murillo pronunció esa frase al terminar una conferencia de prensa en la que daba a conocer la versión de las autoridades sobre la desaparición de los jóvenes de Ayotzinapa. Según algunos autores, el hashtag *#YaMeCansé* se habría tuiteado más de 7 millones de ocasiones. Pérez Botero, V. (2014, diciembre 29). *#YaMeCansé, 2 millones de veces más tuiteado que #YoSoy132* | *Red Política—El Universal* [Noticias]. Red Política. <http://www.redpolitica.mx/nacion/yamecanse-2-millones-de-veces-mas-tuiteado-que-yosoy132>

A modo de conclusión

y es menester señalarlo, pero mientras la imaginación movilizadora por las *redes de movimiento* siga en juego, podemos esperar nuevas y disruptivas maneras de subvertir los espacios digitales.

Al tratar de retratar la dinámica de estas *redes de movimiento* creemos que aun queda un trecho de observación que realizar, lo que no ha estado dentro de nuestras pretensiones pero que representan áreas susceptibles de seguirse explorando. El modelo de campañas, como hemos presentado, permitiría captar instancias de acción colectiva de distinto tipo; en el caso de las mediadas digitalmente, la variedad de actores, reivindicaciones y formas de acción que se despliegan cambian día con día pero hemos de suponer que el mecanismo subyacente operando es el mismo. Los emprendimientos de grupos de la derecha del espectro político como los que se han visto en los últimos años y que tienen su referente más sonado, quizá, en las movilizaciones de enero de 2021 en Estados Unidos a raíz de la derrota del presidente Donald Trump, presentan características (de discurso, sobre todo) sobre las que vale la pena echar luz en tanto que procesos. Si, como hemos dicho aquí, los eventos de movilización son parte de historias constantes e intermitentes, se debería hacer posible reconstruir el proceso que llevó a ciertos sectores a salir a las calles y utilizar activamente los dispositivos digitales para organizarse y actuar. Esto es susceptible de hacerse con un modelo procesual como el aquí presentado, solo por señalar un ejemplo.

Otro rubro sobre el que creemos que este tipo de análisis podría incidir es el de las coaliciones extra-territoriales. La alianza entre actores que no se hayan en el mismo territorio pero que se comunican mediante redes abre una veta de análisis si se las capta como procesos de activación más allá de fronteras ya sean sub-nacionales pero sobre todo más allá de las supra-nacionales. No se trata de partir de la idea de que la geografía ha dejado de importar gracias a la tecnología (idea que no compartimos) sino cómo, a pesar de las delimitaciones geopolíticas, los actores que aprovechan las posibilidades y constricciones que ofrecen los soportes tecnológicos organizan, negocian y articulan la acción más allá de la misma. Esto, que aquí no hemos podido abordar, presenta un espacio más de observación susceptible de captarse bajo el modelo de campañas. Un ejemplo de ello son las alianzas entre los colectivos feministas en Latinoamérica y que tienen su verificativo en las movilizaciones internacionales que han tenido lugar en los últimos años.

Finalmente, cabe decir que la historia que son y que producen las *redes de movimiento* exige dar cuenta de ellos en tanto que procesos. Las campañas como las aquí analizadas se han expuesto de tal modo que sea posible aprehenderlas en tanto que tales. Pero por más fiel que sea el cuadro que pintemos analíticamente, la verdadera maestría está en quienes día con día aprenden, emprenden y

A modo de conclusión

ofrecen esa cortinilla que, como a Zeuxis, nos hace ver que de lo único que podemos dar cuenta es de una perspectiva a partir de la cual, solo nos queda esforzarnos por imaginar el paisaje.

Ciudad de México. Enero, 2021.

Apéndice

Al momento de elegir un tema de investigación y un objeto de estudio, uno trata de hacerse una idea sobre la mejor manera para acometer el viaje que va de hacer una pregunta (o una serie de ellas) hasta sus respuestas, las cuales muchas veces no pasan de ser provisionales. La redacción de este “apéndice” a modo de reflexión metodológica busca dar cuenta de cómo se planearon aspectos fundamentales del viaje así como del hecho innegable de que gran parte del recorrido fue accidentado y de que, aunque llegamos adonde lo planeamos —la finalización de la investigación—, ocurrió un poco lo mismo que suele pasar cuando se visita una ciudad o país nuevo y el punto de llegada resultó un tanto distinto del imaginado.

Redes de Movimiento se planeó como un estudio de caso a partir de una pregunta demasiado amplia y por ello mismo, también vaga: cómo se forman y evolucionan los actores colectivos que hacen uso de las tecnologías digitales de comunicación, en especial, de los servicios de redes sociales. El interés en esta modalidad de movilización me parecía pertinente luego de múltiples lecturas de casos de lo que hemos llamado aquí *acción colectiva digitalmente mediada* debido a lo que yo consideraba, como mínimo, una omisión por parte de muchísimos autores: ¿de dónde venían esas personas que terminaban usando Twitter, Facebook, hashtags y todo lo demás, para la contienda política?

Durante mi investigación de maestría había tenido que remitirme a lecturas sobre el movimiento #YoSoy132 (entre otros casos) y además del ánimo festivo con que muchos analistas trataban el tema, siempre me causaron intriga frases como “surgimiento inesperado”, estructuras sin liderazgo, horizontalidad, etc., que forman parte del vocabulario con que muchísimos estudios abordan a lo que aquí hemos llamado redes de movimiento. De ahí que al momento de “elegir” un objeto de estudio, optara por algún caso de acción colectiva digitalmente mediada y que me interesara no tanto *qué* hacían los actores sino *cómo cambiaban* estos en el tiempo.

El terremoto del 19 de septiembre de 2017 ocurrió a mitad del tercer semestre del doctorado, cuando los integrantes de mi promoción se encontraban tratando de encontrar el camino hacia un protocolo de investigación. En ese momento sabía que quería tratar de captar la forma en que los actores colectivos se forman y cambian, pero ni siquiera tenía “un caso” para empezar a hacer preguntas más acotadas. El terremoto sacó a estudiantes y académicos de su rutina durante varias semanas y la “vuelta a la normalidad” fue un tanto atropellada. El #Verificado19s era, en esos

Apéndice

momentos, un grupo de jóvenes que se organizaban con sus computadoras para verificar información en las zonas siniestradas y llevar ayuda a los lugares de desastre. No empecé a verlo como un posible caso de estudio sino hacia finales de aquel año y muchas observaciones que pude haber hecho habían ocurrido ya. Estaba empezando a trazar una estrategia metodológica para investigar el caso e incluso, había llegado a pensar que el año siguiente, 2018, en medio de la coyuntura electoral, sería casi seguro que algún nuevo ejemplo surgiría (en cierta medida, esta intuición se cumplió), pero aunque empezaba a tener instrumentos y herramientas de investigación, aún carecía de un elemento fundamental: una forma de pensar los casos. Un modelo analítico.

A finales de ese 2017, el director de esta investigación, el profesor Gustavo Urbina Cortés, me sugirió adentrarme en las lecturas que había hecho sobre dinámica contenciosa, en especial, el trabajo de Charles Tilly sobre una categoría específica: la *campaña*. Aunque la idea no me resultó demasiado atractiva al principio, consideré que era un reto: si era útil, podría integrarla a la investigación, si no lo era, podía explicar por qué tomaba la decisión de no utilizarla. Lo cierto es que un par de meses después y con varias lecturas encima, empezamos a trabajar en la caracterización de la *campaña* como unidad analítica. Conceptualmente no solo era útil, sino que podíamos aportar nuevos elementos para su delimitación.

A partir de ese momento emprendimos una carrera contra el tiempo: localizar informantes, agendar entrevistas, obtener información para reconstruir el caso y empezar a llenar las casillas que, según nuestro modelo analítico, deberían presentarse. Con un plan de trabajo en manos (un protocolo de investigación) inició formalmente la investigación.

Sin embargo, la ruta elegida estuvo llena de complicaciones (posibles informantes que rechazan la entrevista, datos que no pueden obtenerse, técnicas que deben aprenderse, herramientas que no contaban con usarse). Este apéndice busca clarificar la razón por la que esta tesis se expone de la manera en que lo hace. Es, si se tratara de un mapa, una serie de enmiendas y tachones sobre una ruta que muchas veces tuvo que cambiar.

Sobre el diseño de una investigación de estudio de caso

Una de las decisiones fundamentales al momento de diseñar la investigación era el tipo de estudio a realizar. Una vez pude detectar a #Verificado19s como un “caso” susceptible de abordaje, empecé a explorar las implicaciones que tendría centrarme en un “estudio de caso”. En una etapa muy temprana de la investigación, la idea era tratar de “captar varianza” seleccionando diversos casos. Sin embargo, mientras me familiarizaba con el modelo de análisis de campañas, empezó a

Apéndice

quedar claro que se requería un conocimiento muy profundo de cada instancia para poder sacar provecho a las categorías que integraban la unidad analítica.

De ahí que la decisión final fuera concentrar toda la atención a un solo caso y esperando poder dar con las consecuencias observables que el modelo de campañas sugería. Si esto era así, la estrategia a seguir era la de construir un *estudio de caso extendido*.

Primero que nada, un “caso” es una instancia (o ejemplo) de un cierto tipo de fenómeno o evento (George & Bennett, 2005) que puede definirse a partir de una premisa analítica o catalogarse como tal tras “encontrarlo” en el campo, es decir, los casos pueden ser *teóricos* o *empíricos* (C. C. Ragin & Becker, 1992). Una vez identificado un caso, podemos optar por estudiarlo por el enmarcamiento espacial y temporal en el que ocurren (Gerring, 2007, p. 94), por su importancia teórica (Levy, 2008) o porque se tratan de un hecho o “acontecimiento” que requiere de una explicación (Vennesson, 2013). Sea cual sea la elección, los casos, dice Ragin, “son entidades reales y reflejan la operación de procesos y mecanismos causales existentes”¹ (C. Ragin, 2009, p. 524) y dado que nuestra búsqueda era la de reconstruir el proceso por el cual surgen y se transforman los actores colectivos, dedicar un estudio a un caso no debería ser visto con recelo, sin embargo, este tipo de diseños de investigación en ocasiones son cuestionados (Gerring, 2007, p. 93) sobre todo cuando las conclusiones a las que se planea llegar buscan afectar a *todos* los casos.

El objetivo de un estudio de caso es generar, a partir de una instancia, tantas implicaciones como sea posible del modelo analítico que dirige la investigación, lo que orilla al analista a la mayor inmersión *en* el caso, con el objetivo de *aprehenderlo* holísticamente con miras a comprenderlo (Gerring, 2007; Levy, 2008; Lobe & Rihoux, 2009).

En ocasiones se llega a criticar a un estudio de caso por el “tamaño de su muestra”, es decir, porque su $N = 1$, sin embargo, este tipo de estudios aunque se limitan a una sola instancia, buscan ampliar la comprensión sobre un fenómeno, es decir, pretenden una generalización teórica que abarque a otros casos (Eisenhart, 2011; Gobo, 2008), o bien pueden servir para generar nuevas hipótesis (Flyvbjerg, 2006) o para ampliar el alcance de la teoría (George & Bennett, 2005).²

¹ (C. Ragin, 2009, p. 524) “...cases are real entities and reflect the operation of actual causal mechanisms and processes.” Traducción propia.

² Las “fortalezas” de estudios de este tipo son, entre otras, la posibilidad de refinar las nociones analíticas usadas para la investigación; el estudio de caso, al producir mayor especificidad conceptual, permite explorar particularidades de un conjunto de eventos analíticamente relevantes. De igual forma, otras fortalezas son que permiten desarrollar nuevas hipótesis (mediante el estudio de casos atípicos o desviados que no pueden ser explicados por marcos analíticos pre-existentes), explorar la existencia de mecanismos causales (al

Apéndice

Tomando en consideración tanto los alcances como las limitaciones, pero ante todo, las exigencias de un estudio de caso, decidí seguir el enfoque de *caso extendido*, método en el que se busca explicar una *condición social particular* (el caso) y cómo los factores sociales más amplios le dan forma, es decir, qué nos dice el *caso* sobre la sociedad en la que se encuentra, como camino a ampliar o reforzar teorías (Small, 2009).

El modelo analítico era pertinente para dicha estrategia. No solo bastaba describir a profundidad a #Verificado19s, sino también su contexto, los antecedentes que llevaron a su existencia y en la medida de lo posible, las consecuencias de su paso por el espacio político. El enfoque además permitía solventar un problema de los estudios de caso: dado que se estudia una sola instancia del fenómeno, la mejor manera de reforzar el diseño es aumentando el número de observaciones posibles. La manera de hacer esto era utilizar las categorías que ofrecía el propio modelo analítico para buscar más actores, más acciones, más *performances*, más campañas. Cada elemento formaba parte del caso, pero iba más allá del mismo, siempre dentro de lo contemplado por el modelo. Esto requirió un mayor esfuerzo y diversificación de fuentes (de lo que se hablará más adelante) pero redundó en una mejor aprehensión del caso, incluso en condiciones donde otras fuentes de información no eran del todo óptimas.

Sin duda, contar con más “casos” pudo haber sido provechoso, pero como se anotó en algún momento al hablar de los límites y posibilidades del modelo de campañas, éste demanda un conocimiento profundo de cada campaña de modo que se puedan poner en relación los distintos niveles de análisis que se espera captar. De haber analizado más campañas, se habría tenido que sacrificar profundidad de conocimiento, perdiéndose con ello elementos sobre la forma en que se tejió el proceso, lo que, a final de cuentas, era nuestra preocupación inicial desde el principio.

Sobre el uso de fuentes para la (re)construcción de casos

Durante el desarrollo de la investigación recurrimos en múltiples ocasiones a la búsqueda de fuentes bibliográficas, hemerográficas y testimoniales para re-construir los casos. Y el uso del plural ha sido intencionado. Conforme me adentraba en la investigación tuve que volver sobre lo

detallar la manera en que variables que se consideran teóricamente asociadas, se comportan en el caso) o analizar la complejidad causal en un fenómeno dado (como cuando se dan efectos interactivos entre variables relevantes, cuando se presenta heterogeneidad causal o cuando se presenta dependencia de trayectorias (*path dependence*). No obstante estas fortalezas, ello puede ir en menoscabo de la generalidad de las inferencias. (George & Bennett, 2005)

Apéndice

andado para tratar de captar elementos que o bien no había considerado al principio o surgieron como una necesidad/obsesión.

Uno de ellos fue el caso del terremoto de 1985. Si bien pude haber seguido la investigación sin remitirme más que tangencialmente a ese tema, en su lugar decidí recurrir a la literatura, la crónica y la investigación histórica, sociológica y antropológica sobre los hechos de septiembre de 1985. Ese regreso al pasado consumió tiempo y esfuerzo, pero lo consideré necesario sobre todo para señalar *lo que no* había ocurrido en 2017 y lo que analíticamente hacía a la investigación distinta de lo que se pudiera decir sobre aquel primer evento. Sin embargo, este tipo de investigación complementaria casi siempre daba frutos inesperados, algunos de satisfacción muy personal. Primero que nada, visitar el terremoto de 1985 confirmó una intuición: que aquel evento y el de 2017 solo compartían en común la presencia de un sismo. Pero añadió otros elementos, como el hecho de que algunas de las previsiones del modelo de campañas podían aplicarse (si bien, con la superficialidad que el conocimiento del caso permitía) al caso de 1985: núcleos organizativos previos en las zonas damnificadas, formas de acción disponibles, reivindicaciones movilizadas a lo largo de una campaña y efecto inter-campañas que llevaron a la presencia de un movimiento urbano a finales de aquella década y principios de la siguiente. Claro, el objetivo no fue en ningún momento volver a explicar el movimiento de damnificados de 1985 (cosa que otros autores han hecho con creces), sino solo diferenciarlo de la campaña de #Verificado19s, lo que creo se logró de forma adecuada.

Lo que me lleva a un segundo momento de documentación: la reconstrucción del caso #YoSoy132. De manera similar a lo ocurrido con el sismo de 1985, tuve que recurrir tanto a la literatura como a la investigación académica y periodística. En gran medida, la enorme cantidad de registros hemerográficos, múltiples canales de video y evidencia documental aún presente en redes sociales (o en la *nube* si se prefiere), permitió contar con suficiente información para reconstruir narrativamente lo que denominamos “primera campaña” del #YoSoy132. Quizá las fuentes más difíciles de seleccionar y leer provinieron de la investigación académica.

El movimiento juvenil de 2012 generó una gran cantidad de literatura de investigación. Mientras realizaba mis estudios de maestría, me puse en contacto con una parte de ese corpus para llevar a cabo mi propio estado de la cuestión cuando analizaba ciertas formas de “activismo digital” a las que entonces llamé *ciberciudadanía* (Flores Mérida, 2015, 2014). Parte de esa literatura romantizaba algunos aspectos del movimiento, sobre todo su uso de servicios de redes

Apéndice

sociodigitales, otra parte señalaba que esto último no tuvo “verdadero” peso en la movilización juvenil. Una nueva revisión a la literatura (una investigación complementaria nunca es tan exhaustiva como uno quisiera, pero creemos haber captado buenos ejemplos de abordaje del #YoSoy132) ofreció explicaciones más matizadas y basadas en trabajos de más largo aliento, a diferencia de los aportes preliminares de los primeros años³.

La re-construcción del movimiento de damnificados de 1985 y el juvenil de 2012 siguió la misma lógica que la re-construcción de la campaña #Verificado19s. Para este último caso contábamos, además de la evidencia documental en periódicos, entrevistas en medios, videos en línea, etc., la propia actividad del actor: testimonios logrados durante la realización de la investigación y la documentación producida por los actores durante su presencia en el espacio político y más allá⁴.

Sobre todo para el #YoSoy132 y #Verificado19s,⁵ tanto fuentes periodísticas como algunas académicas, tendían ya sea a ofrecer una narrativa que glorificaba al actor o a sobreestimar algunos aspectos del mismo. Así que, enfrentarse a la tarea de tratar de ofrecer una narrativa de los eventos a partir de fuentes que variaban en calidad y profundidad, representó el esfuerzo de dar forma a un rompecabezas del que solo se tiene una imagen de referencia muy borrosa.

El tratamiento de fuentes documentales durante esta investigación fue, en parte, un trabajo guiado por la intuición. La mayoría de los documentos provenientes de medios de comunicación fueron tratados como *fuentes primarias* en el sentido de que reportaban aspectos del evento de interés, mientras aquella información proveniente de investigación académica fue tratada como *fuentes secundaria*. Otras, como las crónicas o el video documental, parecían estar a medio camino.

Sin embargo, el objetivo de la documentación era poder re-construir el caso, tratar de ofrecer una narrativa que ofreciera a un tiempo los elementos analíticamente relevantes de acuerdo al modelo

³ Parte de esta investigación complementaria se realizó mientras tenía lugar la cuarentena por la pandemia de COVID-19 (SARS-CoV2) que en México llevó a la suspensión de actividades desde marzo de 2020. Esto produjo que no pudiéramos acceder a cierta documentación, sobre todo libros sobre el movimiento #YoSoy132 de los que no se contaba en su momento con versiones digitales.

⁴ Manuales, protocolos y eventos públicos en los que participaron ex integrantes de #Verificado19s ayudaron a reconstruir la narrativa de la campaña pero también a captar la forma en que los propios protagonistas interpretaban su propia experiencia.

⁵ Para el movimiento de 1985 también se presenta cierta romantización del actor, sobre todo en la crónica periodística de la época. En nuestro caso, creemos que dos textos sintetizan bastante este ánimo —que en absoluto censuramos, pues también forma parte del modo en que los actores dan sentido a los eventos—, se trata de *Zona de desastre*, una recopilación de crónicas de Cristina Pacheco (1986) y *Entrada libre: crónicas de la sociedad que se organiza* del entrañable Carlos Monsiváis (1987).

Apéndice

a la vez que permitiera *contar una historia* sobre el cómo sucedieron los hechos. Así, más allá de la categoría de las fuentes, lo que tuvo lugar fue un acercamiento crítico a las mismas.

Las fuentes, ya sean “primarias” en el sentido de ser aportadas por los protagonistas a la manera de testimonios, documentos personales, memorias, etc., de los hechos, o “secundarias” entendiendo por ellas a la interpretación de un evento dado hecha por otros actores a la luz de un modelo analítico (como lo suelen representar los trabajos académicos) (Redman, 2013; R. C. Williams, 2015), representan datos que en ocasiones pueden producir sesgos. La sola selección de fuentes implica una decisión que deja de lado a otras en las que se puede encontrar evidencia que contradiga nuestras inferencias (Barton, 2005). En ese sentido, la recolección de fuentes documentales (sobre todo pero no exclusivamente, hemerográficas) pero también la literatura académica seleccionada debía juzgarse en tanto que representaba *evidencia*. En general, el intento fue el de construir narrativas que expresaran la forma en que se desarrollaron los hechos involucrados con los casos de modo que fueran *justas* con los eventos y *correctas* en el sentido de no presentar los hechos engañosamente.

McCullagh (2000) señala que existen cuatro posibles fuentes de sesgo cuando se trata de reconstruir un evento en términos históricos. Creemos que sus punteos son sumamente pertinentes cuando, como sociólogos, nos enfrentamos a la tarea de revisar una serie de eventos con miras a “construir un caso” (*casing*), que fue lo que intentamos acometer en cada momento en lo hasta aquí dicho. Así, el autor antes señalado ubica estas cuatro fuentes de sesgo: primero, en la mala interpretación de la evidencia o retomando solo aquella que confirman las presunciones del analista; segundo, en la omisión de hechos significativos, lo que puede producir narrativas desbalanceadas sobre los eventos; tercero, integrando hechos que, a la luz de los datos, puede comprobarse que son falsos, proveyendo una reconstrucción que no respeta a la evidencia antecedente y; cuarto, proponiendo explicaciones causales cuando alguno de los elementos analíticamente relevantes no están presentes (McCullagh, 2000, pp. 40–41).

Para tratar de proteger la reconstrucción de casos contra estas fuentes de sesgo, se ha intentado no solo considerar los elementos analíticamente relevantes a la luz del *modelo de campañas*, sino también, contrastar algunos de los *accounts* cuando se encontraban contradicciones entre ciertas fuentes. En ocasiones se llega a juzgar que las *fuentes primarias* no introducen este posible sesgo, sin embargo, puede ocurrir que sean estas las que lleguen a presentar el mayor número de contradicciones entre sí.

Apéndice

Aunado a ello, cada tipo de fuente sirve a un objetivo particular dentro del proceso de reconstruir el caso. Las fuentes secundarias en general suelen sintetizar el contexto e introducir elementos analíticos y metodológicos sobre las formas en que se ha abordado el tema en cuestión (Booth et al., 2003; Galgano et al., 2008).

Así, el acercamiento crítico a los dos tipos de fuentes representó un esfuerzo intelectual por interpretar los distintos elementos —testimonios, reportes periodísticos, videograbaciones, incluso mensajes en redes sociales o blogs—, en tanto su valor como *evidencia* susceptible de convertirse en *observaciones* a integrar en un modelo de análisis (Beach & Pedersen, 2013, pp. 120–132).

A partir de dicha evidencia contenida en las fuentes, tratamos de armar el rompecabezas en torno a los eventos, es decir, en torno a sucesos significativos por el potencial transformativo de las estructuras en las que se desarrollaron (Sewell, 2005). Y dado que *el sociólogo nunca puede ‘escapar’ de la historia* (Goldthorpe, 1991), recurrimos a una estrategia historiográfica para tratar de llevar a cabo estas reconstrucciones de casos.

En resumen, diversificamos el tipo de fuentes de las que obtuvimos datos para llevar a cabo el armado de cada rompecabezas de caso. La historia que logramos contar no es definitiva sino necesariamente parcial, pero comprehensiva en los términos buscados en esta investigación.

Sobre el uso de testimonios y entrevistas

Si la reconstrucción de casos a partir de distintas fuentes documentales permitió empezar a contar la historia así como el contexto y situación en la que ocurrieron los casos analizados en esta investigación (de 1985 a 2012 y luego a 2017), los testimonios obtenidos directamente trataron de aprehender cuestiones *íntimas* del proceso sobre el que se centraba el interés: la formación y evolución de los actores colectivos.

La entrevista y los testimonios que ofrecen son una valiosa herramienta metodológica no solo como fuente de evidencia sino también como espacio de construcción de conocimiento entre los actores y quienes llevan a cabo la investigación, son un espacio de comunicación intersubjetiva que muchas veces refina intuiciones previas o reconduce hacia vericuetos no sospechados. Es opinión de quien esto escribe que el valor de las entrevistas no está tanto en la cantidad de las mismas sino en la *cualidad* que emerge de ellas. Es decir, en lo que ofrecen a la investigación en su conjunto.

Para detallar el acercamiento a los testimonios desde un punto de vista metodológico, primero se desea explicar cómo se diseñaron y planearon las entrevistas, después las dificultades encontradas

Apéndice

a lo largo de su realización y, finalmente, el valor que creemos que aportan al panorama de este trabajo.

Lo primero que hay que decir es que, pese a que se reflexionó sobre variadas estrategias para recabar los testimonios (sondeos, encuestas, grupos focales), al final, la vía más óptima aunque no por ello la más efectiva (aunque sí eficiente) resultó el de las entrevistas a profundidad con integrantes individuales del grupo #Verificado19s.

El punto de partida fue ubicar a un informante a partir del cual se pudiera llegar a otros integrantes de la organización. Es decir, tratar de construir una “bola de nieve” que permitiera ir multiplicando el número de posibles informantes conforme se fuera avanzando de entrevista a entrevista. La premisa era que, en un momento dado, se alcanzaría cierto punto de *saturación*, es decir, cuando nuevas entrevistas no ofrecieran nueva información respecto a las categorías de análisis elegidas (Bertaux, 1999; Bertaux & Kohli, 1984).

La entrevista como narrativa

Una vez definido cómo llevar a cabo el abordaje, estaba pendiente la cuestión de las preguntas. Una decisión personal al momento de utilizar este instrumento era evitar a toda costa las preguntas directas sobre categorías analíticas que, en principio, no tenían por qué ser parte del vocabulario de los informantes. Así, se evitó elaborar un cuestionario largo, con preguntas demasiado específicas o enfocadas a aspectos concretos. En su lugar, se optó por partir de una serie de preguntas clave que permitieran a las y los informantes reconstruir narrativamente los hechos durante los días que participaron de la organización.

Es decir, la idea era que las entrevistas se convirtieran en narrativas sobre los hechos (Alheit, 2012), que permitieran a las y los informantes recordar y reconstruir detalles, eventos, experiencias y significados. Esta “metodología narrativa” (Abbot, 1992) centró la reconstrucción de la experiencia subjetiva en el proceso. De ahí que, después de preguntas “sociodemográficas” de rigor como la edad, los estudios o el lugar de nacimiento, las entrevistas arrancaran con: ¿Cómo viviste el sismo del 19 de septiembre de 2017? ¿Dónde estabas, qué estabas haciendo? La pregunta detonaba una serie de recuerdos que, debido al carácter retrospectivo de la misma, permitían a los informantes reordenar y re-obtener el sentido de cómo ocurrieron las cosas (Bertaux & Bertaux-Wiame, 1993; Henderson et al., 2012). Muchas veces, la segunda pregunta detonante (¿Cómo te enteras de

Apéndice

#Verificado19s? ¿Cómo llegaste a ellos, la organización, al lugar?)⁶ ni siquiera tenía que ser formulada porque, durante la reconstrucción del evento, el propio informante re-dibujaba el camino que lo llevó a integrarse a brigadas de rescate y, eventualmente, a la organización.

Además de recuperar la vivencia del evento y su llegada a la organización, se buscaba rastrear el tipo de actividades y actitudes que el informante tenía durante su participación en la campaña: ¿Por qué decidiste realizar (se mencionaba algo que el informante había referido) durante tu participación en #Verificado19s? Lo que en ocasiones llevaba a detalles específicos sobre la forma en que actuaba y se organizaba el grupo.

Una pregunta central y en cierto sentido, “más dirigida” por hipótesis que detonadora al estilo de las anteriores, era: ¿Conocías a alguien de #Verificado19s antes de llegar por primera vez? Y esta a su vez permitía conocer detalles de otras personas, algunas de las cuales no pudieron ser entrevistadas, con lo que se obtenía también, en ocasiones, los contactos previos, las campañas anteriores en las que habían participado.

Finalmente, había aspectos de la reconstrucción del proceso logrado mediante fuentes primarias y secundarias que se integraron a las guías de cuestionario, por ejemplo: ¿Cómo se toma la decisión de disolver a #Verificado19s? ¿Cómo lo tomaron las y los demás integrantes? Pero también, preguntas puntuales sobre aspectos que consideramos clave: ¿Cómo fue la relación con las autoridades u otras organizaciones del gobierno?

Al finalizar casi todas las entrevistas, se buscaba dar cierto cierre al proceso de revivir los eventos ocurridos. En al menos, la mitad de las entrevistas realizadas, las y los informantes experimentaron cierta forma de estrés al momento de repasar su experiencia. La literatura académica en materia de entrevista como instrumento de investigación muchas veces refiere la dificultad para abordar estos momentos⁷, y desde el encuentro con el primero de los informantes quedó claro que, para algunos y algunas integrantes del colectivo, el pasaje por #Verificado19s había sido, como menos, agrídule en términos subjetivos. Una pregunta final en la mayoría de las entrevistas, no con fines informativos sino para ofrecer esa especie de “clausura” a la experiencia de rememorar los hechos,

⁶ Quisiera señalar que estas preguntas pocas veces eran formuladas tal cual, muchas veces se re-estructuraban al momento en que el informante ofrecía una pauta para ser nuevamente interrogado.

⁷ Es Daniel Bertaux quien en un magnífico como breve libro que aborda los relatos de vida, señala, con respecto a la emergencia de las emociones durante una entrevista: “...no temais ante las emociones del sujeto y permitid que aparezcan también las vuestras (...). La carga emocional es también una carga de significado. Siempre habrá tiempo, a la hora del análisis, de distinguir las y valorarlas.” (Bertaux, 2005, p. 69)

Apéndice

fue indagar, ya fuera: ¿Qué cambió en tu vida después de haber participado en #Verificado19s? o en otras ocasiones: ¿Con qué cosa positiva te quedas después de haber participado en #Verificado19s? En este sentido, debe comentarse que pese a ser más una estrategia para permitir cierta conclusión, la sola pregunta terminó volviéndose de alguna manera informativa, tal como lo consignamos en su momento. Algunos informantes hicieron ciertos cambios en sus cursos biográficos (elección de carrera, integración a organizaciones) y otros reforzaron sus relaciones con ciertos actores (aunque también algunos, las suspendieron en otros casos).

De este modo, el valor de los testimonios recuperados estribaba en las distintas perspectivas desde las cuales se reconstruía el mismo proceso. La experiencia personal recuperada (¿Cómo viviste el sismo?) se enlazaba de forma “natural”⁸ —en términos de las narrativas individuales— a la integración a #Verificado19s y, justo a partir de esas experiencias individuales se podían obtener “datos” sobre el proceso colectivo: cómo se tomaban decisiones, cómo se llevaban a cabo acciones, cómo se definían funciones, cómo interactuaban al interior y exterior del grupo. Cuestiones que esperamos haber dejado suficientemente consignadas en el análisis de los testimonios llevado a cabo en su momento.

En sí, los testimonios permitieron recuperar fases clave del proceso bajo observación. Aunque sin duda, por su número y la imposibilidad de acceder a más informantes, ciertos aspectos pudieron haber quedado ocultos, creemos que al menos los elementos que hemos definido como analíticamente relevantes quedaron cubiertos y, en aquellos casos que esto no fue así, otras fuentes permitieron solventar los puntos ciegos.

Informantes y cierre del campo

Si bien, esa fue la estrategia elegida, mucho hay que decir sobre cómo se desarrollaron las cosas en los hechos. La elección del primer informante fue poco menos que fácil. Durante los meses que siguieron al terremoto fue posible identificar algunos usuarios que producían mensajes sobre el evento con mucha intensidad, otros que estuvieron presentes en entrevistas en medios o formaban parte de grupos organizados con alta visibilidad (como fue el caso de Democracia Deliberada). De entre ellos, resaltaba uno (varón) que parecía estar en contacto con otros integrantes identificados

⁸ Claro que esta *naturalidad* del proceso vivido individualmente está lejos de ser una evolución esperada y podría aducirse que se trata de una *ilusión biográfica* (Bourdieu, 1989; Clot, 1989), en el sentido de que, lo que para los actores aparece en ocasiones como un transcurso lineal y coherente de hechos, puede ser descompuesto analíticamente en sus partes constituyentes como una serie de accidentes y contingencias.

Apéndice

por lo que se optó por abordarlo mediante mensajes en la red social Twitter. El usuario respondió y accedió al cabo de un par de semanas a presentarse para una entrevista.

Aquel primer encuentro representó prácticamente un pilotaje del instrumento de entrevista pero, por su extensión, fue material valioso para iniciar un proceso de refinamiento en torno a las preguntas y puntos de interés. A partir de este *Informante 1*, se buscó establecer contacto con otros integrantes. El usuario facilitó números de contacto, cuentas de redes sociales e incluso intermediación para establecer comunicación con algunas personas. Aunque fueron varios los intentos realizados a partir del primer informante, sólo se logró concretar entrevistas con dos personas a partir de él. Fue desde este nuevo punto al que se logró llegar a otras personas, aunque la cadena no fue muy lejos en realidad.

El total de entrevistas realizadas fue de 14, al final del proceso de investigación. A ello se sumaron testimonios y pláticas informales durante cuatro eventos en los que miembros de #Verificado19s o #Ciudadanía19s participaron entre 2018 y 2019. Aunque se identificaron otros informantes que pudieron haber sido clave, tres de ellos que eran de especial interés, rechazaron de forma contundente el participar de la investigación. Del lado de #Ciudadanía19s, quien fungía en la dirección de la organización pospuso en varias ocasiones las entrevistas hasta que, eventualmente, se cortó toda comunicación. Dos integrantes más de grupos paralelos (#VerificadoEstados) fueron contactadas en diversos momentos de la organización y aunque, en primera instancia aceptaron participar con sus testimonios, eventualmente cambiaron las fechas de entrevista hasta posponerlas definitivamente o perderse la comunicación.

De lo que se quiere dar cuenta con esto es del hecho siempre posible de que el campo *se cierre* sobre sí mismo en alguna etapa de la investigación en curso. En nuestro caso, ocurrió con las reiteradas (y a veces contundentes) negativas de posibles informantes a participar con sus testimonios. De entre quienes participaban en eventos públicos y se autodefinían como miembros (o exmiembros) de #Verificado19s, se logró captar a prácticamente todos. A ello se sumó que algunas personas que formaban parte de la organización en 2017 habían cambiado de domicilio para cuando se buscó contactar con ellas. Y pese a que se hizo uso de herramientas de tele-presencia como videollamadas para concretar algunas de las entrevistas, otros informantes sencillamente optaron por no permitir el contacto.

Este aspecto de la investigación fue una preocupación casi permanente conforme avanzaba el proceso, debido a que se consideraba que de los testimonios se podría recuperar una parte del

Apéndice

proceso que queda prácticamente velada del solo estudio de los datos o de la reconstrucción a partir de otro tipo de fuentes.

Como hemos señalado líneas arriba, creemos que pese al número, las entrevistas cumplieron su propósito. Es de señalarse que los testimonios eran una de las múltiples fuentes elegidas para reconstruir el proceso de #Verificado19s. Ha sido su cualidad en términos de la experiencia subjetiva múltiple de los integrantes la que ha dejado constancia de su valor en el marco general de la investigación. Al consignar las dificultades de su realización, solo se desea dejar constancia de que si bien, esta fuente ha sido limitada, no ha dejado de ser un importante *input* en el paisaje general del análisis del proceso.

Sobre el uso de grandes datos en una investigación “mixta”

Al igual que le ha ocurrido a otros investigadores,⁹ las herramientas técnicas del análisis de grandes datos (*big data*) y de redes sociales (SNA, por *social network analysis*) son más un punto de llegada que de partida cuando se emprende una investigación sobre mediaciones digitales.

Aunque mis investigaciones previas se habían basado en observar otro tipo de mediaciones digitales (el ciber-activismo o activismo digital), la posibilidad de utilizar grandes datos para llevar a cabo análisis de redes sociales solo se planteó como una forma viable de reforzar la investigación en un periodo muy avanzado de la elaboración de los primeros protocolos.

En cuanto al análisis de redes sociales —tanto como enfoque teórico como estrategia metodológica—, el primer acercamiento tuvo lugar durante uno de los seminarios de formación del doctorado. Aunque dicho seminario tenía un componente de práctica técnica, una de las principales preocupaciones era cómo generar los datos y observaciones para llevar a cabo cualquier análisis en el terreno específico de los servicios de redes sociodigitales.

Sin muchas opciones a la mano y como casi cualquiera que transita por el mundo de las tecnologías, la primera alternativa fue la búsqueda de información en internet. Aquí jugaron un rol importante y que vale la pena señalar, múltiples pláticas con colegas doctorantes y profesores. De entre esas pláticas surgió la sugerencia de probar suerte con el software R, un ambiente de programación de

⁹ Me pareció profundamente esclarecedora, en este sentido, la experiencia descrita por Reguillo (2017) mientras realizaba su investigación en torno a los eventos de la *campaña* #OccupyWallStreet. Entendemos que, a partir de su experiencia con movimientos de este tipo, la investigadora inició un largo camino para familiarizarse con las herramientas del *big data*. Un camino al que muchas veces llegamos de manera accidentada, con alto grado de autoaprendizaje y más poblado de intuiciones que de premisas metodológicas de lo que a veces se quisiera.

Apéndice

código abierto y gratuito cuyo componente comunitario estriba en una amplísima red de “dateros” y programadores que escriben y compilan múltiples librerías o paquetes con igual variedad de utilidades —desde el análisis estadístico a la graficación pasando por la minería de texto y *scrapping* (recolección)¹⁰ de datos—.

Las primeras pruebas con R Software y siguiendo distintos tutoriales sobre extracción de datos de Twitter permitieron empezar a comprender la lógica detrás de la construcción de este tipo de bases relacionales. Este contacto inicial con la idea de trabajar con grandes datos llevó a recopilar distintos scripts (o listas de instrucciones para un paquete específico) mediante los cuales empecé a realizar “descargas” a partir de palabras clave y hashtags en la red social Twitter.

Los paquetes de graficación o, dicho de forma correcta, visualización de datos, permitían obtener grafos de las relaciones entre usuarios a partir de la interacción retweet, lo que me permitió confirmar unas primeras intuiciones (centralidad de ciertos nodos y relaciones fuertes entre un grupo pequeño de cuentas que representaban a organizaciones aliadas de #Verificado19s, así como el solapamiento entre usuarios que seguían otros esfuerzos como #Ciudadanía19s) pero no eran suficientes para incrustarse en el resto del diseño metodológico que iba tomando forma en torno al proyecto.

En marzo de 2018 tuve una plática con el doctor Raymundo Campos Vázquez, profesor investigador del Centro de Estudios Económicos del Colegio de México. El profesor estaba llevando a cabo una investigación sobre *bots* en el marco de las campañas electorales presidenciales de aquel año y se apoyaba del área de Servicios de Cómputo del propio Colmex para extraer los datos de Twitter que después procesaba mediante R. El contacto fue informativo y me confirmó que había posibilidades serias de usar este tipo de herramientas.

No fue sino hasta el mes de agosto de aquel año, mientras luchaba por tratar de entender cómo obtener los datos de #Verificado19s para procesarlos por mi cuenta, que entré en contacto con el laboratorio interdisciplinario Signa Lab, del ITESO, en Guadalajara, Jalisco. A partir de una publicación en Twitter, me puse en contacto con ellos y, posteriormente, con la doctora Rossana Reguillo. Tras varios intercambios por correo electrónico, exploramos la posibilidad de realizar

¹⁰ El también denominado “*web scrapping*” es una técnica de extracción de información de servicios digitales (ya sean sitios web o, para nuestro caso, servicios de redes sociales) que busca automatizar la búsqueda y recolección de cierto tipo de datos susceptible de analizarse mediante otras técnicas (visualización, análisis estadístico, de redes sociales, etcétera). Una posible traducción del término podría ser la de “escarbar en la red”.

Apéndice

una estancia en el laboratorio con miras a conocer no solo el trabajo de Signa Lab sino también tener acceso a bases de datos con que contaban del periodo posterior al sismo del 19s. Distintas dificultades se presentaron en el proceso pero en marzo de 2019, se pudo concretar una breve estancia que ofreció una nueva perspectiva para abordar el trabajo con grandes datos.

Debe anotarse que además de la grata experiencia al compartir espacio y colaboración con el heterogéneo y profesional grupo que participa en el laboratorio, se abrieron muchas posibilidades para la propia investigación. Algunas que, por tiempo e incluso potencia de cómputo, no fue posible implementar, pero que sin duda, in-formaron (en el sentido de que dieron forma) el resultado final en el componente de análisis de grandes datos.¹¹

Big Data como estrategia complementaria

Desde el momento en que se decidió la implementación de grandes datos para la investigación, se hizo constar que estos representaban una herramienta complementaria para reforzar las inferencias que eran susceptibles de obtenerse mediante la reconstrucción del proceso de la campaña digitalmente mediada #Verificado19s.

Es de nuestra opinión que, tal como ocurre con cualquier otra estrategia metodológica, en el uso de grandes datos lo principal no es la herramienta técnica que permite la obtención de los mismos sino la orientación teórica que permite designar las preguntas relevantes y establecer el ámbito de observación; o dicho de otro modo, “es la teoría la que hace las inferencias, no los datos o los resultados de la minería de datos” (Luo et al., 2019, p. 2).

Los datos obtenidos mediante diversas técnicas de *minería* tienen que pasar varias etapas antes de que se pueda implementar el análisis formal. Varias de estas etapas tienen por objetivo explorar, refinar y procesar los datos con miras a hacer emerger los patrones detrás de los cuales operan los mecanismos o, si se quiere, “causas” imputadas a partir de los modelos analíticos de referencia.

En este sentido, la minería de datos o “descubrimiento del conocimiento en bases de datos” es más un *proceso exploratorio e iterativo* que va de la selección y preprocesamiento de los datos a su visualización y análisis (Feelders et al., 2000).

¹¹ También es necesario dejar constancia de la enorme deuda que esta tesis tiene con Rossana Reguillo, cuya amabilidad y apertura, hicieron posible acceder a datos que de otro modo, hubiera sido imposible construir.

Apéndice

Para hacer *emerger los patrones*, en este caso, relacionales a partir de los grandes datos, era necesario pues partir de un enfoque teórico. En este caso, fue necesario entrar en contacto con la *ciencia de redes* en general y con el *análisis de redes sociales* en particular.

Antes de pasar a este tema específico, se quisiera hacer notar un hecho que provoca discusiones en estudios de relaciones y grandes datos en el campo de la ciencia social. Algunas críticas a este enfoque parten en ocasiones de la premisa de que se pasan por alto los sesgos y limitaciones que son producto ya sea de la herramienta usada o de la plataforma observada (*bias by design*, (Pfeffer et al., 2018)). Estamos conscientes —y ha sido una de nuestras obsesiones— de los problemas de sesgo que pueden introducirse en el uso de cualquier herramienta, estrategia o enfoque disponible. Es decir, hemos tomado nota desde una fase muy temprana de que “el sesgo depende de la teoría que se investiga, y *no* solo existe en los datos” (G. King et al., 2007, p. 75). En ese sentido, hemos tratado de familiarizarnos con las posibles fuentes de sesgo presentes en datos obtenidos de la forma en que se construyeron para esta investigación.

Diversos autores han tratado de “estimar” el sesgo introducido por la propia dinámica de una plataforma como Twitter. De entre varios autores revisados ((Franganillo, 2010; Luo et al., 2019; Malik et al., 2015; Morstatter et al., 2013; Olteanu et al., 2019), el estudio quizá más revelador es el de Pfeffer et al. (2018) titulado *Tampering with Twitter’s Sample API*. Los autores describen de forma bastante precisa cómo funciona el muestreo a la API de Twitter, lo cual, creemos vale la pena resumir aquí.

A grandes rasgos, existen tres maneras de “obtener” datos de la API (interfaz de programación) de Twitter. La *Representational State Transfer* (REST) que permite realizar búsquedas orientadas a usuarios o tópicos de forma retrospectiva, la *streaming API* que permite búsquedas en “tiempo real” para recopilar los resultados a partir del momento de la solicitud y una opción adicional, la *Sample API* que permite obtener una muestra del 1% de los mensajes emitidos públicamente en la red social. Adicionalmente, existe una versión académica de la *Sample API* llamada *Decahouse* o *Gardenhouse* que ofrece el 10% de todos los mensajes públicos emitidos. Los dos primeros tipos son los más usados con herramientas convencionales de minería de datos o con software desarrollado por los propios laboratorios para llevar a cabo esta tarea.¹²

¹² Existen diversas formas de acceder a esta API. Tal como señalamos, hemos usado *R Software* para realizar pruebas, pero el laboratorio Signa Lab cuenta con su propio desarrollo llamado *THOT*. Adicionalmente, existen múltiples librerías en el lenguaje de programación *Python* para llevar a cabo este tipo de búsquedas y extracciones.

Apéndice

Cuando un Tweet llega a uno de los servidores de Twitter, le es asignado una ID. Parte de esta ID es la marca de tiempo del milisegundo cuando el Tweet llegó al servidor. Esta marca de tiempo es crucial para el muestreo de Twitter. Cualquier mensaje que llega a los servidores entre el milisegundo 657-666 estará disponible en el 1% de la *Sample API*. (Pfeffer et al., 2018, p. 5)

Al conocer cómo funciona el muestreo de Twitter, los investigadores realizaron un diseño experimental para tratar de *manipular* la API. El resultado fue que, si bien es posible llevar a cabo una manipulación de este tipo para que ciertos análisis de grandes datos resulten sesgados, estos riesgos “no son inherentes al *big data* como metodología para las ciencias sociales” sino que son “problemas críticos que surgen al realizar investigación con datos propietarios y detalles no divulgados sobre el manejo de los mismos” (*Ibid.*, p. 16).

El estar al tanto de los posibles sesgos permite cierto grado de *corrección* de los mismos a partir de la orientación que ofrece la propia teoría.

Como anotamos al principio de este apartado, los grandes datos debían ser complementarios al proceso analítico de reconstrucción del proceso. Creemos que este objetivo se ha logrado. Al mismo tiempo que los testimonios permitían introducirnos a la reconstrucción subjetiva y un tanto íntima de parte del proceso oculto por las fuentes documentales, los grandes datos permitían retratar ciertos patrones relacionales que aparecían sugeridos por los propios testimonios.

Lo que, durante el diseño de investigación llamamos *aproximación metodológica mixta* ha implicado no recurrir exclusivamente a los grandes datos para dar cuenta del proceso, sino ponerlos en relación —en la medida de lo posible— con otras aproximaciones provenientes de otros *sitios* de observación: los documentos, las prácticas culturales digitales —como los sitios web—, las interacciones sociales —como los eventos organizados por el actor— y los propios testimonios.

En otras palabras, al adentrarnos en el *big data*, hemos seguido las pautas que desde las primeras etnografías digitales empezaron a volverse convención al momento de abordar interacciones digitalmente mediadas: la observación multisituada y contextualizada de cada ámbito susceptible de análisis (Gómez Cabranes, 2006; Hine, 2004; Pink et al., 2019).

De límites técnicos y esfuerzos infructuosos

Durante los meses previos a la elección de 2018, en el espacio público digital emergió el esfuerzo de periodismo colectivo denominado #Verificado2018, que reunía a múltiples medios de comunicación impresos y audiovisuales, digitales y convencionales, que coordinaron acciones para llevar a cabo la verificación de noticias falsas en torno al proceso electoral presidencial de ese año.

Apéndice

En un intento por captar las relaciones digitalmente mediadas en este espacio y como parte del proyecto de investigación, se pidió el apoyo a la Coordinación de Servicios de Cómputo de El Colegio de México para llevar a cabo una extracción de los mensajes que utilizaban los hashtags relacionados a #Verificado2018, lo que permitió contar con una importante base de datos que abarcó los tres meses previos al periodo electoral.

Este cúmulo de información intentó procesarse durante 2019 incluso solicitando el apoyo de personal del laboratorio Signa Lab. El resultado, sin embargo, no pudo ser más decepcionante. A pesar de varios intentos por “abrir” las bases de datos, resultó técnicamente imposible construir una base unificada para producir las tablas de relaciones entre usuarios, hashtags y otros contenidos susceptibles de análisis para integrarlos a la investigación.

La observación de #Verificado2018 se planteó como un esfuerzo comparable al de las y los jóvenes de #Verificado19s. Era en toda forma una campaña distinta pero que se caracterizaba por tener algunos elementos de repertorio similares.

El principal problema para “abrir” las bases de datos tenía que ver con los formatos de archivo que se produjeron desde el Colmex con las herramientas de *Elastic Search*, que daban como resultado un archivo de formato .JSON por cada día del periodo de observación. Con el apoyo de integrantes de Signa Lab se realizaron pruebas de refinamiento de los archivos con herramientas de código abierto como *Open Refine*, pero la propia estructura de los mismos hizo imposible el *parseo* (u ordenamiento) de los resultados en una base consolidada. Personalmente, realicé otras pruebas para convertir los .JSON a archivos de otro tipo, pero los resultados nunca fueron satisfactorios hasta que, ante el avance del tiempo y las previsiones de entrega, tuve que abandonar cualquier búsqueda futura por trabajar con dicha información.

Estas bases de datos aún podrían ser utilizadas a futuro. Está claro que con mayores conocimientos técnicos, sobre todo en el área de programación, habría sido posible aprovechar un cúmulo de información generada en torno al proceso electoral 2018. Pero este contratiempo o, incluso si así se quiere, fracaso al momento de diseñar un instrumento y utilizarlo para generar evidencia en torno a una investigación en curso, también dejó una pequeña lección que vale la pena mencionar en este apéndice.

Al intentar hacer uso de grandes datos para el estudio de interacciones digitalmente mediadas, se hacen necesarios no solo ciertos conocimientos técnicos, sino también una serie de premisas al momento de diseñar la propia investigación, elegir las herramientas, las rutas de refinamiento y

Apéndice

visualización de datos. Hacer *emerger los patrones* que existen entre los datos es todo menos un proceso automatizado. Como analistas, podemos contar con “rutas” que faciliten la llegada a ciertas regularidades, pero —tal como se asentó previamente— la guía teórica permite formular las preguntas que se pueden realizar a los datos. Si bien, en ocasiones, cierto tipo de visualizaciones permiten refinar la indagatoria, el mejor punto de partida es una adecuada orientación teórica.

Pero ello exige también cierta familiaridad con la lógica detrás de la producción y uso de grandes datos. Este tipo de información tiene sus límites y posibilidades. Es en el acercamiento crítico a la misma que estos dos extremos empiezan a delinarse.

La experiencia fallida en torno a #Verificado2018 llevó a construir un nuevo caso de referencia, más bajo la estrategia del contexto que de la sola comparación: #YoSoy132. Su abordaje en el capítulo correspondiente, con todo y sus limitaciones, buscaba poner a prueba el modelo analítico que guio la indagatoria y se mostró fructífero, siempre que seguimos la ruta establecida de inicio: reconstrucción procesual y uso complementario de grandes datos.

En ese tenor, ningún esfuerzo es del todo infructuoso si se obtiene cierto aprendizaje del mismo. De ahí que creemos que la experiencia ganada nos ofreció una aportación hacia un acercamiento crítico al *big data*.

Las relaciones digitalmente mediadas: el análisis de redes

En un libro de referencia para cualquiera interesado en la ciencia de redes, Albert-Lászlo Barabási dice que *algunos problemas se vuelven más simples y más manejables si son representados con un grafo*.¹³ La premisa no es en absoluto una exageración. Barabási introduce la idea, a partir de la exploración de sistemas complejos, de que las redes presentan una serie de regularidades, una lógica, por llamarle de algún modo, que es esperable observar cuando se visualizan y miden las características de una red dada.

La arquitectura de las redes, dice Barabási, aunque pertenezcan a distintos dominios, son similares entre sí, debido a que se encuentran gobernadas por los mismos principios organizadores. De ahí que, continúa el autor, podamos usar un conjunto común de herramientas matemáticas para explorar estos sistemas (Barabási, 2016).

Es decir, la lógica de las redes permite esperar la emergencia de patrones bien definidos, regularidades empíricas que permiten comparar redes entre sí. Dichos patrones pueden medirse

¹³ Barabási, A.-L. (2016). *Network science*. Cambridge University Press. <http://networksciencebook.com/>

Apéndice

estadísticamente, pero también surgen en las visualizaciones de datos. La ciencia de redes ofrece los elementos de cálculo necesarios para poder caracterizar a los nodos y las aristas de una red dada.

Estos principios matemáticos tienen su correlato teórico en la ciencia social. Los autores han hallado las regularidades o patrones de las redes sociales. Los conceptos relacionados a las redes proveen de herramientas para abordar teóricamente las estructuras sociales o, si se quiere ver también de ese modo, las estructuras sociales cuentan con regularidades que pueden abordarse a partir de su naturaleza de red (White et al., 1976).

Desde esta perspectiva, una red social puede ser entendida como “un conjunto de nodos socialmente relevantes conectados por una o más relaciones. Los nodos (...) son las unidades que están conectadas por las relaciones cuyos patrones estudiamos” (Marin & Wellman, 2011, p. 11). A partir de este tipo de abordajes se han definido algunas premisas analíticas, como la fuerza de los lazos débiles o las características de las redes sociales en cuanto que mundos pequeños de los que surge la teoría de los seis grados de separación (Granovetter, 1973; White, 1970; White et al., 1976).

Como se dejó constancia anteriormente, la opción por los grandes datos iba emparejada, por decirlo así, con la elección del análisis de redes sociales para analizar los patrones relacionales que emergían de las interacciones en servicios como Twitter. Los cálculos matemáticos que proveyeron herramientas de software libre como *Gephi* permitieron identificar los nodos más centrales en las redes obtenidas mediante grandes datos.

Algunos presupuestos provenientes del SNA hacían prever cosas como que, en una red, ciertos nodos acapararían un mayor número de relaciones, que habría intermediarios y que a partir de la cercanía entre nodos se podía inferir la fuerza de ciertas relaciones. Es decir, las premisas generales de la ciencia de redes y de los trabajos de análisis de redes sociales, guiaron la mirada al momento de abordar las visualizaciones de grafos construidos para esta investigación.

Lo anterior, de la mano de la orientación teórica que proveía el modelo de campañas permitió abordar algunos de los presupuestos de la investigación.

Cuando hemos dicho que el abordaje metodológico de esta tesis había sido mixta, también nos referíamos a la comunicación que buscamos establecer entre distintos instrumentos, herramientas y estrategias de investigación, emparejada al diálogo entre distintos presupuestos analíticos —de

Apéndice

las teorías de acción colectiva en dinámica contenciosa y los principios de ciencia de redes y análisis de redes sociales por otro lado—.

En el campo de las interacciones digitalmente mediadas, el análisis de redes sociales y la ciencia de redes son cada vez más recurridos. Pero creemos que la particularidad del enfoque aquí presentado es su vinculación a observaciones situadas, recuperación de testimonios y, preponderantemente, la reconstrucción procesual a la luz de un modelo analítico delimitado.

Aunado a ello, hemos tratado de hacer emerger los patrones relacionales no solo entre usuarios sino también entre los contenidos de las *reivindicaciones* movilizadas por los mismos. Creemos que esto permite apuntalar un elemento que muchas veces es injustamente criticado por quienes son menos familiares con este tipo de abordajes: que los grafos no son solo un artefacto, siempre que la orientación teórica acompañe el proceso de construcción de los mismos con miras a poner de relieve las relaciones que están tramadas más allá de los *bits* y los cálculos.

CODA

Habiendo hecho un recuento de algunas de las elecciones y dificultades que se presentaron a lo largo de la investigación que dio forma a esta tesis, parece natural que uno se haga algunas preguntas. ¿Pudo haberse logrado esto de otra manera? ¿Qué otro camino pudo haber dado mejores resultados? ¿Es esto suficiente? Y, por supuesto, se encuentra esa pregunta que, creo, ha atormentado a cualquier tesista en algún momento del viaje: ¿Por qué no escogí otro tema?

Yo me he hecho todas estas preguntas a veces resumidas a una sola: ¿Cómo me metí en esto?

Ninguna planeación es lo suficientemente buena como para sortear todos los posibles accidentes. Desde la elección del caso hasta la estrategia, pasando por el diseño de un modelo de análisis, muchas cosas pudieron haberse hecho en lugar de otras. Pero si decidimos navegar estas honduras es porque algo de nosotros mismos se jugaba al atacar el problema de investigación.

Marc Prensky acuñó a inicios de este siglo los términos *nativo e inmigrante digital*. Estos últimos serían aquellos que, habiéndose formado en un ambiente analógico, tuvieron que adquirir las habilidades y conocimientos necesarios para desenvolverse en un entorno en vías de digitalización. Las generaciones de nativos digitales estaban naciendo mientras Prensky sugería el nuevo término y ahora son ellas y ellos quienes, desde este ya no tan nuevo espacio público dan forma a la socialidad contemporánea. Van Dijck (2016) ha llamado a esta interacción entre lo humano mediado digitalmente por las plataformas tecnológicas *cultura conectiva*. Una serie de cambios que han ido ocurriendo mientras tratamos de darle sentido.

Apéndice

Como *contemporáneos del cambio* me ha parecido fundamental seguir el rastro a los procesos en los que se pueden dibujar las persistencias y divergencias a partir de un elemento tal como los actores colectivos. Las personas siguen luchando por derechos, democracia, bienestar, y a veces estas expresiones toman la forma temporal de grandes actos de solidaridad como fue lo ocurrido tras el terremoto de 2017. Pero ellos y ellas devienen trayectorias, puntos de referencia que permiten constatar que seguimos en el mismo lugar, ante un paisaje que si bien, es cambiante, aún es reconocible.

Hay, entonces, acción, y cambio, pero también cierto *orden*. Es sobre esto último que se preguntaba un Luhmann cuando refería que el problema que interrogan las ciencias sociales es sobre esa *incierto posibilidad de la socialidad* (Luhmann, 2010, p. 17). Si *lo social* es de alguna forma posible, esto no es así porque se trate de un resultado esperado, sino por la serie de contingencias que deben de salvarse —y por tanto, describirse y comprenderse— para que ocurra. Hemos tratado de ver lo incierto de lo social en la formación y evolución de esos actores colectivos que han hecho uso de las tecnologías digitales. La estampa resultante es una más de las muchas que conforman un cuadro que nunca se termina de contemplar del todo.

REFERENCIAS

- Abbot, A. (1992, mayo). From Causes to Events. Notes on Narrative Positivism. *Sociological Methods & Research*, 20(4), 428–455.
- Abbott, A. (1995). Sequence Analysis: New Methods for Old Ideas. *Annual Review of Sociology*, 21(1), 93–113.
- Abbott, A. D. (2001). *Time matters: On theory and method*. University of Chicago Press.
- Ábrego, V. H. (2018). Jóvenes en el #19S. Usos críticos de la Internet en tiempos de crisis. En D. F. Rodríguez, L. M. Cardín, J. C. N. Bustillos, H. O. García, J. V. García, & F. de Jesús Alatorre Rodríguez (Eds.), *19S Nueva sacudida, nuevas interrogantes* (1a ed., pp. 199–216). ITESO. <https://doi.org/10.2307/lj.ctvdf0403>
- Aceves Lozano, J. E. (2001, abril). Experiencia biográfica y acción colectiva en identidades emergentes. *Espiral*, VII(20), 11–38.
- Acevez González, F. de J. (2014). De la #MarchaAntiEPN al movimiento #YoSoy132. La construcción del futuro: los retos de las Ciencias Sociales en México., XI, 227–237.
- Aguiar, F. (2011, octubre). Determinismo tecnológico y determinismo psicológico: Dos fuerzas opuestas. *Revista Española de Sociología*, 16, 129–134.
- Aguilar Zinser, A., Morales, C., & Peña, R. F. (Eds.). (1986). *Aún tiembla: Sociedad política y cambio social: el terremoto del 19 de septiembre de 1985* (1a ed). Grijalbo.
- Aguirre Sala, J. F. (2013, diciembre). Nuevos alcances de la participación ciudadana a través de las redes sociales. *Culturales*, 1(2), 119–150. <http://www.scielo.org.mx/pdf/cultural/v1n2/v1n2a4.pdf>
- Al-Hasaan, A. A., Alshameri, F., & Sibley, E. H. (2013). A research case study: Difficulties and recommendations when using a textual data mining tool. *Information & Management*, 50, 540–552. <http://dx.doi.org/10.1016/j.im.2013.05.010>
- Alheit, P. (2012, diciembre). La entrevista narrativa. *Plumilla Educativa*, 10, 11–18. <http://revistasum.umanizales.edu.co/ojs/index.php/plumillaeducativa/article/view/84/144>
- Allier Montaño, E. (2018). Memorias imbricadas: Terremotos en México, 1985 y 2017. *Revista Mexicana de Sociología*, 80(Número Especial (Septiembre, 2018)), 9–40. <http://mexicanadesociologia.unam.mx/index.php/v80numesp/293-v80nea1>
- Almirón, N., & Jarque, J. M. (2008). El mito digital: Discursos hegemónicos sobre Internet y periodismo. *Anthropos*.
- Alvídrez, S., & Franco-Rodríguez, O. (2016). Powerful Communication Style on Twitter: Effects on Credibility and Civic Participation. *Comunicar*, 24(47), 89–97. <https://doi.org/10.3916/C47-2016-09>
- Aminzade, R. (1992, mayo). Historical Sociology and Time. *Sociological Methods & Research*, 20(4), 456–480. 10.1177/0049124192020004003
- Archer, M. S. (2009). *Teoría social realista: El enfoque morfogenético*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- Arfuch, L. (2005). *Identidades, sujetos y subjetividades*. Prometeo Libros.

Referencias

- Arreola, Á., José, G., Luna, M., & Tirado, R. (1986). Memoria: Los primeros ocho días. *Revista Mexicana de Sociología*, 48(2), 105–120. <https://www.jstor.org/stable/3540360>
- Article19. (2017). Informe Especial. Información oficial: La gran ausente después del sismo. Artículo 19. <https://articulo19.org/informe19s/>
- Asenbaum, H. (2018). Cyborg activism: Exploring the reconfigurations of democratic subjectivity in Anonymous. *New Media & Society*, 20(4), 1543–1563. <https://doi.org/10.1177/1461444817699994>
- Bakardjieva, M. (2015). Do clouds have politics? Collective actors in social media land. *Information, Communication & Society*, 18(8), 983–990. <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2015.1043320>
- Ballinas Valdes, C. (2011). Participación política y las nuevas tecnologías de la información y la comunicación. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
- Barabási, A.-L. (2016). *Network science*. Cambridge University Press. <http://networksciencebook.com/>
- Barton, K. C. (2005). Primary Sources in History: Breaking through the Myths. *Phi Delta Kappan*, 86(10), 745–753. <https://doi.org/10.1177/003172170508601006>
- Bastian, M., Heymann, S., & Jacomy, M. (2009). Gephi: An Open Source Software for Exploring and Manipulating Networks. International AAAI Conference on Weblogs and Social Media.
- Bates, R. (2009). From Case Studies to Social Science: A Strategy for Political Research. En C. Boix & S. C. Stokes (Eds.), *The Oxford handbook of comparative politics* (pp. 172–185). Oxford Univ. Pr. <http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199566020.001.0001/oxfordhb-9780199566020-e-7>
- Bateson, G. (1985). Una teoría del juego y la fantasía. En *Pasos hacia una ecología de la mente* (pp. 205–221). Carlos Lohlé.
- Bateson, G., & Winkin, Y. (2005). *La Nueva comunicación*. Kairós.
- Bayona, C. I. (1975). El apoyo popular al movimiento estudiantil de 1968. *Revista Mexicana de Sociología*, 37(2), 363. <https://doi.org/10.2307/3539388>
- Beach, D. (2016). It's all about mechanisms—What process-tracing case studies should be tracing. *New Political Economy*. <http://dx.doi.org/10.1080/13563467.2015.1134466>
- Beach, D., & Pedersen, R. B. (2013). *Process-tracing methods: Foundations and guidelines*. University of Michigan Press.
- Becker, H. S. (2009). *Trucos del oficio: Cómo conducir su investigación en ciencias sociales*. Siglo XXI Editores.
- Benassini, C. (2012, mayo 28). "#YoSoy132": La eficacia de las redes sociales [Revista Digital]. *Razón y Palabra*. http://www.razonypalabra.org.mx/caja_pandora/2012/192012_CajaDePandora.html
- Benkler, Y., Faris, R., & Roberts, H. (2018). *Network propaganda: Manipulation, disinformation, and radicalization in American politics*. Oxford University Press.
- Bennett, V., & Bracho, J. (1993). Orígenes del Movimiento Urbano Popular Mexicano: Pensamiento político y organizaciones políticas clandestinas, 1960-1980. *Revista Mexicana de Sociología*, 55(3), 89. <https://doi.org/10.2307/3540923>
- Bennett, W. L., & Segerberg, A. (2012). The Logic of Connective Action. *Information, Communication & Society*, 15(5), 739–768. <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2012.670661>

Referencias

- Bensaïd, D. (2010). *Cambiar el mundo*. Diario Público /Biblioteca Pensamiento Crítico.
- Benson, E. (2015, febrero). Death and Twitter. A mysterious murder silences citizen journalists in Reynosa. *Texas Monthly*, 25–29. <https://www.texasmonthly.com/the-culture/death-and-twitter/>
- Bertaux, D. (1999). El enfoque biográfico: Su validez metodológica sus potencialidades. *Proposiciones*, 29, 1–33.
- Bertaux, D. (2005). *Los relatos de vida. Perspectiva etnosociológica*. Edicions Bellaterra.
- Bertaux, D., & Bertaux-Wiame, I. (1993). Historias de vida del oficio de panadero. En J. M. Marinas & C. Santamarina (Eds.), *La historia oral: Métodos y experiencias* (1. ed, pp. 231–250). Debate.
- Bertaux, D., & Kohli, M. (1984). The Life Story Approach: A Continental View. *Annual Review of Sociology*, 10, 215–237.
- Bidart, C., Longo, M. E., & Mendez, A. (2013). Time and Process: An Operational Framework for Processual Analysis. *European Sociological Review*, 29(4), 743–751. <https://doi.org/10.1093/esr/jcs053>
- Bimber, B. (1998, Autumn). The Internet and Political Transformation: Populism, Community, and Accelerated Pluralism. *Polity*, 31(1), 133–160. <http://www.jstor.org/stable/3235370>
- Bimber, B. (2000). The Study of Information Technology and Civic Engagement. *Political Communication*, 17(4), 329–333. <http://dx.doi.org/10.1080/10584600050178924>
- Bimber, B. (2001, marzo). Information and Political Engagement in America: The Search for Effects of Information Technology at the Individual Level. *Political Research Quarterly*, 54(1), 53–67.
- Bimber, B. (2017). Three Prompts for Collective Action in the Context of Digital Media. *Political Communication*, 34(1), 6–20. <http://dx.doi.org/10.1080/10584609.2016.1223772>
- Bizberg, I. (2015). Los nuevos movimientos sociales en México: El Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad y #YoSoy132. *Foro Internacional*, 55(1), 262–301. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59944852008>
- Bizberg, I., & Zapata, F. (2010). Los grandes problemas de México. *Movimientos sociales: Vol. Movimientos sociales* (1. ed). Colegio de México. <http://2010.colmex.mx/16tomos/VI.pdf>
- Blevins, J. L., Lee, J. J., McCabe, E. E., & Edgerton, E. (2019). Tweeting for social justice in #Ferguson: Affective discourse in Twitter hashtags. *New Media & Society*, 21(7), 1636–1653. <https://doi.org/10.1177/1461444819827030>
- Blumer, H. (1982). *El interaccionismo simbólico*. HORA S. A .
- Bobbio, N. (1986). *El futuro de la democracia*. Fondo de Cultura Económica.
- Boix, M. (2006). Hackeando el patriarcado. La lucha contra la violencia hacia las mujeres como nexos. *Filosofía y práctica de Mujeres en Red desde el ciberfeminismo social*. X0Y1.com – Plataforma para la investigación y la práctica creativa sobre identidad y cultura en redes. <http://www.mujeresenred.net/spip.php?article880>
- Boldt, T. D. (2012). Migration biography and ethnic identity: On the discontinuity of biographical experience and how turning points affect the ethnicisation of identity. En K. B. Hackstaff, F. Kupferberg, & C. Négroni (Eds.), *Biography and Turning Points in Europe and America* (pp. 93–124). The Policy Press.
- Bonilla, Y., & Rosa, J. (2015). #Ferguson: Digital protest, hashtag ethnography, and the racial politics of social media in the United States: #Ferguson. *American Ethnologist*, 42(1), 4–17.

Referencias

<https://doi.org/10.1111/amet.12112>

- Booth, W. C., Colomb, G. G., & Williams, J. M. (2003). *The craft of research* (2nd ed). University of Chicago press.
- Borgatti, S. P., Everett, M. G., & Johnson, J. C. (2013). *Analyzing social networks*. SAGE.
- Bosch, T. (2017). Twitter activism and youth in South Africa: The case of #RhodesMustFall. *Communication & Society*, 20(2), 221–232. <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2016.1162829>
- Bourdieu, P. (1989). La ilusión biográfica. *Historia y Fuente Oral*, 2, 27–33.
- Briseño Guerrero, J., & Gortari Krauss, L. de. (1987). *De la cama a la calle: Sismos y organización popular* (1a ed). Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- Bruns, A., Moon, B., Paul, A., & Münch, F. (2016). Towards a typology of hashtag publics: A large-scale comparative study of user engagement across trending topics. *Communication Research and Practice*, 2(1), 20–46. <https://doi.org/10.1080/22041451.2016.1155328>
- Bustamante Donas, J. (2007). Cooperación en el ciberespacio: Bases para una ciudadanía digital. *Argumentos de Razón Técnica*, 10, 305–328.
- Büthe, T. (2002, septiembre). Taking Temporality Seriously: Modeling History and the Use of Narratives as Evidence. *The American Political Science Review*, 96(3), 481–493. <https://www.jstor.org/stable/3117924>
- Butts, C. T. (2008). Social network analysis: A methodological introduction. *Asian Journal of Social Psychology*, 11, 13–41. DOI: 10.1111/j.1467-839X.2007.00241.x
- Cabalin, C. (2014). Estudiantes conectados y movilizados: El uso de Facebook en las protestas estudiantiles en Chile. *Comunicar. Revista Científica de Educomunicación*, 22(43), 25–33. <http://dx.doi.org/10.3916/C43-2014-02>
- Cable, S., Walsh, E. J., & Warland, R. H. (1988). Differential Paths to Political Activism: Comparisons of Four Mobilization Processes after the Three Mile Island Accident. *Social Forces*, 66(4), 951–969. <https://www.jstor.org/stable/2579430>
- Calderaro, A. (2011). New political struggles in the Network Society: The case of the Free and Open Source Software (FOSS) Movement. SSRN. <https://ssrn.com/abstract=2954445>
- Caliandro, A. (2017). Digital Methods for Ethnography: Analytical Concepts for Ethnographers Exploring Social Media Environments. *Journal of Contemporary Ethnography*, 0(0), 1–28. <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0891241617702960>
- Campbell, J. (1972). *El héroe de las mil caras. Psicoanálisis del mito*. Fondo de Cultura Económica.
- Campos Rivera, H. (2018). #Verificado19s La fortaleza de las redes sociales ante un terremoto [Tesis de Maestría, CIDE]. <http://repositorio-digital.cide.edu/bitstream/handle/11651/2450/160759.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Candón Mena, J., & Benítez Eyzaguirre, L. (Eds.). (2016). *Activismo digital y nuevos modos de ciudadanía: Una mirada global*. InCom-UAB Publicacions.
- Carley, K. M., Malik, M., Landwehr, P. M., Pfeffer, J., & Kowalchuck, M. (2016). Crowd sourcing disaster management: The complex nature of Twitter usage in Padang Indonesia. *Safety Science*, 90, 48–61. <https://doi.org/10.1016/j.ssci.2016.04.002>

Referencias

- Casquete, J., & Melucci, A. (2001). Introducción: Alberto Melucci: El sociólogo como desvelador de paradojas. En *Vivencia y convivencia: Teoría social para una era de la información* (p. 9.24). Trotta.
- Castells, M. (1999). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura.*: Vol. Vol I. *La sociedad red. Siglo XXI*.
- Castells, M. (2000). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura: el poder de la identidad.*: Vol. II. *El Poder de la Identidad. Siglo XXI*.
- Castells, M. (2001). *La galaxia Internet: [Reflexiones sobre Internet, empresa y sociedad]*. Plaza & Janés.
- Castells, M. (2006). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Volumen II: El poder de la identidad* (C. Martínez Gimeno, Trad.). Siglo XXI.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y Poder*. Alianza Editorial.
- Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza: Los movimientos sociales en la era de internet*. Alianza Editorial.
- Celik, S. (2010). Role of information in collective action in dynamic disaster environments. *Disasters*, 34(1), 137–154. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1467-7717.2009.01118.x>
- Cleaver, H. M., Jr. (1998, Spring). The Zapatista effect: The Internet and the rise of an alternative political fabric. *Journal of International Affairs*, 51(2), 621–640. <https://www.jstor.org/stable/24357524>
- Clot, Y. (1989). La otra ilusión biográfica. *Historia y Fuente Oral*, 2(Memoria y Biografía), 35–39.
- Cohen, J. L. (1988). Estrategia o identidad: Paradigmas teóricos nuevos y movimientos sociales contemporáneos. En R. Ulloa G. (Trad.), *Teoría de los movimientos sociales* (pp. 3–44). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- Collier, D. (2011). Understanding Process Tracing. *Political Science and Politics*, 44(4), 823–830. <https://doi.org/10.1017/S1049096511001429>
- Coordinación General de Protección Civil. (2011). Estrategia de preparación y respuesta de la Administración Pública Federal, ante un sismo y tsunami de gran magnitud “Plan Sismo”. SEGOB. https://www.paho.org/disasters/newsletter/index.php?option=com_docman&view=download&category_slug=documents-9&alias=122-plan-sismo-mexico-122&Itemid=432&lang=en
- Coser, L. A. (1961). *Las funciones del conflicto social*. Fondo de Cultura Económica.
- Couldry, N. (2015). The myth of “us”: Digital networks, political change and the production of collectivity. *Information, Communication & Society*, 18(6), 608–626. <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2014.979216>
- Couldry, N., & van Dijck, J. (2015, diciembre). Researching Social Media as if the Social Mattered. *Social Media + Society*, 1–7. DOI: 10.1177/2056305115604174
- Crespo, J. A. (2009, abril). Genealogía del abstencionismo. *Nexos: Sociedad, Ciencia, Literatura*, 376, 15–16. <http://www.nexos.com.mx/?p=13025>
- Crossley, N. (2011). *Towards relational sociology* (1. publ). Routledge.
- Cruells López, E., Vergés Bosch, N., & Hache, A. (2014, junio). Activismo feminista 2.0. *Pueblos — Revista de información y debate*, 61. <http://www.revistapueblos.org/?p=16776>
- Cruz, M., & Rodríguez, D. (2017, octubre 1). Más allá del sismo: ¿qué pasará con el activismo ciudadano

Referencias

- tras la emergencia? [Sitio de noticias]. Verne. https://verne.elpais.com/verne/2017/09/30/mexico/1506723905_289863.html
- Cruz, V., Khrihna, S., & Ordaz, M. (2017, septiembre 28). ¿Qué ocurrió el 19 de septiembre de 2017 en México? Ciencia UNAM. <http://ciencia.unam.mx/leer/652/-que-ocurrio-el-19-de-septiembre-de-2017-en-mexico->
- De la Peza Casares, C., & Solís Leree, B. (1990). Organizaciones sociales. UAM-Xochimilco.
- De Mauleón, H. (2012, septiembre). De la red a las calles. Nexos, 35–42. <https://www.nexos.com.mx/?p=14969>
- De Miguel, A., & Boix, M. (2002). Los géneros de la red: Los ciberfeminismos. Universidad de Chile. <http://www.mujiresenred.net/spip.php?article297>
- Del Palacio Montiel, C. (2015, diciembre). Periodismo impreso, poderes y violencia en Veracruz 2010-2014. Estrategias de control de la información. Comunicación y Sociedad, Nueva Época(24), 19–46. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34639625002>
- Del-Fresno-García, M. (2014). Haciendo visible lo invisible: Visualización de la estructura de las relaciones en red en Twitter por medio del análisis de redes sociales. El Profesional de la Información, 23(3), 246–252. <https://doi.org/10.3145/epi.2014.may.04>
- Della Porta, D., & Diani, M. (2006). Social movements: An introduction (2nd ed). Blackwell Publishing.
- Delli Carpini, M. X., Lomax Cook, F., & Jacobs, L. R. (2004). Public deliberation, discursive participation, and citizen engagement: A review of the empirical literature. Annual Review of Political Science, 7, 315–344. doi: 10.1146/annurev.polisci.7.121003.091630
- Denzin, N. (1989). Assumptions of the method. En N. Denzin (Ed.), Interpretative Biography (pp. 13–27). Sage University Paper. <http://dx.doi.org/10.4135/9781412984584>
- Diani, M. (2000). Social Movement Networks Virtual and Real. Information, Communication & Society, 3(3), 386–401. <http://dx.doi.org/10.1080/13691180051033333>
- Diani, M. (2003). Networks and Social Movements: A Research Program. En M. Diani & D. McAdam (Eds.), Social movements and networks: Relational approaches to collective action (pp. 299–320). Oxford University Press.
- Diani, M., & McAdam, D. (Eds.). (2009). Social movements and networks: Relational approaches to collective action (Reprinted). Oxford Univ. Press.
- Dolata, U., & Schrape, J.-F. (2016). Masses, Crowds, Communities, Movements: Collective Action in the Internet Age. Social Movement Studies, 15(1). <http://dx.doi.org/10.1080/14742837.2015.1055722>
- Donati, P. (2013). Relational Sociology and the Globalized Society. En F. Dépelteau & C. Powell (Eds.), Applying Relational Sociology: Relations, Networks, and Society (pp. 1–24). Palgrave.
- Eisenhart, M. (2011). Generalization from qualitative inquiry. En K. Ercikan & W. M. Roth (Eds.), Generalizing from educational research (pp. 51–66). Routledge.
- Emmel, N. (2013). Sampling and Choosing Cases in Qualitative Research. A realistic approach. Sage Pubns Ltd.
- Esparza, A. (2011, septiembre). Web 2.0: ¿Redes sociales vs. Inteligencia colectiva? Versión Estudios de Comunicación y Política, 27, 64–70. abril 2014.

Referencias

- http://bidi.xoc.uam.mx/tabla_contenido_fasciculo.php?id_fasciculo=563
- Espino, G. (2012). *¿Cyberrevolución en la política? Mitos y verdades sobre la ciberpolítica 2.0 en México* (1a ed). Universidad Autónoma de Querétaro ; Fontamara.
- Espinoza Valle, A. (2008). Compromiso cívico y participación ciudadana en México. Una perspectiva nacional y regional. *América Latina Hoy*, 48, 141–164.
- Estrada Saavedra, M. (2014, agosto). Sistema de protesta: Política, medios y el #YoSoy132. *Sociológica*, 29(82), 83–123.
- Estrada Saavedra, M. (2015). *Sistemas de protesta: Esbozo de un modelo no accionalista para el estudio de los movimientos sociales* (Primera edición). El Colegio de México.
- Falleti, T. G. (2016). Process tracing of extensive and intensive processes. *New Political Economy*. <http://dx.doi.org/10.1080/13563467.2015.1135550>
- Feelders, A., Daniels, H., & Holsheimer, M. (2000). Methodological and practical aspects of data mining. *Information & Management*, 37, 271–281. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0378720699000518>
- Fernández Poncela, A. M. (2014). Clima, memorias, emociones y especulaciones: #YoSoy132. La construcción del futuro: los retos de las Ciencias Sociales en México., 276–288.
- Flesher Fominaya, C., & Gillan, K. (2017). Navigating the technology-media-movements complex. *Social Movement Studies*, 16(4), 383–402. <http://dx.doi.org/10.1080/14742837.2017.1338943>
- Flores Márquez, D. (2017). Movimientos sociales e internet en México. En G. Pleyers & M. Garza Zepeda (Eds.), *México en movimientos: Resistencias y alternativas* (Primera edición, pp. 119–126). Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.
- Flores Mérida, A. (2015). *Ciberciudadanía y sociedad red local: Configuraciones de las relaciones de poder en ambientes digitales* [Tesis que para obtener el grado de Maestro en Estudios Culturales]. Facultad de Humanidades — Universidad Autónoma de Chiapas.
- Flores Mérida, A. (2014). Ciudadanía en red: Configuraciones de las relaciones de poder entre el Estado y los colectivos en la era digital. *XI*, 612–625.
- Flores-Saviaga, C., & Savage, S. (2020). Fighting disaster misinformation in Latin America: The #19S Mexican earthquake case study. *Personal and Ubiquitous Computing*. <https://doi.org/10.1007/s00779-020-01411-5>
- Flyvbjerg, B. (2006). Five Misunderstandings About Case-Study Research. *Qualitative Inquiry*, 12(2), 219–245. <https://doi.org/10.1177/1077800405284363>
- Foust, C. R., & Hoyt, K. D. (2018). Social movement 2.0: Integrating and assessing scholarship on social media and movement. *Review of Communication*, 18(1), 37–55. <https://doi.org/10.1080/15358593.2017.1411970>
- Foweraker, J. (1990a). Popular Movements and Political Change in Mexico. En J. Foweraker & A. L. Craig (Eds.), *Popular movements and political change in Mexico* (pp. 3–20). L. Rienner Publishers.
- Foweraker, J. (1990b). Popular Organization and Institutional Change. En J. Foweraker & A. L. Craig (Eds.), *Popular movements and political change in Mexico* (pp. 43–53). L. Rienner Publishers.
- Fowler, J. H., & Christakis, N. A. (2008). Dynamic spread of happiness in a large social network: Longitudinal

Referencias

- analysis over 20 years in the Framingham Heart Study. *BMJ*, 337, a2338. <http://www.bmj.com/content/337/bmj.a2338>
- Franco Miguez, D. (2018). 19S: las diferentes caras de su cobertura mediática. En D. F. Rodríguez, L. M. Cardín, J. C. N. Bustillos, H. O. García, J. V. García, & F. de Jesús Alatorre Rodríguez (Eds.), *19S Nueva sacudida, nuevas interrogantes* (1a ed., pp. 185–197). ITESO. <https://doi.org/10.2307/j.ctvdf0403>
- Franganillo, J. (2010). Implicaciones éticas de la minería de datos. *Anuario ThinkEPI*, 4, 320–324. <http://eprints.rclis.org/14881/1/franganillo2010c.pdf>
- Franzoni, R. (1998). Narrative Analysis—Or Why (and How) Sociologists Should Be Interested in Narrative. *Annual Review of Sociology*, 24, 517–554.
- Fregoso, R.-L. (2006). We Want Them Alive: The Culture and Politics of Human Rights. *Social Identities*, 12(2), 109–138. <https://doi.org/10.15779/z38tt4fs42>
- Friedman, E. J. (2007). Lesbians in (cyber)space: The politics of the internet in Latin American on- and off-line communities. *Media, Culture & Society*, 29(5), 790–811. <https://doi.org/10.1177/0163443707080538>
- Fu, D. (2017). Disguised Collective Action in China. *Comparative Political Studies*, 50(4), 499–527. DOI: 10.1177/0010414015626437
- Galgano, M. J., Arndt, J. C., & Hyser, R. M. (2008). *Doing history: Research and writing in the digital age* (1st ed). Thomson Wadsworth.
- Galindo Cáceres, J. (2013). Comunidades estéticas e ingeniería en comunicación social. De los mundos emergentes. El caso del movimiento #YoSoy132. *Redes.com: revista de estudios para el desarrollo social de la comunicación*, 8, 153–169.
- García, R. G., & Treré, E. (2014). The #YoSoy132 movement and the struggle for media democratization in Mexico. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, 20(4), 496–510. <https://doi.org/10.1177/1354856514541744>
- Garrett, R. K. (2006). Protest in an Information Society: A review of literature on social movements and new ICTs. *Information, Communication & Society*, 9(02), 202–224. <http://dx.doi.org/10.1080/13691180600630773>
- George, A. L., & Bennett, A. (2005). *Case studies and theory development in the social sciences*. MIT Press.
- Gerbaudo, P. (2015). Protest avatars as memetic signifiers: Political profile pictures and the construction of collective identity on social media in the 2011 protest wave. *Information, Communication & Society*, 18(8), 916–929. <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2015.1043316>
- Gerbaudo, P. (2017). Social media teams as digital vanguards: The question of leadership in the management of key Facebook and Twitter accounts of Occupy Wall Street, Indignados and UK Uncut. *Information, Communication & Society*, 20(2), 185–202. <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2016.1161817>
- Gerbaudo, P., & Treré, E. (2015). In search of the “we” of social media activism: Introduction to the special issue on social media and protest identities. *Information, Communication & Society*, 18(8), 865–871. <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2015.1043319>
- Gerring, J. (2007). The Case Study: What it is and What it does. En C. Boix & S. C. Stokes (Eds.), *The Oxford handbook of comparative politics* (pp. 90–122). Oxford University Press.

Referencias

- Gobo, G. (2008). Re-conceptualizing Generalization: Old Issues in a New Frame. En P. Alsutari (Ed.), *The Sage Handbook of Social Research Methods* (pp. 193–213). Sage Publications.
- Goffman, E. (1959). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Amorrortu Editores.
- Goffman, E. (1979). *Relaciones en público. Microestudios del orden público* (F. Santos Fontenla, Trad.). Alianza Editorial.
- Goffman, E. (1995). *Estigma, la identidad deteriorada*. Amorrortu.
- Goffman, E., & Winkin, Y. (1991). *Los momentos y sus hombres* (L. Botella & E. Fuente Herrero, Trads.). Paidós.
- Goldthorpe, J. H. (1991). The Uses of History in Sociology: Reflections on Some Recent Tendencies. *The British Journal of Sociology*, 42(2), 211. <https://doi.org/10.2307/590368>
- Gómez Cabranes, L. (2006). Tras las huellas de los e-nómadas. Reflexiones metodológicas en torno a una experiencia de etnografía digital en los foros sobre Extremadura. En *Etnografías de lo digital* (pp. 15–25). EtnoVirtual.
- Gómez Cruces, J. S. (2017). *Social Media Campaigns and Political Agenda-Setting: The Case of Mexico* [Master of Arts in Political Science, University of Colorado]. <https://search.proquest.com/openview/7ed5fb5f72d1477af25ffa6c5a14e37b/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750&diss=y>
- González de Alba, L. (1999, octubre 1). 1968-1999: La UNAM ante dos presidentes [Sitio de Revista]. Nexos. <https://www.nexos.com.mx/?p=9421>
- González Guerra, F., López, P., & Belanzarán, S. (2017, diciembre 10). Yo, el edificio 1C te cuento mi historia [Blog del Multifamiliar Tlalpan]. Multifamiliar Tlalpan. <https://multifamiliartlalpan.wordpress.com/yo-el-edificio-1c-te-cuento-mi-historia/>
- González Hernández, J. D. (2006). Más allá de las aulas universitarias. El aprendizaje en la movilización contenciosa en los casos del CEU (1986-1987) y del CGH (1999-2000) [Tesis para obtener el grado de Maestro en Sociología Política, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora]. <https://mora.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1018/380/1/M%C3%A1s%20all%C3%A1%200aulas%20universitarias.pdf>
- Gould, R. V. (1993). Collective action and network structure. *American Sociological Review*, 58(2), 182–196. www.jstor.org/stable/2095965
- Granovetter, M. S. (1973, mayo). The Strength of Weak Ties. *The American Journal of Sociology*, 78(6), 1360–1380. <http://links.jstor.org/sici?sici=0002-9602%28197305%2978%3A6%3C1360%3ATSOWT%3E2.0.CO%3B2-E>
- Gravante, T. (2016). *Cuando la gente toma la palabra: Medios digitales y cambio social en la insurgencia de Oaxaca* (1. ed). Ediciones CIESPAL.
- Guerrero McManus, F. (2012). Avatares, subjetividades y mundos virtuales. *Tramas. Subjetividad y Procesos Sociales*, 36, 71–98.
- Gun Cuninghame, P. (2017). #YoSoy132 and the 'Mexican Spring' of 2012: Between Electoral Engagement and Democratisation. *Bulletin of Latin American Research*, 36(2), 192–205. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/blr.12473>
- Habermas, J. (1986). *Ciencia y técnica como «ideología»*. Tecnos.

Referencias

- Hall, E. T. (1979). *La dimensión oculta*. Siglo Veintiuno.
- Hanneman, R. A., & Riddle, M. (2005). *Introduction to Social Network Methods*. University of California Press. <http://faculty.ucr.edu/~hanneman>
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Ediciones Cátedra Universitat de Valencia Instituto de la Mujer.
- Haraway, D. (1999). Las promesas de los monstruos: Una política regeneradora para otros inapropiados/bles. *Política y Sociedad* (Madrid), 30, 121–163.
- Harlow, S. (2012). Social media and social movements: Facebook and an online Guatemalan justice movement that moved offline. *New Media & Society*, 14(2), 225–243. <https://doi.org/10.1177/1461444811410408>
- Harp, D. (2012). The Whole Online World is Watching: Profiling Social Networking Sites and Activists in China, Latin America, and the United States. *International Journal of Communication*, 6, 298–321. <https://www.arifyildirim.com/ilt510/dustin.harp.pdf>
- Henderson, S., Holland, J., McGrellis, S., Sharpe, S., & Thomson, R. (2012). Storying qualitative longitudinal research: Sequence, voice and motif. *Qualitative Research*, 12(1), 16–34. <http://qrj.sagepub.com/content/12/1/16>
- Hensby, A. (2017). Open networks and secret Facebook groups: Exploring cycle effects on activists' social media use in the 2010/11 UK student protests. *Social Movement Studies*, 16(4), 466–478. <http://dx.doi.org/10.1080/14742837.2016.1201421>
- Hine, C. (2004). *Etnografía virtual*. Editorial UOC.
- Hirzalla, F., van Zoonen, L., & de Ridder, J. (2010). Internet Use and Political Participation: Reflections on the Mobilization/Normalization Controversy. *The Information Society*, 27(1), 1–15. <http://dx.doi.org/10.1080/01972243.2011.534360>
- Hitlin, S., & Elder, G. H. (2007, junio). Time, Self, and the Curiously Concept of Agency. *Social Theory*, 25(5), 170–191.
- Hjorth, L., & Kim, K.-H. Y. (2011). Good grief: The role of social mobile media in the 3.11 earthquake disaster in Japan. *Digital Creativity*, 22(3), 187–199. <https://doi.org/10.1080/14626268.2011.604640>
- Holzner, C. A. (2010). *Poverty of democracy: The institutional roots of political participation in Mexico*. University of Pittsburgh Press.
- Huerta Wong, J. E., & García, E. (2008, diciembre). La formación de los ciudadanos: El papel de la televisión y la comunicación humana en la socialización política. *Comunicación y Sociedad*, 10, 159–185.
- Hunt, A., & Specht, D. (2019). Crowdsourced mapping in crisis zones: Collaboration, organisation and impact. *Journal of International Humanitarian Action*, 4(1), 1–11. <https://doi.org/10.1186/s41018-018-0048-1>
- Hymes, D. (1974). Hacia etnografías de la comunicación. En P. L. Garvin & Y. Lastra de Suárez (Eds.), *Antología de Estudios de Etnolingüística y Sociolingüística* (pp. 48–89). Universidad Nacional Autónoma de México — Instituto de Investigaciones Antropológicas.
- Ibarra, C. (2017, septiembre 26). Ficha técnica del sismo del 19 de septiembre de 2017 en México. *Noticieros Televisa*. <https://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/ficha-tecnica-sismo-19-septiembre-2017-mexico/>

Referencias

- INEGI. (2014). Usuarios de Internet en México. Inegi. <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/temas/Sociodem/notatinf212.asp>
- Islas, O., & Arribas Urrutia, A. (2010a). Comprender las redes sociales como ambientes mediáticos. En A. (Compilador) Piscitelli, I. Adaime, & I. Binder, *El proyecto Facebook y la posuniversidad. Sistemas operativos sociales y entornos abiertos de aprendizaje* (pp. 147–161). Ariel.
- Islas, O., & Arribas Urrutia, A. (2010b). Comprender las redes sociales como ambientes mediáticos. En Piscitelli, Alejandro (Compilador) (Ed.), *El proyecto Facebook y la posuniversidad. Sistemas operativos sociales y entornos abiertos de aprendizaje* (pp. 147–162). Ariel.
- Joas, H., & Knöbl, W. (2016). *Teoría social. Veinte lecciones introductorias* (J. Chamorro Mielke, Trad.). Akal.
- Juárez Becerril, A. M. (2009). Reflexiones en torno a la sociología del desastre, unidad de análisis en un caso concreto de México. *Acta Sociológica*, 50, 13–36. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ras/article/view/18717/17769>
- Jung, J.-Y., & Moro, M. (2014). Multi-level functionality of social media in the aftermath of the Great East Japan Earthquake. *Disasters*, 38(s2), s123–s143. <https://doi.org/10.1111/disa.12071>
- Kadushin, C. (2012). *Understanding social networks: Theories, concepts, and findings*. Oxford University Press.
- Kincaid, H. (Ed.). (2012). *The Oxford handbook of philosophy of social science*. Oxford University Press.
- King, G., Keohane, R. O., & Verba, S. (2007). *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Alianza Editorial.
- King, H., & Roberts, B. (2015). Biographical research, longitudinal study and theorisation. En M. O'Neill, B. Roberts, & A. C. Sparkes (Eds.), *Advances in biographical methods: Creative applications* (pp. 107–121). Routledge.
- Kos-Stanišić, L., Čančar, E., & Richardson, J. (2018). Trans-migrants in Mexico: A policy and online communications case study of the 2014 Central American Refugee Crisis in the Mexican context. *Teorija in Praksa*, 55(2), 462–481. <https://www.fdv.uni-lj.si/docs/default-source/tip/trans-migrants-in-mexico-a-policy-and-online-communications-case-study-of-the-2014-central-american-refugee-crisis-in-the-mexican-context690cb4304f2c67bc8e26ff00008e8d04.pdf?sfvrsn=0>
- Kurfüst, S. (2015). Networking Alone? Digital Communications and Collective Action in Vietnam. *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 3, 123–150. <http://journals.sub.uni-hamburg.de/giga/jsaa/article/view/908>
- Kurien, J. (2017). Collective action and co-management initiatives in post-disaster Aceh, Indonesia. *Maritime Studies*, 16(1). <https://doi.org/10.1186/s40152-017-0075-3>
- Kuschick, M. (1988, diciembre). Alain Touraine: Entre el actor y el sistema. *Sociológica. Revista del Departamento de Sociología*, 3(7–8). <http://www.sociologiamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/1011>
- Lahuerta-Otero, E., & Cordero-Gutiérrez, R. (2016). Looking for the perfect tweet. The use of data mining techniques to find influencers on twitter. *Computers in Human Behavior*, 64, 575–583. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.07.035>
- Landeros, M. A. (2017, septiembre 19). 19 de septiembre, otra vez; coincidencias y diferencias entre sismos de 1985 y 2017 [Noticias]. *El Universal*. <https://www.eluniversal.com.mx/metropoli/cdmx/19-de>

Referencias

septiembre-otra-vez-coincidencias-y-diferencias-entre-sismos-de-1985-y-2017

- Landwehr, P. M., Wei, W., Kowalchuck, M., & Carley, K. M. (2016). Using tweets to support disaster planning, warning and response. *Safety Science*, 90, 33–47. <https://doi.org/10.1016/j.ssci.2016.04.012>
- Law, K. S., & Walsh, E. J. (1983). The Interaction of Grievances and Structures in Social Movement Analysis: The Case of JUST. *The Sociological Quarterly*, 24(1), 123–136. <https://www.jstor.org/stable/4106367>
- Lay Arellano, I. T. (2012). Capítulo III. #YoSoy132. De las plataformas de redes sociales virtuales a la conformación de un movimiento social. En J. A. Delgado Valdivia (Ed.), *Internet y ciencias sociales: Nuevos contextos, diversos actores, futuros escenarios* (pp. 75–100). Universidad de Guadalajara.
- Lazarsfeld, P., Berelson, B., & Gaudet, H. (1960). *El pueblo elige. Proceso de formación del voto durante una campaña presidencial*. Ediciones 3.
- Le Clézio, J.-M. G. (2010). *La fiebre* (F. Benavides, Trad.). Editorial Almadia.
- Leal Martínez, A. (2014). De pueblo a sociedad civil: El discurso político después del sismo de 1985. *Revista Mexicana de Sociología*, 76(3), 441–469. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032014000300004
- Lev-On, A. (2010). Engaging the Disengaged: Collective Action, Media Uses, and Sense of (Virtual) Community by Evacuees From Gush Katif. *American Behavioral Scientist*, 53(8), 1208–1227. DOI: 10.1177/0002764209356251
- Levy, J. S. (2008). Case Studies: Types, Designs, and Logics of Inference. *Conflict Management and Peace Science*, 25, 1–18. <https://doi.org/10.1080/07388940701860318>
- Lévy, P. (2007). *Cibercultura: Informe al Consejo de Europa* (B. Campillo & I. Chacón, Trans.). Anthropos Editorial ; Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, División de Ciencias Sociales y Humanidades.
- Lijphart, A. (1997, marzo). Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma. *American Political Science Review*, 91(1), 1–14.
- Lim, J. (2017). Engendering civil resistance: Social media and mob tactics in Malaysia. *International Journal of Cultural Studies*, 20(2), 209–227. <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1367877916683828>
- Lins Ribeiro, G. (2002). El espacio público virtual. Serie Antropológica. http://www.edicionessimbioticas.info/~edicione/IMG/pdf/espacio_publico_virtual.pdf
- Liu, B. (2011). *Web data mining: Exploring hyperlinks, contents, and usage data* (2nd ed). Springer.
- Lobe, B., & Rihoux, B. (2009). The case for qualitative comparative analysis (QCA): Adding Leverage for Thick Cross-Case Comparison. En D. Byrne & C. Ragin (Eds.), *The SAGE Handbook of Case-Based Methods* (pp. 222–242). SAGE Publications. DOI: 10.4135/9781446249413.n13
- Lozares, C. (1996). La teoría de redes sociales. *Papers*, 48, 103–126. <http://dx.doi.org/10.5565/rev/papers/v48n0.1814>
- Luhmann, N. (2010). *¿Cómo es posible el orden social?* Herder.
- Luo, J.-D., Liu, J., Yang, K., & Fu, X. (2019). Big data research guided by sociological theory: A triadic dialogue among big data analysis, theory, and predictive models. *The Journal of Chinese Sociology*, 6(1), 11. <https://doi.org/10.1186/s40711-019-0102-4>
- Lupton, D. (2012). *Digital Sociology: An Introduction*. University of Sidney.

Referencias

- Maass Moreno, M., Amozurrutia de María y Campos, J., Almaguer Kalixto, P. E., González Morales, L., & Meza Cuervo, M. (Eds.). (2012). *Sociocibernética, cibercultur@ y sociedad* (Primera edición). Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.
- Mahmood, Q., Binti Firduas, A. S., & Mohd Adnan, H. B. (2016, diciembre). Social Media and Protest Behavior. *PUTAJ - Humanities and Social Sciences*, 23(2), 201–214. <https://www.researchgate.net/publication/312159061>
- Malik, M., Lamba, H., Nakos, C., & Pfeffer, J. (2015). Population Bias in Geotagged Tweets. *Standards and Practices in Large-Scale Social Media Research: Papers from the 2015 ICWSM Workshop. International AAAI Conference on Web and Social Media Ninth International AAAI Conference on Web and Social Media*. <https://www.aaai.org/ocs/index.php/ICWSM/ICWSM15/paper/view/10662/10551>
- Marin, A., & Wellman, B. (2011). 2. Social Network Analysis: An Introduction. En John Scott & P. J. Carrington (Eds.), *The SAGE handbook of social network analysis* (pp. 11–24). SAGE.
- Martín-Barbero, J. (2010). De los medios a las mediaciones: Comunicación, cultura y hegemonía. UAM/Anthropos.
- Martínez, F. (2010). Las redes sociales: Una aproximación conceptual y una reflexión teórica sobre los posibles usos y gratificaciones de este fenómeno digital de masas. *TecCom Studies Estudios de tecnología y comunicación*, Número 1-Año 1, 26–34. <http://www.teccomstudies.com/articulos/file/4-las-redes-sociales-una-aproximacion-conceptual-y-una-reflexion-teorica-sobre-los-posibles-usos-y-gratificaciones-de-este-fenomeno-digital-de-masas>
- Martínez Verdu, R. (2006). La brecha digital y el cyberfeminismo en la sociedad de la información. *Comunicación e Ciudadanía*. www.observatoriodosmedios.org/foros/download.php?id=4
- Marván L., I., & Cuevas, A. J. (1987). El movimiento de damnificados de Tlatelolco (septiembre de 1985-marzo de 1986). *Revista Mexicana de Sociología*, 49(4), 111–140. <https://www.jstor.org/stable/3540380>
- Mason, P. (2016). *Postcapitalismo: Hacia un nuevo futuro*. Paidós.
- Massa, F. G. (2017). Guardians of the Internet: Building and Sustaining the Anonymous Online Community. *Organization Studies*, 38(7), 959–988. DOI: 10.1177/0170840616670436
- Massolo, A. (1986). “¡Qué el gobierno entienda, lo primero es la vivienda!”: La organización de los damnificados. *Revista Mexicana de Sociología*, 48(2), 195–238. <https://www.jstor.org/stable/3540362>
- McAdam, D., McCarthy, J. D., & Zald, M. N. (1999). *Movimientos sociales: Perspectivas comparadas: oportunidades políticas, estructuras de movilización y marcos interpretativos culturales*. Istmo.
- McAdam, D., Tarrow, S. G., & Tilly, C. (1996). To Map Contentious Politics. *Mobilization: An International Journal*, 1(1), 17–34. <http://mobilizationjournal.org/doi/abs/10.17813/mai.1.1.y3p544u2j1i536u9?code=hjdm-site&journalCode=mai>
- McAdam, D., Tarrow, S., & Tilly, C. (2005). *Dinámica de la contienda política*. Editorial Hacer.
- McCullagh, C. B. (2000, febrero). Bias in Historical Description, Interpretation, and Explanation. *History and Theory*, 39(1), 39–66. <http://www.jstor.org/stable/2677997> .

Referencias

- McDonald, K. (2015). From Indymedia to Anonymous: Rethinking action and identity in digital cultures. *Information, Communication & Society*, 18(8), 968–982. <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2015.1039561>
- McLuhan, M., & Fiore, Q. (1967). *El medio es el mensaje. Un inventario de efectos*. Paidós Studio.
- McSherry, J. P. (2005). *Predatory states: Operation Condor and covert war in Latin America*. Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Mead, G. H., & Morris, C. W. (1982). *Espíritu, persona y sociedad: Desde el punto de vista del conductismo social*. Paidós.
- Medina, G. (2012). #YoSoy132: Jóvenes trastocando la política posible. Heinrich Böll Stiftung. https://mx.boell.org/sites/default/files/yosoy132_medina.pdf
- Melucci, A. (1991). La acción colectiva como construcción social. *Estudios Sociológicos*, IX(26), 357–364. <http://estudiossociologicos.colmex.mx/index.php/es/article/view/911>
- Melucci, A. (1996). *Challenging codes: Collective action in the information age*. Cambridge University Press.
- Melucci, A. (1999). *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. COLMEX.
- Melucci, A. (2001). *Vivencia y convivencia: Teoría social para una era de la información* (J. L. Iturrate & J. Casquete, Trads.). Editorial Trotta.
- Meneses, M. E., & Castillo-González, M. C. (2018). Digital Storytelling and the Dispute over Representation in the Ayotzinapa Case. *Latin American Perspectives*, 45(3), 266–283. <https://doi.org/10.1177/0094582X18760301>
- Meneses, M. E., & Pérez Salazar, G. (2016, agosto). Cómo y qué se estudia sobre Internet y la Sociedad de la Información en México. Una mirada desde la AMIC. *Comunicación y Sociedad, Nueva época*(26), 43–70. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-252X2016000200043&lng=es&nrm=iso
- Meneses, M.-E., Martín-del-Campo, A., & Rueda-Zárate, H. (2018). #TrumpenMexico. Transnational connective action on Twitter and the border wall dispute. *Comunicar*, 26(55), 39–48. <https://doi.org/10.3916/C55-2018-04>
- Meneses Reyes, M., & Silva Aguilar, S. T. (2018, diciembre). De las banquetas a las calles. El impacto de las diferencias estructurales en el #YoSoy132 y sus núcleos organizativos. *Sociológica*, 95, 159.187. <http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/1487>
- Meneses Rocha, M. E., Ortega Gutiérrez, E., & Urbina Cortés, G. (2017). Youth and political participation. #Yosoy132 and the battle for freedom of expression in Mexico. *Communication & Society*, 30(1), 87–103. <https://doi.org/10.15581/003.30.1.87-103>
- Merton, R. K. (2002). *Teoría y estructura sociales*. Fondo de Cultura Económica.
- Milan, S. (2015). From social movements to cloud protesting: The evolution of collective identity. *Information, Communication & Society*, 18(8), 887–900. <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2015.1043135>
- Milgram, S. (1967, mayo). The Small-World Problem. *Psychology Today*, 1(1), 61–67. <http://snap.stanford.edu/class/cs224w-readings/milgram67smallworld.pdf>
- Mohr, J. W., & White, H. C. (2008). How to Model an Institution. *Theory and Society*, 37(5), 485–512. <https://www.jstor.org/stable/40345598>

Referencias

- Monsiváis, C. (1987). *Entrada libre: Crónicas de la sociedad que se organiza* (1a ed). Ediciones Era.
- Monterde, A., Carrillo, R., Esteve, M., & Aragón, P. (2015). #YoSoy132: ¿Un nuevo paradigma en la política Mexicana? Internet Interdisciplinary Institute (IN3) - Universitat Oberta de Catalunya. <http://in3-working-paper-series.uoc.edu/in3/ca/index.php/in3-working-paper-series/article/download/2066/2066-11280-1-PB.pdf>
- Morfín, C. (2011). Jóvenes en acciones colectivas y movimientos sociales para redefinir los espacios públicos y las prácticas ciudadanas. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 1(9), 61–79. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77320072002>
- Morstatter, F., Pfeffer, J., Liu, H., & Carley, T. M. (2013). Is the Sample Good Enough? Comparing Data from Twitter's Streaming API with Twitter's Firehose. 400–408. <https://www.aaai.org/ocs/index.php/ICWSM/ICWSM13/paper/download/6071/6379>
- Mosco, V. (2011). *Sublimidad digital: Ciberespacio, mito y poder*. Universidad Veracruzana.
- Mraz-Bartra, A. L. (2017). #Yosoy132: Hypervisuality And Social Networks In Mexico. *FILMHISTORIA Online*, 27(1), 53–68. <https://revistes.ub.edu/index.php/filmhistoria/article/view/19313/21715>
- Munzert, S. (2015). *Automated data collection with R: A practical guide to Web scraping and text mining*. John Wiley & Sons Inc.
- Nekmat, E., Gower, K. K., Gonzenbach, W. J., & Flanagin, A. J. (2015). Source effects in the micro-mobilization of collective action via social media. *Communication & Society*, 18(9), 1076–1091. DOI: 10.1080/1369118X.2015.1018301
- Olivier Téllez, G., & Tamayo, S. (2015). Tensiones políticas en el proceso de movilización- desmovilización: El movimiento #YoSoy132. Iztapalapa. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 79, 131–170. <https://biblat.unam.mx/hevila/Iztapalapa/2015/vol36/no79/9.pdf>
- Olson, M. (1992). *La lógica de la acción colectiva: Bienes públicos y la teoría de los grupos*. Limusa : Noriega.
- Olteanu, A., Castillo, C., Diaz, F., & Kıcıman, E. (2019). Social Data: Biases, Methodological Pitfalls, and Ethical Boundaries. *Frontiers in Big Data*, 2, 13. <https://doi.org/10.3389/fdata.2019.00013>
- Onofre, J. S. (2014, marzo 20). México tiene 49 millones de usuarios de Facebook [Noticias]. *El Economista*. <http://eleconomista.com.mx/tecnociencia/2014/03/20/mexico-tiene-49-millones-usuarios-facebook>
- Ortega Arámburo, A. (2018). *Creación de una comunidad de práctica con estudiantes universitarios para analizar la ciudadanía digital tras el evento del 19 de septiembre* [Tesis de Maestría, Tecnológico de Monterrey]. https://www.academia.edu/38608286/Creaci%C3%B3n_de_una_comunidad_de_pr%C3%A1ctica_con_estudiantes_universitarios_para_analizar_la_ciudadan%C3%ADa_digital_tras_el_evento_del_19_de_septiembre
- Ortega Erreguerena, J. (2015, diciembre). Yo Soy 132: Entre la red y las asambleas. Una rebelión contra el autoritarismo. *Pacarina del Sur* [En Línea], 17. <http://www.pacarinadelsur.com/ediciones/numero-3/56-dossiers/dossier-17/1205-yo-soy-132-entre-la-red-y-las-asambleas-una-rebelion-contra-el-autoritarismo>
- Pacheco, C. (1986). *Zona de desastre*. Océano.
- Palen, L., & Anderson, K. M. (2016). Crisis informatics—New data for extraordinary times. *Science*, 353(6296), 224–225. <https://doi.org/10.1126/science.aag2579>

Referencias

- Park, R. E. (2013, junio). Sociología, comunidad y sociedad. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 25, 195–212. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4118402.pdf>
- Pateando Piedras. (2012, febrero 6). Cómo se construyen Trending Topic artificiales. Caso Josefina Vázquez Mota. <https://www.youtube.com/watch?v=kDRlyCtLKxo>
- Pavan, E. (2017). The integrative power of online collective action networks beyond protest. Exploring social media use in the process of institutionalization. *Social Movement Studies*, 16(4), 433–446. <https://doi.org/10.1080/14742837.2016.1268956>
- Pérez Botero, V. (2014, diciembre 29). #YaMeCansé, 2 millones de veces más tuiteado que #YoSoy132 | Red Política—El Universal [Noticias]. Red Política. <http://www.redpolitica.mx/nacion/yamecanse-2-millones-de-veces-mas-tuiteado-que-yosoy132>
- Pfeffer, J., Mayer, K., & Morstatter, F. (2018). Tampering with Twitter's Sample API. *EPJ Data Science*, 7(1), 50. <https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-018-0178-0>
- Pink, S., Horst, H., & ProQuest. (2019). *Etnografía digital*. Morata.
- Piñeyro Nelson, C. (2015, agosto). Arder en la Gran Manzana. #YoSoy132NY, transnacionalismo sociopolítico en acción. *Andamios*, 12(28), 117–143. <https://andamios.uacm.edu.mx/index.php/andamios/article/view/36/32>
- Pisanty, A. (2011, enero). Aliados y enemigos de internet. *Nexos: Sociedad, Ciencia, Literatura*, 22–24. <https://www.nexos.com.mx/?p=14083>
- Pleyers, G. (2017). Alter-activistas: ¿de la antipolítica a “Ocupemos el Congreso”? En G. Pleyers & M. Garza Zepeda (Eds.), *México en movimientos: Resistencias y alternativas* (Primera edición, pp. 139–146). Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.
- Pleyers, G. (2018). *Movimientos sociales en el siglo XXI: perspectivas y herramientas analíticas*. CLACSO. http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20181101011041/Movimientos_sociales_siglo_XXI.pdf
- Pliego Carrasco, F. (1994). *Hacia una sociología de los desastres urbanos: Un balance del proceso de reconstrucción en la Ciudad de México*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Postill, J. (2014). Freedom technologists and the new protest movements: A theory of protest formulas. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, 20(4), 402–4018. DOI: 10.1177/1354856514541350
- Postill, J., & Pink, S. (2012). Social Media Ethnography: The Digital Researcher in a Messy Web. *Media International Australia*, 145(1), 123–134. <https://doi.org/10.1177/1329878X1214500114>
- Prandini, R. (2015). Relational sociology: A well-defined sociological paradigm or a challengin “relational turn” in sociology? *International Review of Sociology*, 25(1), 1–14. <https://doi.org/10.1080/03906701.2014.997969>
- Priante, A., Ehrenhard, M. L., van den Broek, T., & Need, A. (2018). Identity and collective action via computer-mediated communication: A review and agenda for future research. *New Media & Society*, 20(7), 2647–2669. <https://doi.org/10.1177/1461444817744783>
- Ragin, C. (1981). *Comparative Sociology and the Comparative Method*. *International Journal of Comparative Sociology*, 22.
- Ragin, C. (1987). *The Comparative Method*. University of California Press.

Referencias

- Ragin, C. (1999). The distinctiveness of case-oriented research. *HSR: Health Services Research*, 34(5), 1137–1151.
- Ragin, C. (2009). Reflections on Casing and Case-Oriented Research. En D. Byrne & C. Ragin (Eds.), *The SAGE Handbook of Case-Based Methods* (pp. 522–534). SAGE Publications. <http://dx.doi.org/10.4135/9781446249413.n32>
- Ragin, C. C., & Becker, H. S. (Eds.). (1992). *What is a case?: Exploring the foundations of social inquiry*. Cambridge University Press.
- Ramírez Plascencia, D. (2018). Education Reform, Teacher Resistance, and Social Media Activism in Mexico, 2013–2016. *The Educational Forum*, 82(3), 321–334. <https://doi.org/10.1080/00131725.2018.1457748>
- Ramos Vidal, I., Contreras Ibáñez, C., & García Macías, A. (2014, junio). México: Un eje central en el desarrollo de las redes hispanas. *Redes. Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 25(1), 49–67. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=93131316003>
- Rao, A., & Dutta, M. J. (2017). Repertoires of collective action in an “IT City”: Urban civil society negotiations of offline and online spaces in Bangalore. *Communication Monographs*, 84(2), 221–240. DOI: 10.1080/03637751.2016.1257140
- Redman, S. J. (2013). *Historical Research in Archives: A Practical Guide*. American Historical Association.
- Reguillo Cruz, R. (1996). *La construcción simbólica de la ciudad: Sociedad, desastre y comunicación*. ITESO : Universidad Iberoamericana.
- Reguillo Cruz, R. (2017). *Paisajes insurrectos: Jóvenes, redes y revueltas en el otoño civilizatorio* (Primera edición). NED Ediciones ; Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.
- Reguillo, R. (2008, junio). Saber y poder de representación: La(s) disputa(s) por el espacio interpretativo. *Comunicación y Sociedad, Nueva época*, núm. 9, 11–33. <https://doi.org/10.32870/cys.v0i9.2023>
- Rheingold, Howard. (1994). *Realidad virtual*. Gedisa Editorial.
- Risse, T., Ropp, S. C., & Sikkink, K. (Eds.). (2008). *The power of human rights: International norms and domestic change* (8. print). Cambridge Univ. Press.
- Rivera González, J. G. (2014). Los jóvenes toman las calles. Apuntes y reflexiones sobre los movimientos #YoSoy132 y los anarquistas en México. *La construcción del futuro: los retos de las Ciencias Sociales en México.*, XI, 238–249.
- Rivera Urrutua, E., & Sojo, A. (1985). Movimiento popular, conflicto social y democracia. *Revista Mexicana de Sociología*, 47(4), 17–34. <https://www.jstor.org/stable/3540573>
- Robinson, L. (2007). The cyberself: The self-ing project goes online, symbolic interaction in the digital age. *New Media & Society*, 9(1), 93–110. DOI: 10.1177/1461444807072216
- Rodríguez Cano, C. A. (2015). Articulación y contrapoder. Los protagonistas del activismo digital en México (2009-2014). En R. Winocour Iparraguirre & J. A. Sánchez Martínez, *Redes sociodigitales en México* (pp. 81–114). Colección Biblioteca Mexicana Conaculta-FCE.
- Rodríguez Cano, C. A. (2019). De la inteligencia colectiva a la brecha digital: Apuntes sobre #Verificado19s y la irrupción tecnopolítica ante el sismo en México. En J. A. Sánchez Noriega & D. A. Martínez Noriega (Eds.), *Viralidad: Política y estética de las imágenes digitales* (pp. 187–220). UAM-Gedisa.

Referencias

- Rodríguez Kuri, A. (2003). Los primeros días. Una explicación de los orígenes inmediatos del movimiento estudiantil de 1968. *Historia Mexicana*, 53(1), 179–288. <https://historiamexicana.colmex.mx/index.php/RHM/article/view/1481>
- Rodriguez, N. S. (2017). #FIFApotos: A Twitter Textual Analysis Over “Puto” at the 2014 World Cup. *Communication & Sport*, 5(6), 712–731. <https://doi.org/10.1177/2167479516655429>
- Rosenstone, S. J., Hansen, J. M., & Reeves, K. (2003). *Mobilization, participation, and democracy in America*. Longman.
- Rovira Sancho, G. (2012, junio). Movimientos sociales y comunicación: La red como paradigma. *Anàlisi. Cuadernos de Comunicación y Cultura*, 45, 91–104. <http://analisi.cat/article/view/n45-rovira/n45-rovira>
- Rovira Sancho, G. (2014, abril). El #YoSoy132 mexicano: La aparición (inesperada) de una red activista. *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, 105, 47–66. https://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/105/el_yosoy132_mexicano_la_aparicion_inesperada_de_una_red_activista
- Rueda Ortiz, R. (2008, abril). Cibercultura: Metáforas, prácticas sociales y colectivos en red. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 28, 8–20.
- Ruesch, J., & Bateson, G. (1965). *Comunicación. La matriz social de la psiquiatría* (1a ed., Vol. 30). Paidós.
- Russell, A. (2001). The Zapatistas Online: Shifting the Discourse of Globalization. *International Communication Gazette*, 63(5), 399–413. <https://doi.org/10.1177/0016549201063005003>
- Ruths, D., & Pfeffer, J. (2014, noviembre). Social media for large studies of behavior. *Science*, 346(6213), 1063–1064. <https://people.cs.umass.edu/~brenocon/smacss2015/papers/Science-2014-Ruths-1063-4.pdf>
- Sabine, G. H. (1994). *Historia de la teoría política* (V. Herrero, Trad.). Fondo de Cultura Económica.
- Sádaba, I. (2012, agosto). Acción colectiva y movimientos sociales en las redes digitales. *ASpectos históricos y metodológicos. Arbor. Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 188(756), 781–794. [10.3989/arbor.2012.756n4011](https://doi.org/10.3989/arbor.2012.756n4011)
- Salgado Andrade, E. (2018, septiembre). Del #SimulacroCDMX al #MéxicoNosNecesita: 19S en Twitter. *Revista Mexicana de Sociología*, 80, 121–147. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2018.0.57776>
- Sandoval-Almazán, R. (2015). Analizando el ciberactivismo en México: El caso de #YoSoyMedico17. *Boletín Científico Sapiens Research*, 5(2), 66–72. <https://www.srg.com.co/bcsr/index.php/bcsr/article/view/207>
- Santos, B. D. S. (1998). Los nuevos movimientos sociales. En *De la mano de Alicia. Lo social y lo político en la posmodernidad* (pp. 312–341). UNIAND.
- Sartori, G. (1991). Comparación y método comparativo. En G. Sartori & L. Morlino (Eds.), *La comparación en ciencias sociales* (pp. 29–51). Alianza Universidad.
- Sartori, G. (2011). *Cómo hacer ciencia política: Lógica, método y lenguaje en las ciencias sociales*. Taurus.
- Sassen, S. (2012). Interactions of the Technical and the Social. *Information, Communication & Society*, 15(4), 455–478. <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2012.667912>
- Saunders, C. (2007). *Using Social Network Analysis to Explore Social Movements: A Relational Approach*.

Referencias

- Social Movement Studies, 6(3), 227–243. <https://doi.org/10.1080/14742830701777769>
- Schlozman, K. L., Verba, S., & Brady, H. E. (2011, Fall). Who Speaks? Citizen Political Voice on the Internet Commons. *Daedalus, the Journal of the American Academy of Arts & Sciences*, 140(4), 121–139.
- Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones: Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Gedisa.
- Scott, J. (2017). *Social Network Analysis*. Sage.
- Segura Guerrero, M. D. (2016). El movimiento #YoSoy132 y su intervención en el proceso electoral del 2012 en México [Memoria para optar al Grado de Doctor, Universidad Complutense de Madrid]. <https://eprints.ucm.es/38153/>
- Serna, L. (Ed.). (1995). *Aquí nos quedaremos... ! Testimonios de la Coordinadora Unica de Damnificados (1a. ed)*. Unión de Vecinos y Damnificados 19 de Septiembre, A.C. : Universidad Iberoamericana.
- Sewell, W. H. (2005). *Logics of history: Social theory and social transformation*. University of Chicago Press.
- Sherman, S. A. (2016). (Dis)Plazas and (Dis)Placed Danzas: Space, Trauma, and Moving Bodies in Mexico City [PhD in Performance Studies, University of California]. <https://escholarship.org/uc/item/8mh147ts>
- Sibilia, P. (2008). *La intimidad como espectáculo (1a ed.)*. Fondo De Cultura Economica.
- Sibilia, P. (2010). *El hombre postorgánico. Cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales (2a ed.)*. Fondo de Cultura Económica.
- Simmel, G. (2002). *Sobre la individualidad y las formas sociales*. Universidad Nacional de Quilmes.
- Small, M. L. (2009). "How many cases do I need?": On science and the logic of case selection in field-based research. *Ethnography*, 10(5), 5–38. <https://doi.org/10.1177/1466138108099586>
- Stallings, R. A. (1995). Construyendo el riesgo: Teoría sociológica sobre la amenaza sísmica. *Desastres y Sociedad*, 4, 1–12. <http://www.desenredando.org/public/revistas/dys/rdys04/dys4-1.0-nov-7-2001-CR.pdf>
- Strandber, K. (2013). A social media revolution or just a case of history repeating itself? The use of social media in the 2011 Finnish parliamentary elections. *New Media & Society*, 15(8), 1329–1347. DOI: 10.1177/1461444812470612
- Sucksdorf, J. L. (2018, septiembre). *Terremoto en Tiempo Real [Documental; Video]*. History Channel.
- Suk-Young Chwe, M. (1999). Structure and Strategy in Collective Action. *American Journal of Sociology*, 105(1), 128–156. <http://www.jstor.org/stable/10.1086/210269>
- Tansey, O. (2007, octubre). Process Tracing and Elite Interviewing: A Case for Non-probability Sampling. *Political Science and Politics*, 40(4), 765–772.
- Tarrés, M. L. (1992, diciembre). Perspectivas analíticas en la Sociología de la acción colectiva. *Estudios Sociológicos*, 10(30), 735–757. <http://www.jstor.org/stable/40420182>
- Tarrés, M. L. (2014). Miradas analíticas de la acción colectiva: Nota introductoria. En M. L. Tarrés, L. B. Montes de Oca Barrera, D. A. Silva Londoño, C. R. Rea, & Colegio de México (Eds.), *Arenas de conflicto y experiencias colectivas: Horizontes utópicos y dominación (Primera edición, pp. 13–34)*. El Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos.

Referencias

- Tarrow, S. (2010). The Strategy of Paired Comparison: Toward a Theory of Practice. *Comparative Political Studies*, 43(2), 230–259. DOI: 10.1177/0010414009350044
- Tarrow, S. G. (1997). *El poder en movimiento: Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política* (H. Bavia & A. Resines, Trads.). Alianza.
- Thomas, W. I., & Znaniecki, F. (2006). El campesino polaco en Europa y en América. *Boletín Oficial del Estado: Centro de Investigaciones Sociológicas*.
- Tillin, L. (2013). National and Subnational Comparative Politics: Why, What and How. *Studies in Indian Politics*, 1(2), 235–240. DOI: 10.1177/2321023013509153
- Tilly, C. (1978). *From mobilization to revolution* (1st. ed). McGraw-Hill Publ.
- Tilly, C. (1985, Winter). Models and Realities of Popular Collective Action. *Social Research*, 52(4), 717–747. <https://www.jstor.org/stable/40970396>
- Tilly, C. (1993, 1994). Social Movements as Historically Specific Clusters of Political Performances. *Berkeley Journal of Sociology*, 38, 1–30. <https://www.jstor.org/stable/41035464>
- Tilly, C. (1995, mayo). To Explain Political Process. *American Journal of Sociology*, 100(6), 1594–1610. <https://www.jstor.org/stable/2782682>
- Tilly, C. (1998a, Fall). Contentious Conversation. *Social Research*, 65(3), 491–510.
- Tilly, C. (1998b, agosto). Social Movements and (All Sorts of) Other Political Interactions—Local, National, and International—Including Identities. *Theory and Society*, 27(4), 453–480. <https://www.jstor.org/stable/657835>
- Tilly, C. (2008a). *Contentious performances*. Cambridge University Press.
- Tilly, C. (2008b). *Explaining social processes*. Paradigm Publ.
- Tilly, C., & Tarrow, S. G. (2015). *Contentious politics* (Second revised edition). Oxford University Press.
- Tilly, C., & Wood, L. J. (2009). *Los movimientos sociales, 1768-2008: Desde sus orígenes a Facebook*. Crítica.
- Tirado Jiménez, R. (1990). *Asamblea de Barrios: Nuestra batalla* (1a ed). Nuestro Tiempo.
- Torres Nabel, L. C. (2009). Redes sociales y efectos políticos. Reflexiones sobre el impacto de Twitter México. *Sociología y Tecnociencia. Revista Digital de Sociología del Sistema Tecnocientífico*, 2(0), 63–75. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3293148>
- Torres Nabel, L. C. (2010). Ciberprotestas y consecuencias políticas: Reflexiones sobre el caso de internet necesario en México. *Razón y Palabra*, 70 (Noviembre-diciembre 2009 enero 2010). http://www.razonypalabra.org.mx/N/N70/TORRES_REVISADO.pdf
- Torres Nabel, L. C. (2013). Cómo analizar redes sociales en internet. El caso Twitter en México. En *Investigar las redes sociales. Comunicación total en la sociedad de la ubicuidad* (pp. 192–207). Razón y Palabra.
- Torres-Nabel, L. C. (2016). Redes deseantes. Tendencias político-emocionales en redes sociales. *Sociología y Tecnociencia*, 6(1), 37–47. <https://revistas.uva.es/index.php/sociotecno/article/view/654/624>
- Touraine, A. (1969). *Sociología de la acción*. Ariel.
- Touraine, A. (1995). *Producción de la sociedad* (1. ed). UNAM : IFAL.

Referencias

- Touraine, A. (1997). La sociedad multicultural. En *¿Podremos vivir juntos? Igualdades y diferentes* (pp. 165–204). FCE.
- Touraine, A. (2000). *Crítica de la modernidad* (A. L. Bixio, Trad.). Fondo de Cultura Económica.
- Touraine, A. (2006). Los movimientos sociales. *Revista Colombiana de Sociología*, 27, 255–278.
- Travers, J., & Milgram, S. (1969). An Experimental Study of the Small World Problem. *Sociometry*, 32(4), 425. <https://doi.org/10.2307/2786545>
- Trejo Delabre, R. (2006). Cibersociología, territorio de encuentro y en construcción [Ponencia].
- Trejo Delabre, R. (2009). Internet como expresión y extensión del espacio público. *Revista MATRIZes*, 2(2), 71–92.
- Treré, E. (2013). #YoSoy132: La experiencia de los nuevos movimientos sociales en México y el papel de las redes sociales desde una perspectiva crítica. *Educación Social. Revista de Intervención Socioeducativa*, 55, 112–121. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7056802>
- Treré, E. (2015). Reclaiming, proclaiming, and maintaining collective identity in the #YoSoy132 movement in Mexico: An examination of digital frontstage and backstage activism through social media and instant messaging platforms. *Information, Communication & Society*, 18(8), 901–915. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2015.1043744>
- Treré, E. (2018). The Sublime of Digital Activism: Hybrid Media Ecologies and the New Grammar of Protest. *Journalism & Communication Monographs*, 20(2), 137–148. <https://doi.org/10.1177/1522637918770435>
- Tufekci, Z. (2017). *Twitter and tear gas: The power and fragility of networked protest*. Yale University Press.
- Uitermark, J., & Nicholls, W. (2012). How Local Networks Shape a Global Movement: Comparing Occupy in Amsterdam and Los Angeles. *Social Movement Studies*, 11(3–4), 295–301. DOI: 10.1080/14742837.2012.704181
- Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT). (2014). *Informe sobre Medición de la Sociedad de la Información 2014*. UIT.
- Valderrama H., C. E. (2008, abril). Movimientos sociales: TIC y prácticas políticas. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 28, 94–101. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105116292009>
- Valente, T. W. (2010). Methods. En *Social Networks and Health. Models, Methods, and Applications* (pp. 41–60). Oxford University Press.
- van Dijck, J. (2015). After Connectivity: The Era of Connectication. *Social Media + Society*, 1–2. DOI: 10.1177/2056305115578873
- van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad: Una historia crítica de las redes sociales* (H. Salas, Trad.). Siglo Veintiuno Editores Argentina.
- van Dijck, J., & Poell, T. (2013). Understanding Social Media Logic. *Media and Communication*, 1(1), 2–14. DOI: 10.12924/mac2013.01010002
- van Dijck, J., & Poell, T. (2015). Social Media and the Transformation of Public Space. *Social Media + Society*, 1(2), 1–5. <https://doi.org/10.1177/2056305115622482>
- van Haperen, S., Nicholls, W., & Uitermark, J. (2018). Building protest online: Engagement with the digitally networked #not1more protest campaign on Twitter. *Social Movement Studies*, 17(4), 408–423.

Referencias

- <https://doi.org/10.1080/14742837.2018.1434499>
- Van Laer, J., & Van Aelst, P. (2010). Internet and Social Movement Action Repertoires. *Information, Communication & Society*, 13(8), 1146–1171. <http://dx.doi.org/10.1080/13691181003628307>
- Vargas Cetina, G. (2004). La asociación efímera. Repensando el concepto de comunidad desde la literatura cyberpunk. *Cuadernos de Bioética*, 11. <http://www.bioetica.org/cuadernos/doctrina38.htm>
- Vennesson, P. (2013). Estudios de caso y seguimiento de procesos: Teorías y prácticas. En D. Della Porta & M. Keating (Eds.), *Enfoques y metodologías de las Ciencias Sociales. Una perspectiva pluralista* (pp. 237–254). Akal.
- Wada, T. (2003). *A Historical and Network Analysis of Popular Contention in the Age of Globalization in Mexico* [PhD in Sociology]. Universidad de Columbia.
- Wada, T. (2006). Claim Network Analysis: How Are Social Protests Transformed into Political Protests in Mexico? En H. Johnston & P. Almeida (Eds.), *Latin American social movements: Globalization, democratization, and transnational networks* (pp. 95–113). Rowman & Littlefield.
- Wada, T. (2014). Who are the active and central actors in the “rising civil society” in Mexico? *Social Movement Studies*, 13(1), 127–157. <http://dx.doi.org/10.1080/14742837.2013.860876>
- Wada, T. (2016). Rigidity and flexibility of repertoires of contention. *Mobilization: An International Journal*, 21(4), 449–468. DOI 10.17813/1086-671X-21-4-449
- Walsh, E. J. (1981). Resource Mobilization and Citizen Protest in Communities around Three Mile Island. *Social Problems*, 29(1), 1–21. <https://www.jstor.org/stable/800074>
- Walsh, E. J. (1988). *Democracy in the shadows: Citizen mobilization in the wake of the accident at Three Mile Island*. Greenwood Press.
- Walsh, E. J., & Warland, R. H. (1983). Social Movement Involvement in the Wake of a Nuclear Accident: Activists and Free Riders in the TMI Area. *American Sociological Review*, 48(6), 764–780. <https://www.jstor.org/stable/2095324>
- Wang, R., Liu, W., & Gao, S. (2016). Hashtags and information virality in networked social movement: Examining hashtag co-occurrence patterns. *Online Information Review*, 40(7), 850–866. <https://doi.org/10.1108/OIR-12-2015-0378>
- Watzlawick, P., Helmick Beavin, J., & Jackson, D. D. (1971). *Teoría de la comunicación humana. Interacciones, patologías y paradojas* (N. Ronseblatt, Trad.). Tiempo Contemporáneo.
- White, H. C. (1970). Search Parameters for the Small World Problem. *Social Forces*, 49(2), 259–264. <https://www.jstor.org/stable/2576525>
- White, H. C. (1995). Networking Switchings and Bayesian Forks: Reconstructing the Social and Behavioral Sciences. *Social Research*, 62(4), 1035–1063. <https://www.jstor.org/stable/40971133>
- White, H. C., Boorman, S. A., & Breiger, R. L. (1976). Social Structure from Multiple Networks. I. Blockmodels of Roles and Positions. *American Journal of Sociology*, 81(4), 730–780. <https://www.jstor.org/stable/2777596>
- Wilding, F. (2004). ¿Dónde está el feminismo en el ciberfeminismo? (N. Novell, Trad.). *Lectora. Revista de dones i textualitat*, 10, 141–152.
- Wilhoit, E. D., & Kisselburgh, L. G. (2015). *Collective Action Without Organization: The Material Constitution*

Referencias

- of Bike Commuters as Collective. *Organization Studies*, 36(5), 573–592. DOI: 10.1177/0170840614556916
- Williams, M. E. (2000). Theory-Driven Comparative Analysis: Dead ont the Gurney or Lost in the Shuffle? *Studies in Comparative International Development*, 35(3), 112–130.
- Williams, R. C. (2015). *The historian's toolbox: A student's guide to the theory and craft of history* (3a Edición). Routledge. <http://site.ebrary.com/id/11044575>
- Winner, L. (1982). ¿Tienen política los artefactos?. Sala de lectura CTS+I. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <http://www.oei.es/salactsi/winner.htm>
- Wissink, M., & Mazzucato, V. (2017). In transit: Changing social networks of sub-Saharan African migrants in Turkey and Greece. *Social Networks*. <http://dx.doi.org/10.1016/j.socnet.2017.03.005>
- Wolensky, R. P. (1983). Power Structure and Group Mobilization Following Disaster: A Case Study. *Social Science Quarterly*, 64(1), 97–110. <https://eric.ed.gov/?id=EJ280127>
- Xu, S., & Zhou, A. (2020). Hashtag homophily in twitter network: Examining a controversial cause-related marketing campaign. *Computers in Human Behavior*, 102, 87–96. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.08.006>
- Yehya, N. (2001). *El cuerpo transformado: Cyborgs y nuestra descendencia tencológica en la realidad y en la ciencia ficción*. Paidós.
- Zermeño, S. (1987). La democracia como identidad restringida. *Revista Mexicana de Sociología*, 49(4), 3–7. <https://www.jstor.org/stable/3540376>
- Zermeño, S. (1989). El regreso del líder: Crisis, neoliberalismo y desorden. *Revista Mexicana de Sociología*, 51(4), 115–150. <https://www.jstor.org/stable/3540818>
- Zermeño, S. (1996, diciembre). El pensamiento social mexicano en el último cuarto del siglo. *Revista Mexicana de Sociología*, 58(4), 151–163. <http://www.jstor.org/stable/3541045>
- Zhao, Y., & Cen, Y. (2014). *Data mining applications with R*. Elsevier.
- Zizek, S., & Marinas, P. (2004). *Amor sin piedad: Hacia una política de la verdad*. Editorial Síntesis.

WEBGRAFIA

- Acuña, C. (2018, septiembre 19). Postal pendiente [Sitio de noticias de negocios]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <http://elfinanciero.com.mx/letras-libres/postal-pendiente>
- Alemán, R. (2016, mayo 13). *De la farsa del #132 a los farsantes del IPN* [Sitio de Noticias]. Milenio. <https://www.milenio.com/opinion/ricardo-aleman/itinerario-politico/de-la-farsa-del-132-a-los-farsantes-del-ipn>
- AlMomentoMX. (2017, septiembre 25). #Verificado19S, los jóvenes contra la desinformación [Blog de Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://indicepolitico.com/verificado19s-los-jovenes-contr-la-desinformacion/>
- Alvarado, M. Á. R. (2018, febrero 26). Presentan iniciativas #VamosPorMas y #FiscaliaQueSirva [Sitio de Noticias]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de Forbes México website: <https://www.forbes.com.mx/iniciativas-vamospor-mas-y-fiscalia-que-sirva/>
- Andrade, J. (2017). *Repositorio de información para ayudar en desastres naturales.: jorandradefig/comoayudarmx* [HTML]. Recuperado de <https://github.com/jorandradefig/comoayudarmx> (Original work published 2017)
- Andrade, L. (2018, septiembre 19). ¿Qué fue Verificado19s? [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://news.culturacolectiva.com/mexico/que-fue-verificado19s/>
- APRO, L. (2012, julio 5). Anuncia Anonymous operación anti-Peña [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/313298/anuncia-anonymous-operacion-antipena>
- Aral, S. (2018, marzo 8). Opinion | How Lies Spread Online - The New York Times [Sitio de noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.nytimes.com/2018/03/08/opinion/sunday/truth-lies-spread-online.html>
- Arce Terceros, B. (2017, septiembre 28). #Verificado19s: una plataforma contra la desinformación tras el sismo de México [Blog de Periodismo]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://ijnet.org/es/blog/verificado19s-una-plataforma-contr-la-desinformaci%C3%B3n-tras-el-sismo-de-m%C3%A9xico>
- Aristegui Noticias. (2017, junio 19). Alarma a AI espionaje a periodistas y defensores de DDHH en México—Aristegui Noticias [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2019, de Aristegui Noticias website: <https://aristeginoticias.com/1906/mexico/alarma-a-ai-espionaje-a-periodistas-y-defensores-de-ddhh-en-mexico/>
- Aristegui Noticias. (2017, octubre 13). “Padre nuestro, que estás en el cielo...”, así vivieron cirujanos el #S19 mientras operaban - YouTube [Sitio de videos]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=cwIBA8FmzYo>
- Aristegui Noticias. (2018, junio 21). #AristeguiEnVivo 21/06/18: Trump reculó; bots en la campaña presidencial; mesa de millennials y más... [Sitio de Noticias]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Aristegui Noticias website: <https://aristeginoticias.com/2106/multimedia/aristeguienvivo-21-06-18-trump-reculo-bots-en-la-campana-presidencial-mesa-de-millennials-y-mas/>
- Ascensión, A. (2012, junio 11). *Miles de ciudadanos se manifiestan en la segunda marcha anti-Peña Nieto* [Sitio de Noticias]. Expansión CNN. <https://expansion.mx/nacional/2012/06/10/miles-de-ciudadanos-se-manifiestan-en-la-segunda-marcha-anti-pena-nieto>

Webgrafía

- Arteaga, A. (2018, marzo 21). La alianza de Facebook con Verificado2018 para combatir las “fake news” en México. *Huffington Post*. Recuperado de https://www.huffingtonpost.com.mx/2018/03/21/facebook-alertara-sobre-fake-news-revisadas-por-verificado-2018-durante-elecciones_a_23391064/
- Article19. (2017a, enero 17). Demandamos transparencia y publicidad en las designaciones de integrantes del Sistema Nacional Anticorrupción [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/demandamos-transparencia-y-publicidad-en-las-designaciones-de-integrantes-del-sistema-nacional-anticorrupcion/>
- Article19. (2017b, febrero 13). El espionaje del gobierno de México contra defensores del derecho a la salud no debe quedar impune [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/el-espionaje-del-gobierno-de-mexico-contra-defensores-del-derecho-a-la-salud-no-debe-quedar-impune-osc/>
- Article19. (2017c, febrero 15). Sociedad civil rechaza espionaje gubernamental a defensores del derecho a la salud [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/sociedad-civil-rechaza-espionaje-gubernamental-a-defensores-del-derecho-a-la-salud/>
- Article19. (2017d, marzo 7). Se activa red #RompeElMiedo para monitorear protestas por Día Internacional de la Mujer [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/se-activa-red-rompeelmiedo-para-monitorear-protestas-por-dia-internacional-de-la-mujer/>
- Article19. (2017e, marzo 11). Red #RompeElMiedo documenta agresiones contra mujeres comunicadoras y manifestantes durante protestas #8M y #NosotrasParamos [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/red-rompeelmiedo-documenta-agresiones-contra-mujeres-comunicadoras-y-manifestantes-durante-protestas-8m-y-nosotrasparamos/>
- Article19. (2017f, mayo 23). A dos meses del feminicidio de Miroslava Breach las investigaciones no arrojan resultados [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/a-dos-meses-del-feminicidio-de-miroslava-breach-las-investigaciones-no-arrojan-resultados/>
- Article19. (2017g, mayo 23). Por espionaje sociedad civil concluye participación en la Alianza para el Gobierno Abierto [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/por-espionaje-sociedad-civil-concluye-participacion-en-el-secretariado-tecnico-tripartita-de-la-aga/>
- Article19. (2017h, junio 1). Red #RompeElMiedo monitoreará cobertura de elecciones del 4 de junio | Artículo 19 [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/red-rompeelmiedo-monitoreara-cobertura-de-elecciones-del-4-de-junio/>
- Article19. (2017i, junio 6). Suman 19 agresiones contra la prensa durante elecciones [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/suman-19-agresiones-contra-la-prensa-durante-elecciones/>
- Article19. (2017j, junio 19). #GobiernoEspía a activistas, defensores de derechos humanos y periodistas en México [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/gobiernoespia/>
- Article19. (2017k, julio 10). Posible espionaje al GIEI confirma la necesidad de que se incorpore un panel independiente a indagatoria de #GobiernoEspía [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019,

Webgrafía

- de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/posible-espionaje-al-giei-confirma-la-necesidad-de-que-se-incorpore-un-panel-independiente-a-indagatoria-de-gobierno-espia/>
- Article19. (2017l, julio 17). #VamosPorMás: organizaciones civiles, académicas y empresariales se unen contra la corrupción [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/vamospor-mas-organizaciones-civiles-academicas-y-empresariales-se-unen-contra-la-corrupcion/>
- Article19. (2017m, agosto 29). #VamosPorUnaFiscalíaQueSirva [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/vamosporunafiscaliaquesirva/>
- Article19. (2017n, octubre 2). Se activa la red #RompeElMiedo para monitorear marcha del 2 de octubre [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Artículo 19 website: <https://articulo19.org/se-activa-la-red-rompeelmiedo-para-monitorear-marcha-del-2-de-octubre/>
- Article19. (2017, septiembre 29). Informe Especial. Información oficial: la gran ausente después del sismo. Artículo 19. Recuperado de <https://articulo19.org/informe19s/>
- Barabasi, A.-L., & Ruppert, P. (2018, junio 18). Bots and Their Influence During the Mexican Presidential Election – A Network Science Perspective – Maven Seven Network Research US [Blog de divulgación científica]. Recuperado el 17 de noviembre de 2019, de Maven7 website: <http://maven7us.com/bot-analysis/>
- Barranco Lagunas, I. (2017, septiembre 28). El sismo no le arrebató la vida a mi hijo. Lo mató la corrupción [Sitio de Noticias / Radio en Línea]. Recuperado el 19 de noviembre de 2019, de IBERO 90.9 FM | La radio se contagia website: <https://ibero909.fm/blog/el-sismo-no-le-arrebat-la-vida-a-mi-hijo-lo-mat-la-corrupcin>
- Beltrán, J. (2017, septiembre 23). #Verificado19s Adiós a los rumores con este mapa creado por organizaciones y Google. *Huffington Post*. Recuperado de <https://www.huffingtonpost.com.mx/2017/09/23/verificado19s-adios-a-los-rumores-con-este-mapa-creado-por-organizaciones-y-google-a-23220409/>
- Benassini, C. (2012, mayo 28). “#YoSoy132”: La eficacia de las redes sociales [Revista Digital]. Razón y Palabra. http://www.razonypalabra.org.mx/caja_pandora/2012/192012_CajaDePandora.html
- Bravo, T. (2012, mayo 10). *Peña Nieto aventaja en 21 puntos a López Obrador de cara a las presidenciales* [Sitio de Noticias]. NotAmerica; Europa Press. <https://www.notimerica.com/politica/noticia-pena-nieto-aventaja-21-puntos-lopez-obrador-cara-presidenciales-20120510121119.html>
- CDHDF emite recomendación sobre operativo policiaco del #1DMx. (s/f). Recuperado el 30 de abril de 2020, de <https://aristeguinoticias.com/1004/mexico/cdhdf-emite-recomendacion-sobre-operativo-policiaco-del-1dmx/>
- Cencos, L. (2012, septiembre 24). Denuncian desaparición de Aleph Jiménez, líder de #YoSoy132 Ensenada [Sitio de Noticias]. LADO B. <https://ladobe.com.mx/2012/09/denuncian-desaparicion-de-aleph-jimenez-lider-de-yosoy132-ensenada/>
- Cencos. (2017a, mayo 26). El Senado pisotea acuerdos y cierra sus puertas a los 43 [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/05/el-senado-pisotea-acuerdos-y-cierra-sus-puertas-a-los-43/>

Webgrafía

- Cencos. (2017b, junio 2). Marcha a 8 años sin justicia por tragedia en guardería ABC [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/marcha-a-8-anos-sin-justicia-por-tragedia-en-guarderia-abc/>
- Cencos. (2017c, junio 21). A 3 meses de su asesinato sigue impune caso Miroslava Breach Velducea [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/a-3-meses-de-su-asesinato-sigue-impune-caso-miroslava-breach-velducea/>
- Cencos. (2017d, junio 21). Comunicado de organizaciones ante #GobiernoEspía [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/comunicado-organizaciones-ante-gobiernoespia/>
- Cencos. (2017e, junio 23). Entrega simbólica de víctimas de espionaje en PGR #GobiernoEspía [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/entrega-simbolica-de-victimas-de-espionaje-en-pgr-gobiernoespia/>
- Cencos. (2017f, junio 25). Marcha por los 33 meses de la desaparición de normalistas de Ayotzinapa [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/marcha-por-los-33-meses-de-la-desaparicion-de-normalistas-de-ayotzinapa/>
- Cencos. (2017g, agosto 29). #VamosPorUnaFiscalíaQueSirva [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/08/vamosporunafiscaliaquesirva/>
- Cencos. (2017h, septiembre 10). #VamosPorUnaFiscalíaQueSirva: quitar el “pase automático” necesario, pero insuficiente; México requiere reforma integral a la PGR [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/09/vamosporunafiscaliaquesirva-quitar-el-pase-automatico-necesario-pero-insuficiente-mexico-requiere-reforma-integral-a-la-pgr/>
- Centro Nacional de Prevención de Desastres. (2014). Sismos. Sistema Nacional de Protección Civil - CENAPRED México. Recuperado de <http://www.cenapred.gob.mx/es/Publicaciones/archivos/131-FOLLETOSISMOS.PDF>
- Centro PRODH. (2017a). Ayotzinapa [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Prodh website: <http://centroprodh.org.mx/casos-3/ayotzinapa/>
- Centro PRODH. (2017b, diciembre 10). Dossier de Prensa: Rompiendo el Silencio [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Prodh website: <http://centroprodh.org.mx/2017/12/10/dossier-de-prensa-rompiendo-el-silencio/>
- Centro PRODH. (2018, mayo 25). Juez Federal ordena a la PGR investigar con seriedad el caso #GobiernoEspía [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Prodh website: <http://centroprodh.org.mx/2018/05/25/juez-federal-ordena-a-la-pgr-investigar-con-seriedad-el-caso-gobiernoespia/>
- Cervantes, J. (2012, mayo 12). Peña Nieto, amarga lección en la Ibero [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/307224/pena-nieto-amarga-leccion-en-la-ibero>
- César, A., & Fernández, A. (2017, septiembre 24). Así fue como #Verificado19S puso orden a la ayuda tras el sismo [Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de

Webgrafía

- <http://www.elfinanciero.com.mx/tech/asi-fue-como-verificado19s-puso-orden-a-la-ayuda-tras-el-sismo>
- Chacón, D. (2018, octubre 22). Impacto, retos y legado del proyecto contra las fake news más grande de América Latina: Verificado 2018 [Sitio de noticias]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://ladobe.com.mx/2018/10/impacto-retos-y-legado-del-proyecto-contra-las-fake-news-mas-grande-de-america-latina-verificado-2018/>
- CIUDADanía19s. (2018a, febrero 22). Hoy presentamos ante la @AsambleaDF 5 iniciativas para una #ReconstrucciónCiudadana19s ya que hemos identificado prácticas que hacen confusos los mecanismos del Estado para dar atención adecuada a las personas damnificadas del #sismo #19s <http://ciudadania19s.org.mx/2017/10/16/comunicados/> ...pic.twitter.com/8lQZim7Pcc [Tweet]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de https://twitter.com/CIUDADania19s/status/966765114211930112?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E966765114211930112&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.animalpolitico.com%2F2018%2F02%2Fasamblea-recursos-reconstruccion-diputados-cdmx%2F
- CIUDADanía19s. (2018b, marzo 18). #6meses19s: Autoridades capitalinas sin dar atención digna e integral a 6 meses del sismo #19s [Blog de Ciudadanía19s]. Recuperado de <http://ciudadania19s.org.mx/2018/08/19/boletinesc19s/>
- CIUDADanía19s. (2018c, mayo 24). Irregularidades en la convocatoria de @seduviCDMX para un memorial en Álvaro Obregón 286 @amievajoserra @EdgarTungui; fallo no cumple con la necesidad de una reparación digna e integral a personas afectadas #19S @NuestroMemorial <https://buff.ly/2xclvX2> #MonumentoALaImpunidadpic.twitter.com/YTJ7m3V004 [Tweet]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de https://twitter.com/CIUDADania19s/status/999779753853833217?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E999779753853833217&ref_url=https%3A%2F%2Faristeginoticias.com%2F2405%2Fmexico%2Fsuspenden-construccion-del-memorial-19s-por-inconformidad-de-damnificados%2F
- Ciudadanía19s, Horizontal, Verificado19s, Epicentro, & Nosotrxs. (2018, febrero). Informe conjunto sobre acceso a la información y desastres naturales. Ciudadanía19s. Recuperado de <http://ciudadania19s.org.mx/wp/wp-content/uploads/2018/02/4.-Relatoria-LibertadExpresion-InformeConjunto-180215.pdf>
- CIUDADanía19s, & Ruta Cívica. (2018, agosto). Manual para la Reconstrucción con Dignidad CDMX. Ciudadanía19s - Ruta Cívica. Recuperado de <http://ciudadania19s.org.mx/manual/>
- Ciudadanía19s, & Ruta Cívica. (2018). *Manual para la Reconstrucción con Dignidad CDMX*. Recuperado de <http://ciudadania19s.org.mx/wp/wp-content/uploads/2018/08/Manual.pdf>
- Cívico. (2018, septiembre 12). Organizan "Jornada de Memoria y Acción" para conmemorar 19s [Blog de aplicación]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.civico.com/mexico/noticias/sismo-19-de-septiembre-2017>
- CNN En Español. (2012, mayo 11). *El PRI llama "intolerantes" a jóvenes que abuchearon a Peña en la Ibero* [Sitio de Noticias]. Expansión. <https://expansion.mx/nacional/2012/05/11/el-pri-llama-intolerantes-a-los-jovenes-que-abucearon-a-pena-en-la-ibero>
- CNN En Español. (2017, septiembre 20). Un poderoso terremoto de magnitud 7,1 sacude México en el aniversario trágico del sismo de 1985 [Noticias]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de

Webgrafía

- <https://cnnespanol.cnn.com/2017/09/19/sismo-de-magnitud-68-sacude-mexico-segun-el-centro-sismologico-nacional/>
- Codeando México. (2019). *Respuesta rápida ante el terremoto de la CDMX*. [CSS]. Recuperado de <https://github.com/CodeandoMexico/terremoto-cdmx> (Original work published 2017)
- Colectivo Fiscalía Que Sirva. (2018). *Fiscalía que sirva – Fiscalía que sirva* [Blog Oficial]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de Fiscalía Que Sirva website: <http://fiscaliaquesirva.mx/>
- Comunicación Política y Ciudadana. (2015, octubre 12). *Debate presidencial #YoSoy132* [Video]. https://www.youtube.com/watch?v=yEENPW9ge_A
- Coordinación General de Protección Civil. (2011). *Estrategia de preparación y respuesta de la Administración Pública Federal, ante un sismo y tsunami de gran magnitud “Plan Sismo”*. SEGOB. Recuperado de https://www.paho.org/disasters/newsletter/index.php?option=com_docman&view=download&category_slug=documents-9&alias=122-plan-sismo-mexico-122&Itemid=432&lang=en
- Crail, A. (2017, septiembre 22). #Verificado19S: la manera para comprobar si una noticia del sismo es real o no. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.quien.com/actualidad/2017/09/22/verificado19s-la-manera-para-comprobar-si-una-noticia-del-sismo-es-real-o-no>
- Cruz, A. (2012, junio 24). *Rock, brincos, malabares y llamados a la paz en el Zócalo* [Sitio de Noticias]. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2012/06/24/index.php?section=espectaculos&article=a08n1esp>
- Cruz, M., & Rodríguez, D. (2017, octubre 1). Más allá del sismo: ¿qué pasará con el activismo ciudadano tras la emergencia? [Sitio de noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de https://verne.elpais.com/verne/2017/09/30/mexico/1506723905_289863.html
- Cruz, V., Khishna, S., & Ordaz, M. (2017, septiembre 28). ¿Qué ocurrió el 19 de septiembre de 2017 en México? Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://ciencia.unam.mx/leer/652/-que-ocurrio-el-19-de-septiembre-de-2017-en-mexico->
- Cultura Colectiva. (2018, septiembre 18). *Cultura Colectiva presenta: “La voz del silencio”* [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://news.culturacolectiva.com/noticias/cultura-colectiva-presenta-la-voz-del-silencio/>
- Del Cerro, J. (2017, octubre 2). #Verificado19S, la importancia de la ayuda organizada [Sitio de noticias de negocios]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.entrepreneur.com/article/301141>
- Democracia Deliberada. (2017, septiembre 7). #FiscalCarnal: el ferrari de la impunidad [Blog oficial.]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Democracia Deliberada website: <https://democraciadeliberada.org/2017/09/07/fiscalcarnal-el-ferrari-de-la-impunidad/>
- Díaz, C. (2018, mayo 25). *Verificado 2018 analizará cadenas electorales en Whatsapp* [Sitio de noticias]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://www.eluniversal.com.mx/elecciones-2018/verificado-2018-analizara-cadenas-electorales-en-whatsapp>
- El País. (2018, mayo 11). #YoSoy132: Así fue el movimiento estudiantil que cuestionó el proceso electoral de 2012 [Sitio de Noticias]. Verne El País; Ediciones El País. https://verne.elpais.com/verne/2018/05/11/album/1526055131_726947.html
- El Universal. (2017, octubre 2). *Productor de rock graba video durante el sismo* [Sitio de videos]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de https://www.youtube.com/watch?v=Xcl4_fe986Y

Webgrafía

- ERN. (2017, septiembre 15). Daños por el sismo de M8.2 el 7 de septiembre, 2017. ERN. Recuperado de https://ern.com.mx/boletines/Boletin_ERNterate_DanosSismo_070917.pdf
- Europa Press. (2012, julio 1). *México.- #YoSoy132 despliega a más de 3.000 observadores durante los comicios* [Sitio de Noticias]. Notimerica; Europa Press. <https://www.notimerica.com/politica/noticia-mexico-yosoy132-despliega-mas-3000-observadores-comicios-20120701140656.html>
- Ferro, R. (2018). *Repositorio público de visualización geoposicional de datos #Verificado19s.: RodolfoFerro/geo19s* [Python]. Recuperado de <https://github.com/RodolfoFerro/geo19s> (Original work published 2017)
- Fideicomiso Fuerza México. (2018). Estrategia Comunicación FFM. Fideicomiso Fuerza México. Iniciativa del Sector Privado. Recuperado de <http://www.cce.org.mx/wp-content/uploads/2018/08/ffmce.pdf>
- Forbes Staff. (2018, marzo 12). Arranca #Verificado2018 con sitio oficial [Sitio de noticias de negocios]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.forbes.com.mx/inicia-verificado2018/>
- Fundación para el Debido Proceso. (2017). #FiscalíaQueSirva | DPLF [Sitio Oficial]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de DPLF website: <http://www.dplf.org/es/programa/fiscaliaquesirva>
- Garibay, J. (2017, septiembre 22). #Verificado19S, el hashtag para saber qué información en redes sobre el terremoto es o no real [Blog de Sociales]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://mx.hola.com/actualidad/2017092219537/verificado19s-hashtag-terremoto-mexico/>
- Gilly, A. (2012, junio 9). *La Jornada: Memorias de una infamia Atenco no se olvida* [Sitio de Noticias]. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2012/06/09/politica/013a1pol>
- Givaudán, A., Esquinca, C. J., Mekler, F., Márquez, G., Simonín, I., Escalante, M. Á., & Floriano, R. (2019). *Recomendaciones para la Sociedad Civil: desde la experiencia de miembros de #Verificado19s*. Ciudad de México: Verificado19s - Google México.
- Gobierno de la República. (2017, octubre 13). Agradecimiento a voluntarios y rescatistas. #FuerzaMéxico [Sitio de videos]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=5l0qu36Ghc0>
- González Guerra, F., López, P., & Belanzarán, S. (2017, diciembre 10). Yo, el edificio 1C te cuento mi historia [Blog del Multifamiliar Tlalpan]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://multifamiliartlalpan.wordpress.com/yo-el-edificio-1c-te-cuento-mi-historia/>
- González Plascencia, L. (2017, septiembre 26). #Verificado19S, solidaria sociedad civil ante el sismo [Blog de Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/blogueros-phronesis/2017/09/26/verificado-19-solidaria-sociedad-civil/>
- Gutiérrez, O. (2017, septiembre 19). Gratis por sismo: Operadoras en México dan servicio de llamadas y mensajes sin costo por terremoto [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.cnet.com/es/noticias/mexico-gratias-llamadas-mensajes-telcel-movistar-telmex-att-uber-cabify/>
- Herrera, M. V. (2018, marzo 21). Verificado 2018, para enfrentar a las noticias falsas [Sitio de noticias de negocios]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.forbes.com.mx/verificado-2018-enfrentando-a-las-noticias-falsas/>
- Ibarra, C. (2017, septiembre 26). Ficha técnica del sismo del 19 de septiembre de 2017 en México. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <https://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/ficha-tecnica-sismo-19-septiembre-2017-mexico/>

Webgrafía

- IDET - Instituto del Derecho de las Telecomunicaciones. (2018, septiembre 20). De #FuerzaMéxico, #AyudaCDMX a #Verificado19S: el día en que la red movió (de verdad) a México [Blog]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://www.idet.org.mx/noticias/de-fuerzamexico-ayudacdmx-a-verificado19s-el-dia-en-que-la-red-movio-de-verdad-a-mexico/>
- IFT. (2017, septiembre 22). A 72 horas del sismo, 98% de las redes públicas de telecomunicaciones se encuentran en funcionamiento (Comunicado 120/2017) | Instituto Federal de Telecomunicaciones - IFT [Sitio Oficial]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://www.ift.org.mx/comunicacion-y-medios/comunicados-ift/es/72-horas-del-sismo-98-de-las-redes-publicas-de-telecomunicaciones-se-encuentran-en-funcionamiento>
- Igartúa, S. (2012, septiembre 25). Aparece Aleph Jiménez; dice que huyó por amenazas de muerte [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/320817/hallan-con-vida-a-aleph-jimenez-vocero-de-yosoy132-en-baja-california>
- IMSS. (2017, septiembre 22). #FuerzaMéxico Personal de @Tu_IMSS #CMNLaRaza mantuvo la cirugía de corazón de una menor de 22 días de nacida durante sismo #IMSSdePiepic.twitter.com/5YAKjQidZg [Tweet]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de https://twitter.com/Tu_IMSS/status/911325025982070784?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E911325025982070784&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.animalpolitico.com%2F2017%2F09%2Fdos-operaciones-de-corazon-en-dos-sismos%2F
- InfoSismoMex. (2017, septiembre 21). Fast Check MEX – Recipiente digital para números de emergencia, apoyos, voluntariados donativos, mapas y busca personas. Confirmamos la veracidad de la info -en la medida de lo posible. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://infosismomx.wordpress.com/>
- Khatib, D., & Larrea Maccise, D. (2018, marzo 12). Bienvenidos a #Verificado2018, alianza de 60 medios, organizaciones [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/blogueros-blog-invitado/2018/03/12/bienvenids-a-verificado2018/>
- La Redacción. (2012, mayo 12). *Eñoja Vázquez Raña a tuiteros por publicar que EPN tuvo “éxito” en la Ibero—Proceso portal de noticias* [Sitio de Noticias]. *Proceso*. <https://www.proceso.com.mx/307262/enoja-vazquez-rana-a-tuiteros-por-publicar-exito-de-epn-en-la-ibero>
- La Silla Rota. (2012, mayo 12). *Un grupito no desprestigiará la Ibero: Videgaray* [Blog de Noticias]. La Silla Rota. <https://yosoitu.lasillarota.com/viral/general/un-grupito-no-desprestigiara-la-ibero-videgaray/24231>
- Lafuente, J. (2017, septiembre 20). Más de 220 muertos por un fuerte terremoto en México. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/internacional/2017/09/19/actualidad/1505845600_736646.html
- Landeros, M. A. (2017, septiembre 19). 19 de septiembre, otra vez; coincidencias y diferencias entre sismos de 1985 y 2017 [Noticias]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <https://www.eluniversal.com.mx/metropoli/cdmx/19-de-septiembre-otra-vez-coincidencias-y-diferencias-entre-sismos-de-1985-y-2017>
- Larraz, I. (2018, abril 9). Candidatos prometen reformas a cargo del Congreso [Blog de Noticias]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2018/04/candidatos-prometen-reformas-congreso/>

Webgrafía

- Martínez, D. (2012, julio 27). #YoSoy132 inicia “bloqueo” de Televisa y anuncia plan poselectoral [Sitio de Noticias]. Expansión. <https://expansion.mx/nacional/2012/07/27/yosoy132-inicia-bloqueo-de-televisa-y-anuncia-plan-poselectoral>
- Medina, G. (2012). #YoSoy132: Jóvenes trastocando la política posible. Heinrich Böll Stiftung. https://mx.boell.org/sites/default/files/yosoy132_medina.pdf
- Mendoza, G. (2018, agosto 17). Aún en la calle y con un manual de consejos a casi un año del sismo en México [Blog de Noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://laopinion.com/2018/08/17/aun-en-la-calle-y-con-un-manual-de-consejos-a-casi-un-anos-del-sismo-en-mexico/>
- Milenio. (2017, septiembre 19). Colapsa edificio en la Colonia Roma tras #Sismo [Sitio de videos]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=eYnozH1N5pI>
- Milenio Digital. (2018, marzo 11). #Verificado2018 va contra las “fake news” en elecciones [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <http://www.milenio.com/politica/verificado2018-va-contra-las-fake-news-en-elecciones>
- Mirokius. (2012, mayo 12). Enrique Peña Nieto se esconde en el baño de la Ibero jamás lo veras en TV [Video]. <https://www.youtube.com/watch?v=1jQL8GSopqw>
- Molina, S. (2017, octubre 4). Así se ve la solidaridad online para reconstruir México [Blog]. Recuperado el 19 de noviembre de 2019, de Medium website: <https://kbz.red/as%C3%AD-se-ve-la-solidaridad-online-para-reconstruir-m%C3%A9xico-47f79a1db876>
- Montalvo, T. (2011, diciembre 17). Enrique Peña Nieto es oficialmente el candidato del PRI a la presidencia [Sitio de Noticias]. Expansión. <https://expansion.mx/nacional/2011/12/17/enrique-pena-nieto-es-el-unico-candidato-del-pri-a-la-presidencia>
- Montalvo, T., & Moreno, D. (2018, marzo 11). Nace Verificado 2018, un proyecto colaborativo contra las noticias falsas [Blog de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2018/03/nace-verificado-2018/>
- Moreno, C. (2012, mayo 25). #Yosoy132: Un testimonio [Sitio de Noticias]. El Economista. <https://www.economista.com.mx/arteseideas/Yosoy132-un-testimonio-20120525-0056.html>
- Muñoz, A., & Garduño, R. (2012, julio 6). #YoSoy132 y Morena constituyen frente nacional contra la imposición de Peña [Sitio de Noticias]. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2012/07/06/politica/012n2pol>
- Nájar, A. (2018, septiembre 19). México: las lecciones no aprendidas que dejó el sismo del 19 de septiembre de 2017. BBC Mundo. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-45544734>
- Nava, C. (2018, septiembre 19). Esto es lo que ha pasado con la construcción del memorial en Álvaro Obregón [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.elsoldemexico.com.mx/metropoli/cdmx/alvaro-obregon-286-sismo-19-septiembre-memorial-1999069.html>
- Noticieros Televisa. (2018, marzo 11). Nos unimos a #Verificado2018: 60 medios colaborando contra las fake news [Sitio de noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://noticieros.televisa.com/historia/televisa-se-une-verificado2018-60-medios-colaborando-fake-news/>

Webgrafía

- NotiGodinez. (2015, diciembre 9). Ruy Salgado «el 5anto», se quita la máscara y vuelve como promotor del sistema social japonés [Blog informativo]. NOTIGODÍNEZ. <https://notigodinez.com/ruy-salgado-el-5anto-se-quita-la-mascara-y-vuelve-como-promotor-del-sistema-social-japones/>
- Notimex. (2012a, mayo 11). AMLO, responsable de críticas a Peña en la Ibero: PVEM | El Economista [Sitio de Noticias]. El Economista. <https://www.eleconomista.com.mx/politica/AMLO-responsable-de-criticas-a-Pena-en-la-Ibero-PVEM-20120511-0017.html>
- Notimex. (2012b, junio 20). Hicimos historia tras debate: #YoSoy132 [Sitio de Noticias]. El Economista. <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Hicimos-historia-tras-debate-YoSoy132-20120620-0040.html>
- Observatorio de Gasto. (2018, noviembre 7). Fuerza México | Transparencia Presupuestaria [Sitio Oficial]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/fuerzamexico>
- Olson, G. (2018a, marzo 1). La autoridad falló a los damnificados: expertos [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/2018/03/01/1223617>
- Olson, G. (2018b, octubre 3). Escucharemos a quienes no quieren a Lobo ni a Von Roerich: Godoy [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/escucharemos-a-quienes-no-quieren-a-lobo-ni-a-von-roerich-godoy/1269033>
- Ordoñez, A. (2017, septiembre 23). #Verificado19s by Alejandro Ordóñez - Infogram [Infograma]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <https://infogram.com/verificado19s-1gxop4g94ejypwy>
- Páramo, A. (2015, septiembre 17). Sismo 85: definen cifra de muertes [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/2015/09/17/1046211>
- Parismend. (2019). *Contribute to parismend/Temblor development* [Python]. Recuperado de <https://github.com/parismend/Temblor> (Original work published 2017)
- Parismend. (2019). *Contribute to parismend/Temblor development* [Python]. Recuperado de <https://github.com/parismend/Temblor> (Original work published 2017)
- Patán. (2012, agosto 2). ¿Yo soy 132? [Revista Literaria]. Letras Libres. <http://www.letraslibres.com/mexico/yo-soy-132>
- Pateando Piedras. (2012). *Cómo se construyen Trending Topic artificiales. Caso Josefina Vázquez Mota*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=kDRlyCtLKxo>
- Peña Nieto, E. (2012, mayo 12). *Peña Nieto—Foro Buen Ciudadano Ibero* [Video]. https://www.youtube.com/watch?v=OYZXAO5_vAU
- Pérez de Acha. (2017a, octubre 20). A un mes de #Verificado19s [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://horizontal.mx/a-un-mes-de-verificado19s/>
- Pérez de Acha, G. (2017b, septiembre 27). Que conste que #Verificado19s es una iniciativa ciudadana. El gobierno no nos dio ni pa' los chicles. No se lo puede apropiar. [pic.twitter.com/B1QQKxLnK](https://twitter.com/B1QQKxLnK) [Tweet]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de https://twitter.com/giselilla/status/913221156420964352?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etwembed%7Ctwtterm%5E913221156420964352&ref_url=https%3A%2F%2Fplumasatomicas.com%2Fnoticias%2Fverificado19s-ciudadanos-sismo-estados%2F

Webgrafía

- Pérez Courtade, L. (2015, marzo 4). Habitantes de campamentos del 85 tendrán casa: Mancera [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.excelsior.com.mx/comunidad/2015/03/04/1011629>
- Perez, M. (2017, septiembre 20). NASA-Produced Damage Maps May Aid Mexico Quake Response [Text]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://www.nasa.gov/feature/jpl/nasa-produced-damage-maps-may-aid-mexico-quake-response>
- Pineda, G. (2018a, abril 20). #NoMeOlvides19S: a siete meses del sismo, 37 mil personas siguen afectadas [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://news.culturacolectiva.com/mexico/monumento-a-afectados-por-el-sismo-19s/>
- Pineda, G. (2018b, septiembre 18). Damnificados pierden empleos por trámites para la reconstrucción en la CDMX [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://news.culturacolectiva.com/mexico/ciudadania19s-damnificados-pierden-trabajos-por-tramites-para-reconstruccion/>
- Ponce, A. (2012, junio 16). *Músicos unen sus voces por #YoSoy132 con concierto en el Zócalo* [Sitio de Noticias]. Proceso. <https://www.proceso.com.mx/311254/musicos-unen-sus-voces-por-yosoy132-con-concierto-en-el-zocalo>
- Porup, J. M. (2015, agosto 25). Así es como los peñabots censuran a los disidentes en México [Sitio de Información general]. Vice. https://www.vice.com/es_latam/article/gq7j5b/como-los-bots-de-twitter-censuran-a-los-disidentes-en-mexico
- Poy Solano, L. (2012, julio 1). *Unos 3 mil jóvenes serán observadores para garantizar el respeto al sufragio* [Sitio de Noticias]. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2012/07/01/politica/010n2pol>
- Presidencia de la República. (2017a, septiembre 19). Encabeza el Presidente Enrique Peña Nieto la ceremonia en memoria de las personas que perdieron la vida en el sismo de 1985 [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/encabeza-el-presidente-enrique-pena-nieto-la-ceremonia-en-memoria-de-las-personas-que-perdieron-la-vida-en-el-sismo-de-1985?idiom=es>
- Presidencia de la República. (2017b, septiembre 19). Mensaje del Presidente Enrique Peña Nieto [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/mensaje-del-presidente-enrique-pena-nieto-127544?idiom=es>
- Presidencia de la República. (2017c, septiembre 20). Compromete el Presidente Enrique Peña Nieto el apoyo del Gobierno de la República a la población de Morelos damnificada por el sismo de ayer. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/compromete-el-presidente-enrique-pena-nieto-el-apoyo-del-gobierno-de-la-republica-a-la-poblacion-de-morelos-damnificada-por-el-sismo-de-ayer?idiom=es>
- Presidencia de la República. (2017d, septiembre 20). Mensaje del Presidente Enrique Peña Nieto [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/comunicado-127769?idiom=es>
- Presidencia de la República. (2017e, septiembre 21). Las labores de rescate de personas en la ciudad de México continúan; no se suspenden: Enrique Peña Nieto [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/las-labores-de-rescate-de-personas-en-la-ciudad-de-mexico-continuan-no-se-suspenden-enrique-pena-nieto?idiom=es>

Webgrafía

- Presidencia de la República. (2017f, septiembre 26). Mensaje del Presidente de la República, Enrique Peña Nieto [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/mensaje-del-presidente-de-la-republica-enrique-pena-nieto-128417?idiom=es>
- Presidencia de la República. (2017g, septiembre 27). Palabras del Presidente, licenciado Enrique Peña Nieto, en el evento: Avances para la reconstrucción de los estados afectados por los sismos [Sitio Oficial]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/palabras-del-presidente-licenciado-enrique-pena-nieto-en-el-evento-avances-para-la-reconstruccion-de-los-estados-afectados-por-los-sismos?idiom=es>
- Publimetro. (2017, septiembre 28). Así colaboraron empresas tecnológicas, gobierno y ciudadanía tras sismo [Sitio de noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.publimetro.com.mx/mx/noticias/2017/09/28/asi-colaboraron-empresas-tecnologicas-gobierno-ciudadania-tras-sismo.html>
- R3CR30. (2012, diciembre 14). 131 Alumnos de la Ibero responden. <https://www.youtube.com/watch?v=P7XbocXsFkI>
- R3D. (2017, junio 19). #GobiernoEspía: vigilancia sistemática a periodistas y defensores de derechos humanos en México [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Centro Nacional de Comunicación Social website: <http://cencos.com.mx/2017/06/gobiernoespia-vigilancia-sistemica-a-periodistas-y-defensores-de-derechos-humanos-en-mexico/>
- Ramis, J. (2017, septiembre 22). El activismo tras el sismo también llegó a Internet. Así nació ComoAyudar [Blog de Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2017/09/activismo-mexicano-internet-comoayudar/>
- Rea, D. (2013, noviembre 26). ¿Quiénes protestaron el 1Dmx y por qué? (Primera parte) [Sitio de Noticias]. *Animal Político*. <https://www.animalpolitico.com/2013/11/un-ano-del-1dmx-quienes-protestaron-y-por-que-primera-parte/>
- Redacción AN. (2012, mayo 11). *Reciben con protestas a Peña Nieto en la Ibero* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1105/lomasdestacado/reciben-con-protestas-a-pena-nieto-en-la-ibero/>
- Redacción. (2012a, mayo 1). “Trolls” y “bots” realizan 50% de menciones de presidenciables en Twitter [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/0105/lomasdestacado/trolls-y-bots-realizan-50-de-menciones-de-presidenciables-en-twitter/>
- Redacción. (2012b, mayo 11). *Preparan alumnos de la Ibero “bienvenida” a Peña* [Sitio de Noticias]. El Universal. <https://archivo.eluniversal.com.mx/primera/39432.html>
- Redacción. (2012c, julio 22). Inicia nueva megamarcha contra “imposición” de Peña Nieto [Blog Informativo]. *Animal Político*. <https://www.animalpolitico.com/2012/07/inicia-nueva-megamarcha-contrainmposicion-de-pena-nieto/>
- Redacción. (2012d, octubre 20). *Reaparece Ruy Salgado “El Santo”; anuncia el fin de su sitio informativo | SinEmbargo MX* [Blog de Noticias]. SinEmbargo MX. <https://www.sinembargo.mx/20-10-2012/405458>

Webgrafía

- Redacción 90.9. (2017, mayo 9). *El mito de Peña Nieto atrapado en el baño de la Ibero—IBERO 90.9* [Radio en Línea]. IBERO 90.9 FM | La radio se contagia. <https://ibero909.fm/blog/el-mito-de-pena-nieto-atrapado-en-el-bano-de-la-ibero>
- Redacción AN. (2012a, abril 10). *EPN puntea en encuestas nacionales; AMLO en el DF* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1004/lomasdestacado/pena-nieto-sigue-adelante-en-encuestas-nacionales-en-la-capital-amlo-es-favorito/>
- Redacción AN. (2012b, mayo 11). *Reciben con protestas a Peña Nieto en la Ibero* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1105/lomasdestacado/reciben-con-protestas-a-pena-nieto-en-la-ibero/>
- Redacción AN. (2012c, mayo 30). *Anonymous hackea página de Consulta Mitofsky* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/3005/lomasdestacado/anonymous-hackea-pagina-de-consulta-mitofsky/>
- Redacción AN. (2012d, junio 14). *#Luz132 exhibe video con pasado “oscuro” de Televisa* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1406/lomasdestacado/luz132-exhibe-video-con-pasado-oscuro-de-televisa/>
- Redacción AN. (2012e, julio 16). *Plan de acción de activistas contra la “imposición” de Peña* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1607/lomasdestacado/el-plan-de-accion-de-la-convencion-nacional-contr-la-imposicion/>
- Redacción AN. (2012f, septiembre 14). *Reportan en redes sociales desaparición del bloguero “Ruy Salgado”* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1409/mexico/reportan-en-redes-sociales-desaparicion-del-bloguero-ruy-salgado/>
- Redacción AN. (2013, abril 10). *CDHDF emite recomendación sobre operativo policiaco del #1DMx* [Sitio de Noticias]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1004/mexico/cdhdf-emite-recomendacion-sobre-operativo-policiaco-del-1dmx/>
- Redacción Animal Político. (2012, mayo 24). “Yo soy 132”: Declaratoria y pliego petitorio [Sitio de Noticias]. *Animal Político*. <https://www.animalpolitico.com/2012/05/declaratoria-y-pliego-petitorio-de-yo-soy-132/>
- Redacción Aristegui Noticias. (2017, mayo 11). *Cinco años de #YoSoy132, el movimiento anti Peña: Alfredo Lecona (Video)* [11/05/2017]. Aristegui Noticias. <https://aristeginoticias.com/1105/mexico/cinco-anos-de-yosoy132-el-movimiento-anti-pena-alfredo-lecona-video/>
- Redacción El Economista. (2012, mayo 13). *Muestra Peña Nieto su versión de visita a la Ibero* [Sitio de Noticias]. El Economista. <https://www.economista.com.mx/politica/Muestra-Pena-Nieto-su-version-de-visita-a-la-ibero--20120513-0104.html>
- Redacción. (2017a, septiembre 23). INFOGRAFÍA. Terremoto del 19 de septiembre: 1985 vs 2017. *Huffington Post*. Recuperado de <https://www.huffingtonpost.com.mx/2017/09/23/terremoto-del-19-de-septiembre-1985-vs-2017-a-23220573/>
- Redacción. (2017b, octubre 12). Terremoto de magnitud 8,2, el mayor en un siglo, sacude el suroeste de México, deja al menos 61 muertos y miles de afectados. *BBC Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-41197767>
- Redacción. (2018, febrero 17). Un fuerte terremoto de magnitud 7,2 sacude el centro y sur de México. *BBC Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43093552>

Webgrafía

- Redacción Animal Político. (2017, septiembre 22). Dos operaciones de corazón en dos sismos: así operó el doctor Arellano [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2017/09/dos-operaciones-de-corazon-en-dos-sismos/>
- Redacción Animal Político. (2018, febrero 22). Asamblea aprueba cambios para el uso de recursos de reconstrucción en CDMX [Blog de Noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2018/02/asamblea-recursos-reconstruccion-diputados-cdmx/>
- Redacción Aristegui Noticias. (2017, octubre 2). Jóvenes que impulsaron #Verificado19S cuestionan acciones del gobierno tras sismos - Aristegui Noticias [Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://aristeginoticias.com/0210/mexico/jovenes-que-impulsaron-verificado19s-cuestionan-acciones-del-gobierno-tras-sismos/>
- Redacción Aristegui Noticias. (2018, mayo 24). Suspenden construcción del Memorial 19S por inconformidad de damnificados - Aristegui Noticias [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://aristeginoticias.com/2405/mexico/suspenden-construccion-del-memorial-19s-por-inconformidad-de-damnificados/>
- Redacción Huffington Post. (2018, marzo 11). #Verificado2018 La información es la mayor herramienta para la democracia. *Huffington Post*. Recuperado de <https://www.huffingtonpost.com.mx/2018/03/11/verificado2018-la-informacion-es-la-mayor-herramienta-para-la-democracia-a-23382474/>
- Redacción Huffington Post. (2018, marzo 19). La protesta de los damnificados por sismo 19S y una iniciativa ciudadana. *Huffington Post*. Recuperado de <https://www.huffingtonpost.com.mx/2018/03/19/la-protesta-de-los-damnificados-por-sismo-19s-y-una-iniciativa-ciudadana-a-23389935/>
- Redacción Plumas Atómicas. (2017, octubre 2). #Verificado19S cuestiona en un comunicado la incapacidad del gobierno frente al sismo y la reconstrucción [Blog de Noticias y Actualidad]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://plumasatomicas.com/noticias/verificado19s-ciudadanos-sismo-estados/>
- Redacción Proceso. (2018, marzo 11). Nace Verificado 2018: Va sociedad, universidades y medios a la caza de las noticias electorales falsas - Proceso [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://www.proceso.com.mx/525674/nace-verificado-2018-va-sociedad-universidades-y-medios-a-la-caza-de-las-noticias-electorales-falsas>
- Redacción RT. (2018, marzo 14). Lanzan en México un proyecto para detectar “fake news” sobre las presidenciales de julio [Sitio de noticias]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://actualidad.rt.com/actualidad/265459-lanzan-mexico-verificado2018-fake-news>
- Reporte Índigo. (2012, octubre 2). Un “5anto” no tan santo [Blog informativo]. *Reporte Indigo*. <https://www.reporteindigo.com/reporte/un-5anto-no-tan-santo/>
- Reuters. (2018, enero 29). Facebook impulsará noticias locales para combatir las “fake news” [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <http://www.milenio.com/estilo/facebook-impulsara-noticias-locales-combatir-fake-news>
- Rey, E. J. (2018). *La ayuda que se necesita a donde se necesita. Todo verificado. Una comunidad civil para el alivio en momentos difíciles de nuestro país: erikjhordan-rey/AyudaMexico* [Java]. Recuperado de <https://github.com/erikjhordan-rey/AyudaMexico> (Original work published 2017)

Webgrafía

- Reyes, E. (2018, junio 27). El futuro de VerificadoMX después de las elecciones [Blog de Noticias]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://expansion.mx/tecnologia/2018/06/27/el-futuro-de-verificadomx-despues-de-las-elecciones>
- Rivera, C. (2018, febrero 13). INE va a la caza de “fake news” con empresas [Sitio de Noticias]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <http://www.milenio.com/politica/ine-va-a-la-caza-de-fake-news-con-empresas>
- Rodríguez, C. (2018, julio 23). Diálogos 19S CDMX: Un proceso participativo integral para una mejor reconstrucción de la CDMX [Blog de Urbanismo]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <https://centrourbano.com/2018/07/23/dialogos-19s-cdmx-un-proceso-participativo-integral-para-una-mejor-reconstruccion-de-la-cdmx/>
- Rojas, A. G. (2018, febrero 17). “No habíamos tenido tanto miedo desde septiembre”: cómo se vivió en Ciudad de México el terremoto de magnitud 7,2 que sacudió el centro y sur del país el viernes. *BBC Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43093555>
- Rojas, A. G. (2018, diciembre 21). La Corte Interamericana sentencia a México por tortura sexual a 11 mujeres en Atenco. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46656044>
- Rompe El Miedo. (2018). Red Rompe el Miedo | Infórmate [Sitio Oficial]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de Rompe El Miedo website: <https://informaterompeelmiedo.mx/>
- Saldívar, A. (2012a, mayo 25). Occupy Wall Street se solidariza con #YoSoy132 [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/308732/occupy-wall-street-se-solidariza-con-yosoy132>
- Saldívar, A. (2012b, junio 12). #CopeteLeaks: Anonymous difunde supuestos datos privados de EPN y del PRI [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/310601/anonymous-difunde-supuestos-datos-privados-de-epn-y-del-pri>
- Scott Railton, J., Marczak, B., Guarnieri, C., & Crete-Nishihata, M. (2017, febrero 11). Bitter Sweet: Supporters of Mexico’s Soda Tax Targeted With NSO Exploit Links [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de The Citizen Lab website: <https://citizenlab.ca/2017/02/bittersweet-nso-mexico-spyware/>
- Seco, R. (2012a, junio 6). Guerra electoral en las redes sociales de México. *El País*. https://elpais.com/internacional/2012/06/06/actualidad/1339016513_912946.html
- Seco, R. (2012b, julio 28). El movimiento Yo Soy 132 cerca la cadena Televisa “contra la manipulación”. *El País*. https://elpais.com/internacional/2012/07/27/actualidad/1343354496_270808.html
- Secretaría de Comunicaciones y Transportes, & Comisión Federal de Telecomunicaciones. (1999). Cuadro Nacional de Atribución de Frecuencias México 1999. Uso del Espectro Radioeléctrico para los Servicios de Comunicación. SCT - Cofetel. Recuperado de https://www.itu.int/ITU-D/study_groups/SGP_1998-2002/JGRES09/pdf/mexico1.pdf
- Sedesol México. (2017, septiembre 23). Sigue las cuentas oficiales, no creas ni compartas información no verificada. Evita crear pánico entre la población. #FuerzaMéxico pic.twitter.com/LfjVDI8Vuc [Tweet]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de https://twitter.com/SEDESOL_mx/status/911727033159487494

Webgrafía

- Seduvi - CDMX. (2018). Convocatoria - Parque Memorial 19S [Sitio oficial del gobierno de la CDMX]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <http://www.parquememorial19s.mx/#/propuestas>
- Serapaz. (2016, diciembre 19). PGR debe concluir con transparencia y exhaustividad la investigación interna sobre el caso Ayotzinapa [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/pgr-debe-concluir-con-transparencia-y-exhaustividad-la-investigacion-interna-sobre-el-caso-ayotzinapa/>
- Serapaz. (2017a, marzo 8). 8 de marzo, PARO de mujeres #NiUnaMenos [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/8-de-marzo-paro-de-mujeres-niunamenos/>
- Serapaz. (2017b, mayo 12). El Senado pisotea acuerdos y cierra sus puertas a los 43 (comunicado a petición de madres y padres) [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/el-senado-pisotea-acuerdos-y-cierra-sus-puertas-a-los-43-comunicado-a-peticion-de-madres-y-padres/>
- Serapaz. (2017c, junio 30). Declaraciones del Presidente tras denuncias de espionaje gubernamental contra personas defensoras de los derechos humanos y periodistas ponen en duda la voluntad política de proteger a estas poblaciones [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/declaraciones-del-presidente-tras-denuncias-de-espionaje-gubernamental-contra-personas-defensoras-de-los-derechos-humanos-y-periodistas-ponen-en-duda-la-voluntad-politica-de-proteger-a-estas-poblacion/>
- Serapaz. (2017d, agosto 29). Palabras de los colectivos #VamosPorMás y #FiscalíaQueSirva con motivo de la presentación del Proyecto Ciudadano de Dictamen para crear una Fiscalía general autónoma, capaz e independiente [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/palabras-de-los-colectivos-vamosporamas-y-fiscaliaquesirva-con-motivo-de-la-presentacion-del-proyecto-ciudadano-de-dictamen-para-crear-una-fiscalia-general-autonoma-capaz-e-independiente/>
- Serapaz. (2017e, septiembre 6). Propuesta de dictamen ciudadano de las organizaciones que integran #VamosPorUnaFiscalíaQueSirva [Sitio Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Serapaz A.C. website: <https://serapaz.org.mx/propuesta-de-dictamen-ciudadano-de-las-organizaciones-que-integran-vamosporunafiscaliaquesirva/>
- Serdán, A. (2017, septiembre 27). Lo que vi en #Verificado19s tras el terremoto del 19 de septiembre [Blog de Noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/bloqueros-el-dato-checado/2017/09/27/lo-vi-verificado19s/>
- Servicio Sismológico Nacional. (2017). Reporte Especial. Sismo del día 19 de septiembre de 2017, Puebla-Morelos (M 7.1). UNAM - Instituto de Geofísica. Recuperado de http://www.ssn.unam.mx/sismicidad/reportes-especiales/2017/SSNMX_rep_esp_20170919_Puebla-Morelos_M71.pdf
- Signa Lab Iteso. (2017a, febrero 3). Del #Gasolinazo a #SaqueaUnWalmart: Mapeando la batalla en línea durante la crisis gasolinera en México · Global Voices en Español [Sitio independiente de noticias.]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Global Voices en Español website: <https://es.globalvoices.org/2017/02/03/del-gasolinazo-a-saqueaunwalmart-mapeando-la-batalla-en-linea-durante-la-crisis-gasolinera-en-mexico/>

Webgrafía

- Signa Lab Iteso. (2017b, septiembre 28). MARA CASTILLA: Control, vigilancia y fracaso [Sitio de periodismo digital.]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Tercera Vía website: <http://terceravia.mx/2017/09/mara-castilla-control-vigilancia-fracaso/>
- Signa Lab Iteso. (2018, junio 29). Bots, su detección y la participación en las campañas electorales en México – Horizontal [Blog de Noticias]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Horizontal website: <https://horizontal.mx/bots-su-deteccion-y-la-participacion-en-las-campanas-electorales-en-mexico/>
- Signa Lab Iteso. (2019a). Signalab | Experimentación, investigación y desarrollo tecnológico [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 11 de noviembre de 2019, de Signa Lab website: <https://signalab.mx/>
- Signa Lab Iteso. (2019b, febrero 28). Democracia, libertad de expresión y esfera digital. Análisis de tendencias y topologías en Twitter. El caso de la #RedAMLOVE. [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 11 de noviembre de 2019, de Signa Lab website: https://signalab.iteso.mx/informes/informe_redamlove.html
- Signa Lab Iteso. (2019c, mayo 23). México 2019: La disputa por la interpretación. Zonas de activación digital desde la polarización. [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Signa Lab website: http://signalab.iteso.mx/informes/informe_disputa-polarizacion_01.html
- Signa Lab Iteso. (2018a, julio 13). Tercer #DebateINE a la Presidencia [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Signa Lab website: http://signalab.iteso.mx/informes/informe_3erdebateine.html
- Signa Lab Iteso. (2018b, noviembre 8). Signa Lab - #Midterms: Monitoreo de las Elecciones Intermedias en EEUU 2018 [Sitio de investigación y divulgación científica]. Recuperado el 22 de octubre de 2019, de Signa Lab website: https://signalab.iteso.mx/informes/informe_midterms2018-eeuu.html
- Social TIC. (2016). Datos y Mezcales – SocialTIC [Sitio Oficial]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de Social TIC website: <https://socialtic.org/blog/datos-y-mezcales/>
- Social TIC. (2017a, febrero 13). El espionaje del gobierno de México contra defensores/as del derecho a la salud no debe quedar impune: OSC – SocialTIC [Blog Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Social TIC website: <https://socialtic.org/blog/el-espionaje-del-gobierno-de-mexico-contra-defensores-as-del-derecho-a-la-salud-no-debe-quedar-impune-osc/>
- Social TIC. (2017b, junio 21). Organizaciones y personas de México y Latinoamérica rechazamos Gobierno Espía en México – SocialTIC [Blog Oficial]. Recuperado el 2 de mayo de 2019, de Social TIC website: <https://socialtic.org/blog/organizaciones-y-personas-de-mexico-y-latinoamerica-rechazamos-gobierno-espia-en-mexico/>
- Tejeda, A. (2012, junio 4). *La Jornada: Indignados que protestan en la Puerta del Sol se solidarizan con el movimiento #YoSoy132* [Sitio de Noticias]. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2012/06/04/politica/017n1pol>
- The New York Times en Español. (2017, septiembre 19). Un fuerte terremoto sacude México; hay un centenar de muertos. *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/es/2017/09/19/temblor-sismo-mexico/>
- Tonda, J. (2017, septiembre 29). *La Jornada: El nuevo sismo del 19 de septiembre* [Noticias]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <https://www.jornada.com.mx/2017/09/29/politica/031a1pol>

Webgrafía

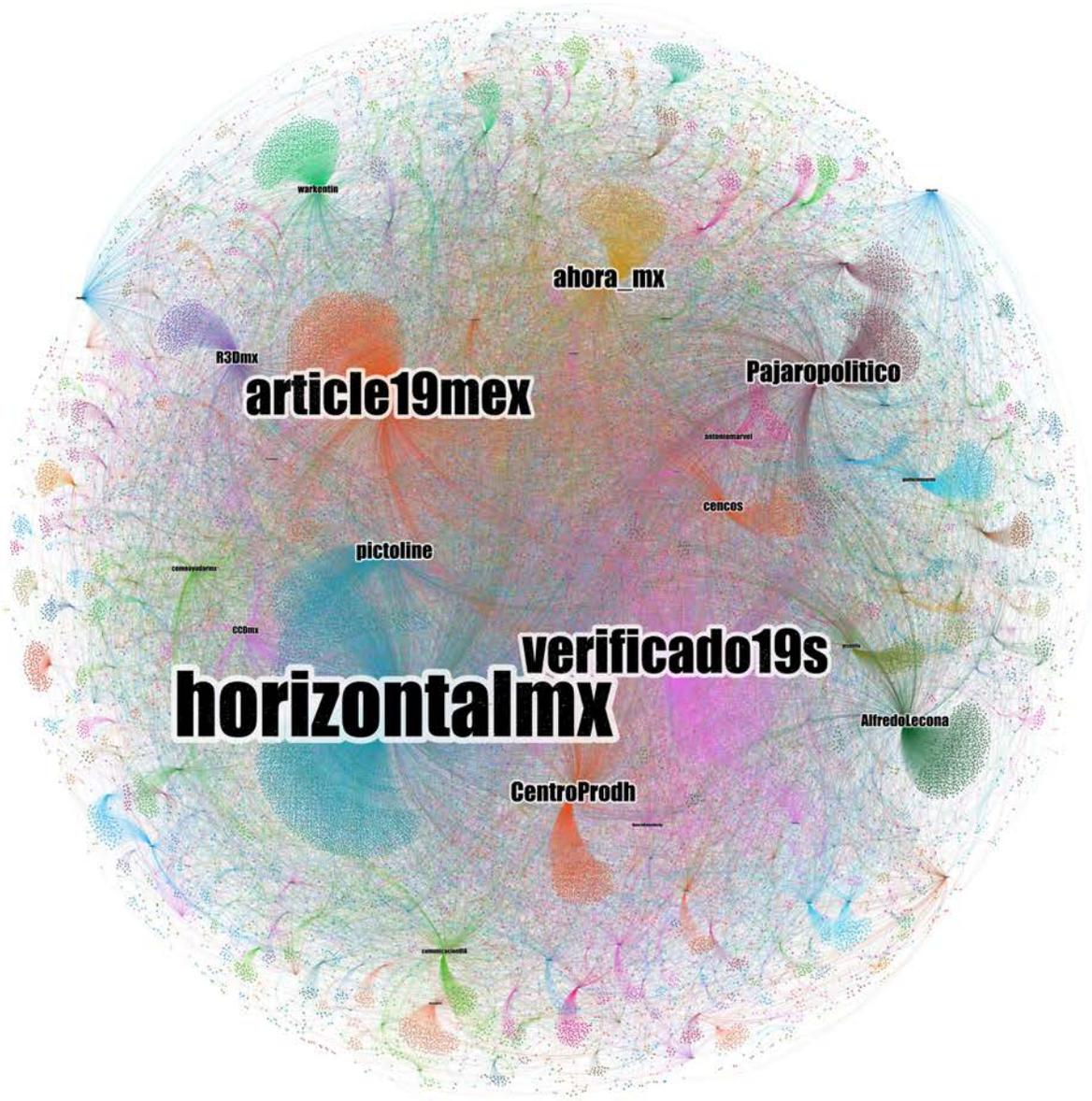
- Tú Constituyente. (2017). Consejo Directivo [Sitio Oficial]. Recuperado el 3 de mayo de 2019, de Ruta Cívica website: <https://www.rutacivica.org/consejo-directivo/>
- Torres. (2012, julio 22). #YoSoy132 defiende la decisión de marchar al lado de otros movimientos [Sitio de Noticias]. Expansión. <https://expansion.mx/nacional/2012/07/22/yosoy132-y-organizaciones-sociales-marchan-en-el-pais-contr-pena-nieto>
- Tuckman, J. (2012, junio 26). Escándalo en los medios de comunicación mexicanos: Una unidad secreta de Televisa promocionó al candidato del PRI. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/media/2012/jun/26/escandalo-medios-televisa-candidato-pri>
- Un “5anto” no tan santo. (s/f). *Reporte Indigo*. Recuperado el 30 de abril de 2020, de <https://www.reporteindigo.com/reportes/un-5anto-no-tan-santo/>
- Universia. (2012, abril 15). Enrique Peña Nieto dialogó con estudiantes de la Ibero [Sitio Oficial]. Noticias Universia México. <https://noticias.universia.net.mx/vida-universitaria/noticia/2012/05/15/931033/enrique-pena-nieto-dialogo-estudiantes-ibero.html>
- Ureste, M., & Aroche, E. (2017, octubre 19). 369 víctimas y miles de personas sin hogar: las cifras del #sismo19S [Blog de Noticias]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <https://www.animalpolitico.com/2017/10/cifras-oficiales-sismo-19s/>
- Vargas, M. (2018, marzo 26). ¿Qué es y para qué sirve la iniciativa Verificado 2018? [Sitio de periodismo narrativo]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://gatopardo.com/actualidad/noticias-falsas-verificado-2018/>
- V19s. (2017a, septiembre 23). #Verificado19S es un ejercicio colectivo para trabajar mejor. Aquí toda la información: <https://infogram.com/verificado19s-1gxop4g94ejypwy...> [Tweet]. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <https://twitter.com/verificado19s/status/911773316628848641>
- V19s. (2017b, octubre 1). #Comunicado Hay mucho por hacer en los estados y #Verificado19S continuará su labor, al tiempo que evaluará lo que sigue para la #CDMX. pic.twitter.com/COalTNPJzh [Tweet]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <https://twitter.com/verificado19s/status/914626035865362432>
- Vega, A. F. (2017, noviembre 7). El fracaso de la smart city [Sitio de noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <https://www.eluniversal.com.mx/columna/ana-francisca-vega/nacion/el-fracaso-de-la-smart-city>
- Verificado19s. (2017). Nosotros [Sitio Oficial]. Recuperado el 11 de noviembre de 2018, de <http://www.verificado19s.org/#nosotros>
- Verificado2018. (2018a). Verificaciones [Sitio de VerificadoMX]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://verificado.mx/categoria/verificaciones>
- Verificado2018. (2018b, marzo 12). ¡Bienvenid@s a #Verificado2018! [Sitio web de VerificadoMX]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://verificado.mx/bienvenidos-a-verificado-2018/>
- Verificado2018. (2018c, julio 9). Hasta luego. Hoy cierra Verificado 2018 [Sitio de noticias de negocios]. Recuperado el 12 de noviembre de 2018, de <https://www.forbes.com.mx/hasta-luego-hoy-cierra-verificado-2018/>
- Verificado19s. (2019). Sobre Verificado 19S [Sitio Oficial]. Verificado19S. <https://verificado19s.org/sobre-v19s/>

Webgrafía

- Villamil, J. (2012, junio 25). Repudio a Peña Nieto reúne a miles en megamarcha en el DF [Sitio de Noticias]. *Proceso portal de noticias*. <https://www.proceso.com.mx/312070/repudio-a-pena-reune-a-miles-en-megamarcha-en-el-df>
- Villarreal, P. (2017). *Código para automatizar la generación de flyers para #verificado19s: pa-w/flyers-verificado19s* [JavaScript]. Recuperado de <https://github.com/pa-w/flyers-verificado19s> (Original work published 2017)
- W Radio. (2017, septiembre 22). “#Verificado19S”, con información real sobre el sismo [Sitio de noticias]. Recuperado el 7 de noviembre de 2018, de <http://wradio.com.mx/programa/2017/09/22/asi-las-cosas/1506088320-213704.html>
- W Radio. (2017, octubre 24). “Tras el sismo, hicimos lo que el gobierno no”: #Ciudadanía19S [Sitio de noticias]. Recuperado el 9 de noviembre de 2018, de <http://wradio.com.mx/programa/2017/10/24/asi-las-cosas/1508853427-361344.html>
- YoSoy132. (2012). ¿Quiénes somos? [Blog Oficial]. #YoSoy132Media. <http://www.yosoy132media.org/quienes-somos/>
- YoSoy132. (2014, noviembre 20). *Relatoría Primera Asamblea General de Universidades y Sociedad Civil* [Captura de sitio web]. Web Archive. <https://web.archive.org/web/20141120062429/http://yosoy132media.files.wordpress.com/2012/06/relatoria-oficial1.pdf>
- YoSoy132oficial. (2012, mayo 29). *MANIFIESTO* #YoSoy132. <https://www.youtube.com/watch?v=igxPudJF6nU>
- Zapata, B. (2011, diciembre 4). *Peña Nieto confunde nombres de libros y escritores en su visita a la FIL* [Sitio de Noticias]. *Expansión*. <https://expansion.mx/nacional/2011/12/03/pena-nieto-confunde-nombres-de-libros-y-escritores-en-su-visita-a-la-fil>

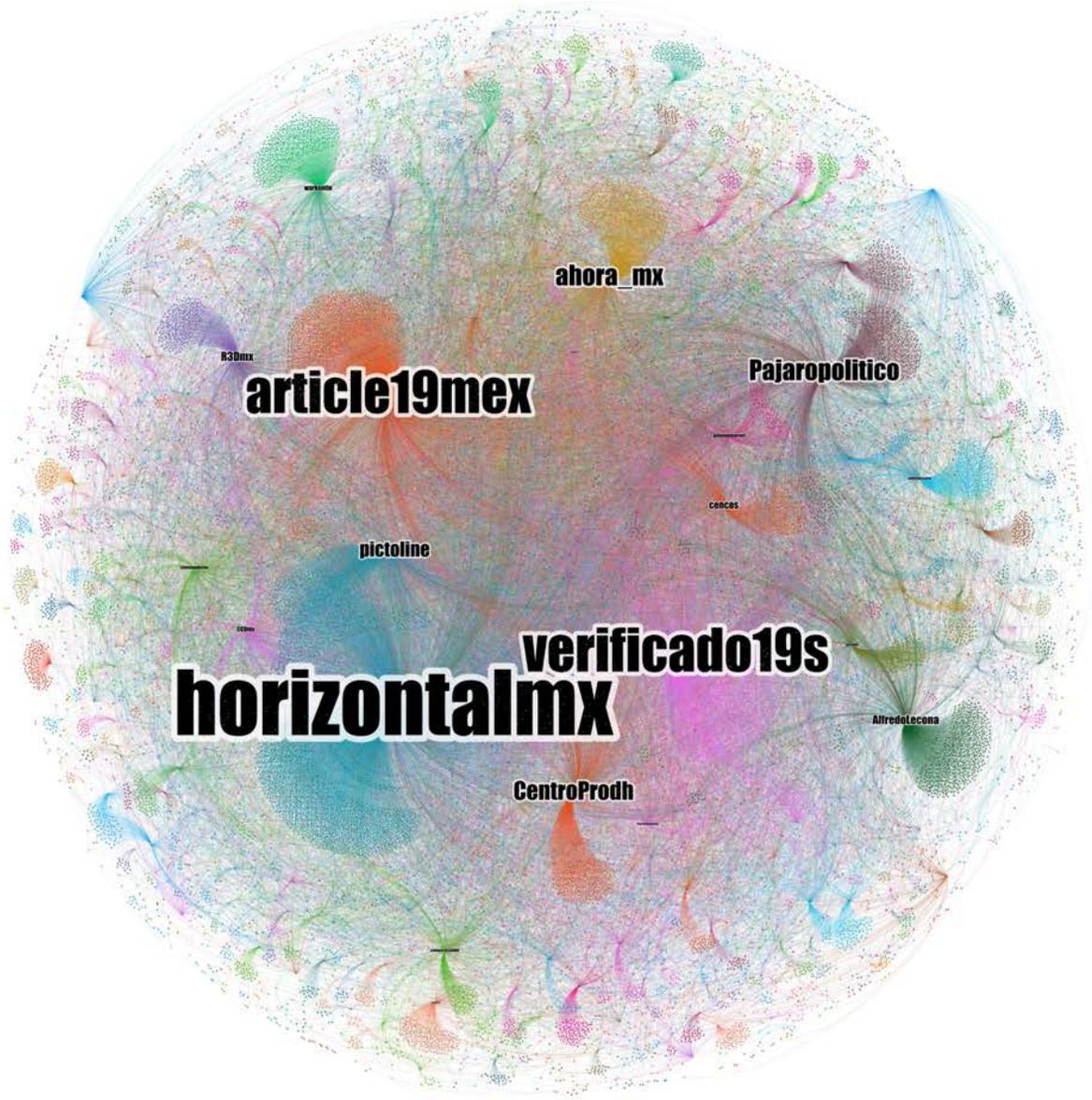
ANEXO

Grafos



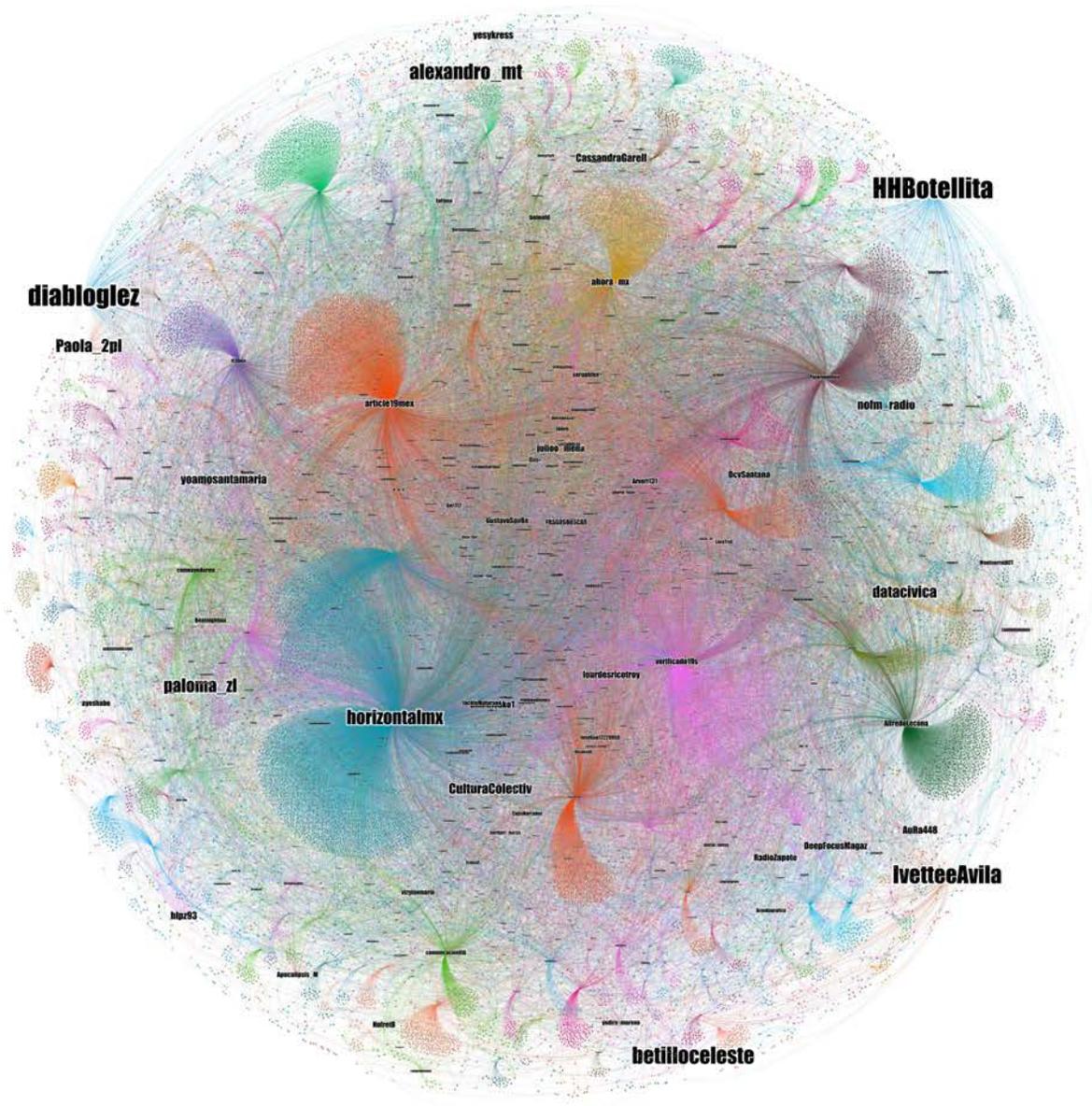
Grafo 1. Red de Usuario-a-Usuario de la campaña #Verificado19s.
Fuente: Elaboración propia con datos de Signa Lab.

Red por Grado de Entrada con Pesos.
El tamaño de los nodos se corresponde con el mayor número de relaciones de entrada. Los nodos más grandes recibieron más interacciones del resto de la red.



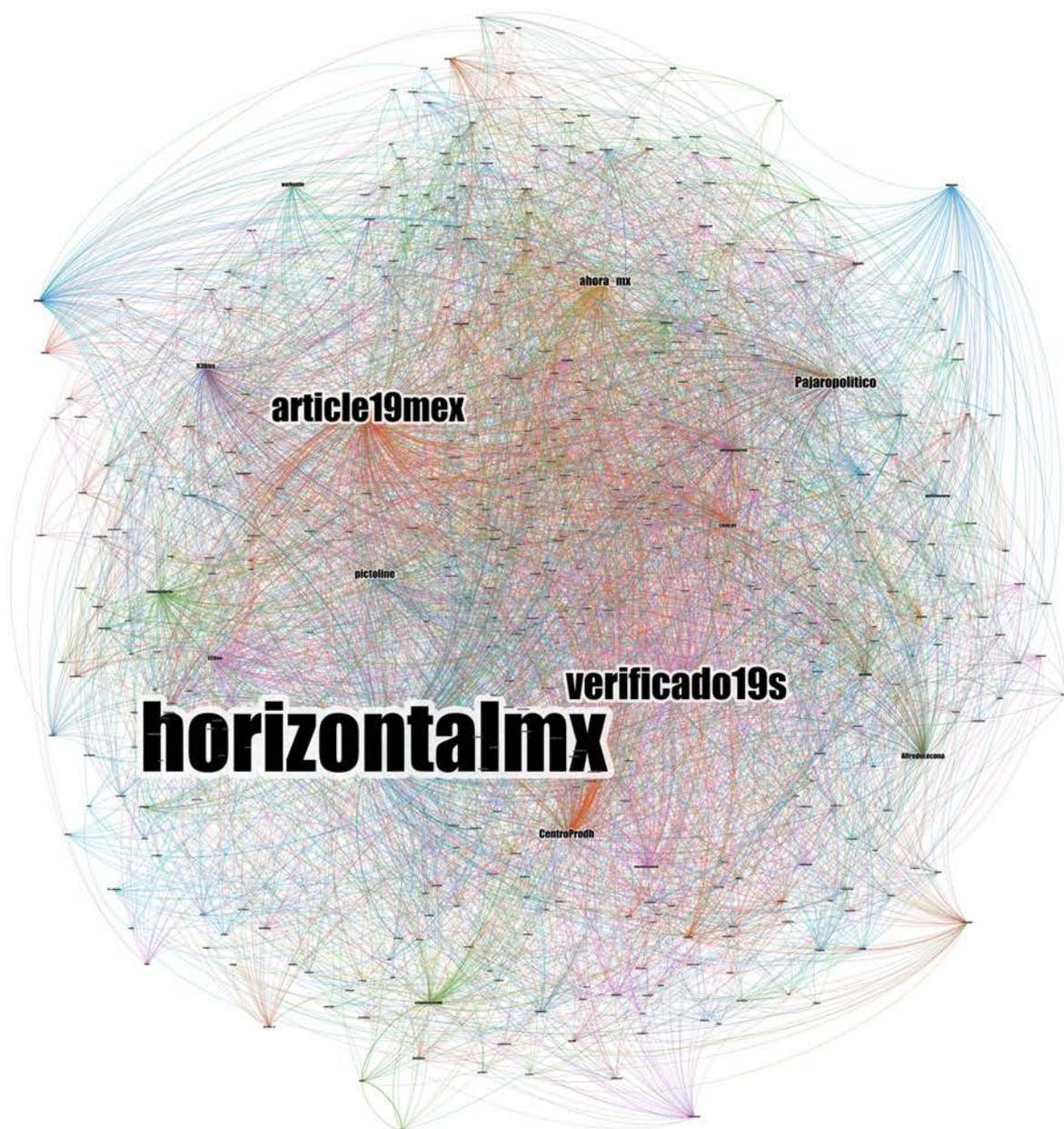
Grafo 2. Red de Usuario-a-Usuario de la campaña #Verificado19s.
Fuente: Elaboración propia con datos de Signa Lab.

Red de usuarios por grado de salida con pesos para la campaña #Verificado19s.
El tamaño de los nodos se corresponde con un mayor número de interacciones emitidas hacia el resto de la red.



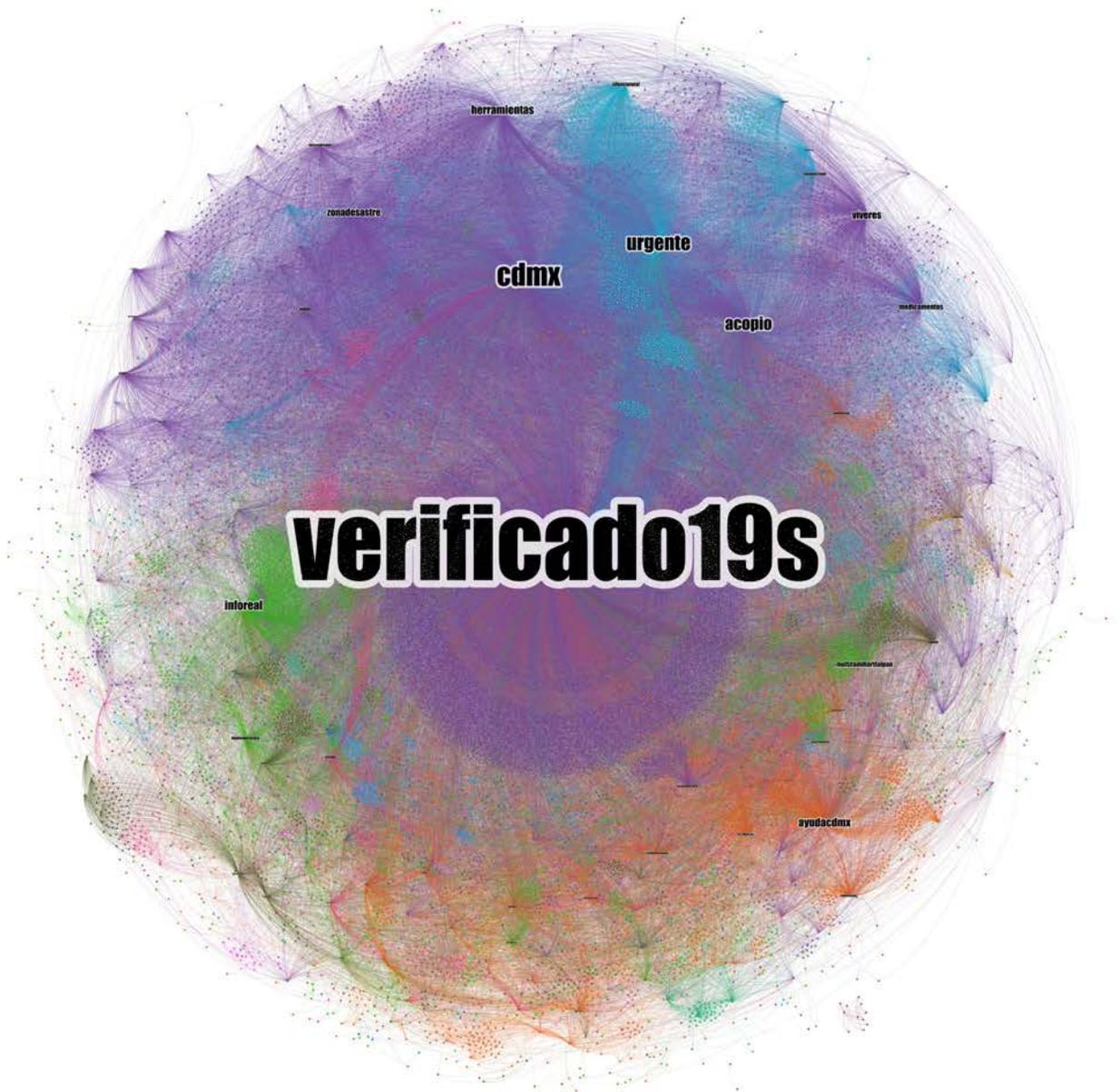
Grafo 3. Red de Usuario-a-Usuario por grado de salida con pesos.
Fuente: Elaboración propia con datos de Signa Lab.

Red de usuarios por grado con pesos después de un filtrado por K-Core.
El grafo muestra a los usuarios más conectados de la red, es decir,
quienes sostienen el total de las interacciones.



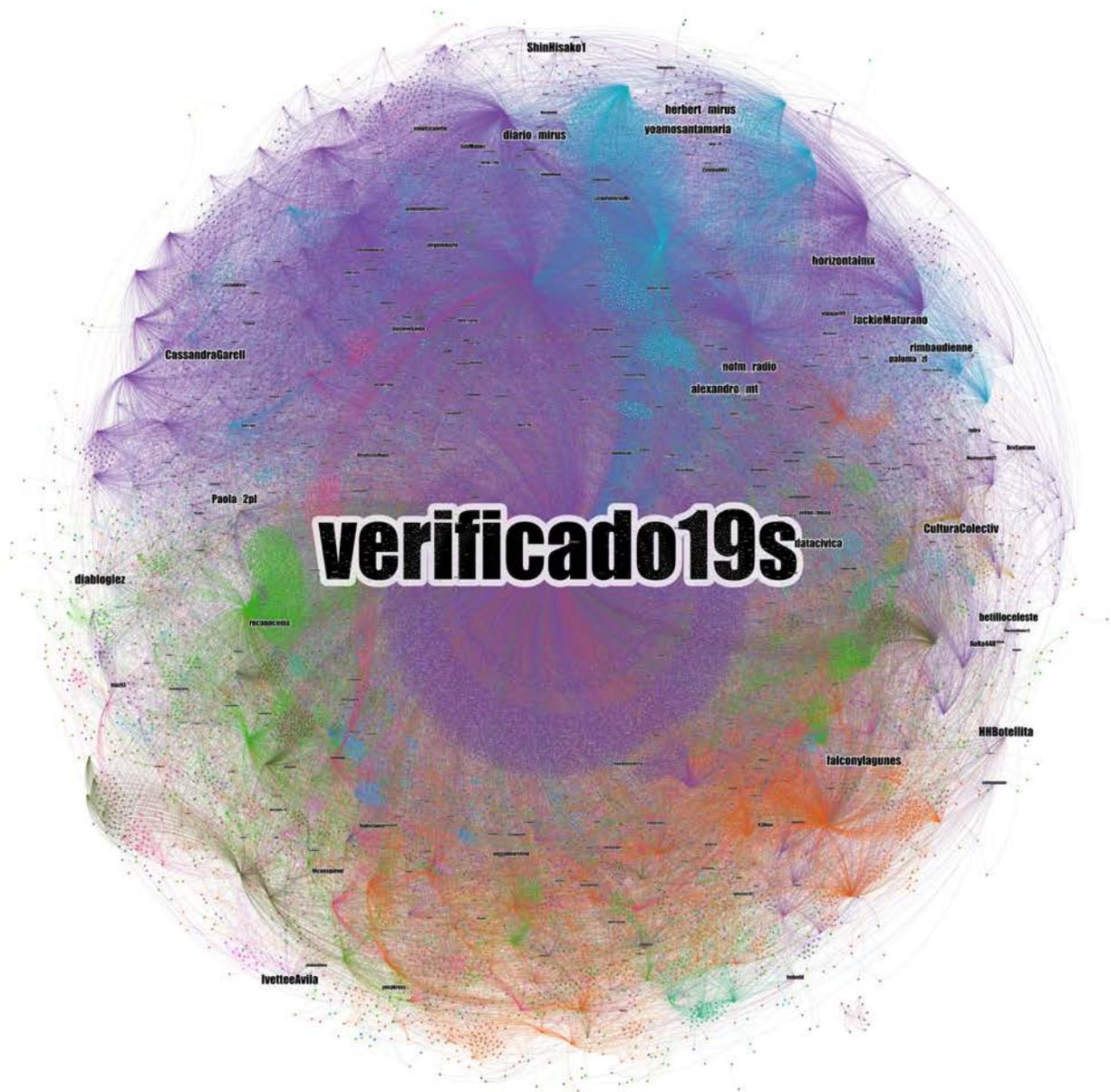
Grafo 4: Red de Usuarios-a_Usuarios por filtro de conectividad K-Core (K=9)
Fuente: Elaboración propia con datos de Signa Lab.

Red de Usuarios a Hashtag por Grado de Entrada con Pesos.
Los nodos más grandes representan las etiquetas más usadas por los usuarios integrantes de la red.



Grafo 5. Redes de Usuario-Hashtag para #Verificado19s.
Fuente: elaboración propia con datos de Signa Lab.

Red de U2HT por Grado de Salida con Pesos.
Los nodos más grandes en la periferia representan los usuarios
con mayor producción de mensajes que incluyen hashtags.



Grafo 6. Red de Usuarios-a-Hashtags para #Verificado19s.
Fuente: Elaboración propia con datos de Signa Lab.

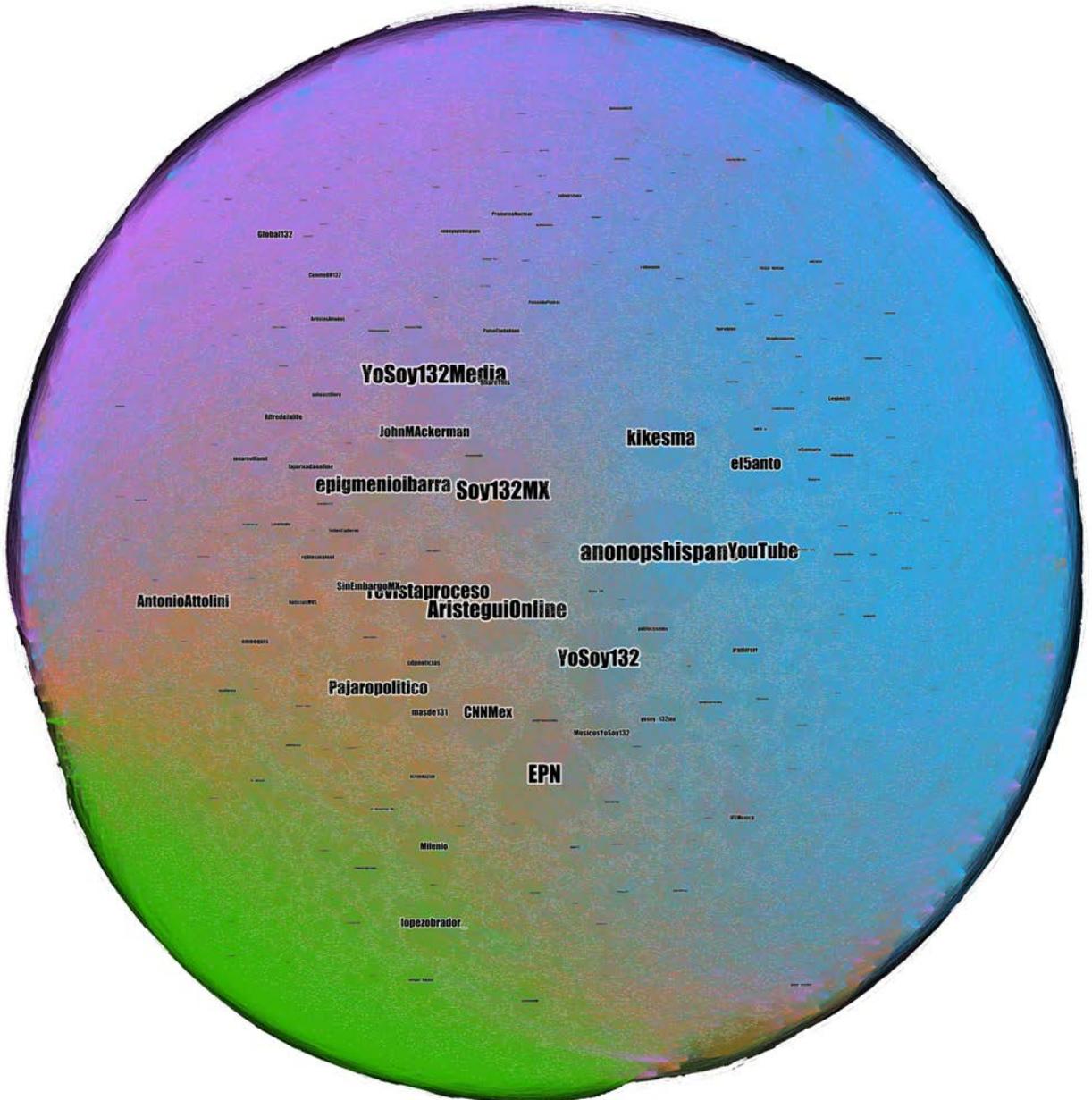
Grafo de co-presencia de hashtags en la red de #Verificado19s
La red de HT2HT es no-dirigida, los nodos sobresalientes representan las etiquetas con mayor Degree



Grafo 7. Red de Hashtag-a-Hashtag de #Verificado19s
Fuente: Elaboración propia con datos de Signa Lab.

Red por Grado de Entrada con Pesos.

El tamaño de los nodos se corresponde con el mayor número de relaciones de entrada.
Los nodos más grandes recibieron más interacciones del resto de la red.



Grafo 8. Red de usuario-a-usuario de la campaña #YoSoy132.

Fuente: Elaboración propia con datos de Signa Lab.

